Dosarul contravențional nr. 4-73/2026
4-26026947-09-4-04032026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 iunie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric
Interpret Lilia Matei

examinând în ședința publică, în limba română, cauza contravențională privind învinuirea lui Untilov Serghei, în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional,

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 02.03.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Rotăreanu Alexandra, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 248826, prin care Untilov Serghei în perioada septembrie 2025 - 26.02.2026 nu a permis cet. Vlasova Olga să intre în apartamentul situat pe ***** din mun. Bălți, unde acesta are cotă parte din apartament, nu i-a permis să intre și nu i-a eliberat o cheie, astfel i-a limitat accesul.

Astfel, acțiunile lui Untilov Serghei au fost calificate de către agentul constatator Rotăreanu Alexandra în baza art. 335 Cod contravențional, iar în temeiul 395 Cod contravențional, a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale.

În ședință de judecată agentul constator nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată,

instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată făptuitorul Untilov Serghei a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal întocmit.

Avocatul Tatiana Guțu în interesele făptuitorului Untilov Serghei în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei.

Partea vătămată Vlasova Olga, în ședința de judecată a solicitat ca făptuitorul să fie sancționat conform legislației în vigoare.

Audiind explicațiile participanților la proces și studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 8 Cod contravențional, (1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 14 Cod contravențional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

Studiind procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 248826 din 02.03.2026 instanța de judecată, constată că de către agentul constatator, procesul verbal contravențional a fost întocmit în mod legal, fără abateri de la norma legislației, conducându-se de art. 443 Cod contravențional.

Conform art. 425 Cod contravențional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor

se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 248826 din 02.03.2026, s-a stabilit că, Untilov Serghei, în perioada septembrie 2025 - 26.02.2026 nu a permis cet. Vlasova Olga să intre în apartamentul situat pe ***** din mun. Bălți, unde acesta are cotă parte din apartament, nu i-a permis să intre și nu i-a eliberat o cheie, astfel i-a limitat accesul, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 335 Cod contravențional.

Conform art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.

Conform art. 335 Cod contravențional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Din materialele cauzei nu se reține vinovăția cet. Untilov Serghei de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, din considerent, că, din explicațiile date în ședința de judecată de către făptuitorul și partea vătămată, Untilov Serghei a declarat că o cunoaște pe Vlasova Olga deoarece, mama sa a fost căsătorită cu tatăl cet. Vlasova Olga, care după decesul tatălui a primit o cotă parte din apartamentul situat pe ***** mun. Bălți.

Mai mult instanța de judecată atestă că, pe rolul instanței de judecată se află spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Untilov Serghei împotriva lui Vlasov Olga privind partajarea bunului apartamentului nr. 64 situat pe str. Ștefan cel Mare nr. 3, mun. Bălți, pe cote părți.

Concomitent se reține, că deși Untilov Serghei și Vlasova Olga se află în proces de partajare a bunurilor pe cote-părți, la materialele cauzei nu se identificată dovadă că este o hotărârea definitivă și irevocabilă.

Drept urmare, instanța de judecată menționează că, reieșind din actele prezentate nu se atestă faptul că, Untilov Serghei samavolnic nu i-a permis cet. Vlasov Olga accesul în apartamentul situat pe *****, mun. Or, că deși lui Untilov Serghei i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, agentul constatator urma să probeze samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Instanța de judecată verificând probele administrate în cadrul cauzei contravenționale, din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și

veridicității acestora, pe fiecare în parte și în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia, că în baza probatoriului acumulat, relațiile existente între părți sunt de natură civilă, care urmează a fi soluționate de către părți în instanțele judecătorești, în ordine civilă.

De asemenea, instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

La caz, instanța de judecată reține că, acțiunile comise de către Untilov Serghei nu au fost examinate sub toate aspectele complet și obiectiv, iar mijloacele de probă acumulate greșit au fost puse la baza soluției adoptate.

Conform art.461 alin.(1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Respectiv, în lipsa probelor veridice, ce ar demonstra incontestabil existența faptei contravenționale în acțiunile lui Untilov Serghei, instanța de fond reiterează concluzia de a înceta procesul contravențional în privința ultimului, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

În conformitate cu art. 441 al.(1) lit.a), 452, 456-458, 460, 462, 468 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Untilov Serghei, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravențional, din motiv că nu există fapta contravenţiei.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**