Dosarul nr. 5r-63/2024
4-24020189-09-5r-20022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 martie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălti (sediul central)
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Igor Mozgovoi
Grefier Ilaria Bacal
Cu participarea
Reprezentantului agentului constatator Panco Alexei
În lipsa
Contravenientului *****

a judecat în ședință publică contestația depusă de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din ***** și decizia reprezentantului agentului constatator din cadrul IP Bălți, Panco Alexei, întocmite în privința lui ***** în baza art.357 alin.(1) Cod Contravenţional

C O N S T A T Ă:

1. La ***** în privința lui *****, de către reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Bălți, Panco Alexei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria ***** în baza art.357 alin. (1) Cod Contravenţional, pentru faptul că la 07.12.2023, ora 22:30, *****, aflându-se în *****, fiind în apartamentul său, comunica cu voce ridicată, astfel a tulburat liniștea pe timp de noapte.

Prin decizia agentului constatator din *****, ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 u.c. ceia ce constituie 450 lei.

2. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, ***** la ***** a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând casarea ei cu încetarea procesului contravențional în privința sa.

În motivarea contestației contravenientul ***** a menționat că nu a comis fapta imputată fiind în apartamentul său o liniște totală, menționând totodată încălcarea procedurii de către agentul constatator.

În ședința de judecată, agentul costatator, Panco Alexei a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Contravenientul ***** în ședință de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal, comunicându-i-se data, ora şi locul ședinței de judecată pe adresa menționată în contestație, nu s-a prezentat, având în vedere cele prezentate şi în conformitate cu art. 382

alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

3. ***Examinând contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind explicaţiile participanților la proces, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.***

În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenţia seria seria ***** din *****.

4. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, *instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.*

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

Conform materialelor dosarului, la 07.12.2023, ora 22:30, *****, aflându-se în *****, fiind în apartamentul său, comunica cu voce ridicată, astfel a tulburat liniștea pe timp de noapte.

Prin decizia agentului constatator din *****, ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 u.c. ceia ce constituie 450 lei.

5. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, ***** la ***** a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând casarea ei cu încetarea procesului contravențional în privința sa.

Cît priveşte termenul depunerii contestaţiei.

6. În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării.Potrivit alin. (1) și (2) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

7. Sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

8. Totodată, potrivit prevederilor art.447^1 alin.(8) Cod contravențional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor **care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale** şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

9. În acest sens, studiind procesul-verbal recurat instanța reține că, acesta a fost întocmit la data de ***** în absența persoanei (fiind în acest sens identificat prin

intermediul Web acces), fapt certificat prin prezența martorului ***** domiciliat mun*****.

Totodată, din materialele cauzei și conținutul contestației se constată că, ***** despre decizia de sancționare a aflat ulterior nefiind specificat data în care ultimul a făcut cunoștință cu procesul verbal și decizia de sancționare pe numele său.

În acelaşi timp, la materialele procedurii contravenţionale nu este prezentă nici o dovadă de înmînarea a procesului –verbal sau a recepționării ultimului, în modul stabilit de art.447[1] alin.(8) Cod contravențional, a copiei procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a informaţiei privind drepturile şi obligaţiile acestuia prevăzute de art. 384 şi art.387 Cod contravenţional, ceea ce, la rîndul său, contravine prevederilor art. 443 alin. (13) Cod contravenţional, care prevede că în cazul procesului-verbal întocmit în absenţa contravenientului copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

10. Astfel, avînd în vedere cele menţionate, ţinînd cont de faptul că la materealele cauzei nu există dovada înmînării actului recurat în termenul stabilit, acesta fiind lipsit de dreptul de a contesta procesul-verbal în termen de 15 zile, aflând despre existența acestuia ulterior, drept urmare instanţa de judecată constată că contravenientul ***** a omis termenul de atac din motive întemeiate, ceea ce denotă necesitatea repunerii contestației depusă de către ***** în termenul de atac.

11. Potrivit normei contravenţionale prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional– *tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare.*

12. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenientul *****, la 07.12.2023, ora 22:30, *****, aflându-se în *****, fiind în apartamentul său, comunica cu voce ridicată, astfel a tulburat liniștea pe timp de noapte.

13. Fapta săvârșită de către contravenientul ***** este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din *****, informația telefonică parvenită prin intermediul dispeceratului uni 112, raportul agentului Pantilei Eduard din 07.12.2023,raportul agentului Baciu Iulian, proces-verbal de audiere a martorului din 13.12.2023, raportul agentul constatator Panco Alexei.

În această ordine de idei instanța reține că, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui ***** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Astfel, instanța consideră că, faptul depăşirii vitezei de deplasare în localitate de către contravenientă,a fost pe deplin confirmat prin constatările și probele prezentate de către agentul constatator.

14. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire ***** din ***** prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

15. Cît privește argumentul contravenientului ***** precum că își exprimă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia contravențională, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute cu scopul de apărare, or, vinovăția acestuia integral a fost dovedită în cadrul ședinței de judecată prin probele prezentate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Astfel, argumentele contravenientului invocate în contestație nu și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece contravenientul nu a prezentat proba care ar demonstra contrariul celor constatate de către agentul constatator, de altfel motivele invocate de către acesta şi dezacordul ultimului, denotă doar o intenţie de eschivare de la răspunderea contravenţională pentru fapta comisă cu vinovăţie.

16. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui *****, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție şi deciziei de sancționare a

reprezentantului agentului constatator IP Bălți din *****, întocmit în privința lui ***** în baza art. art. 357 alin. (1) Cod Contravenţional, urmează a fi menținute fără modificări.

17. În baza art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de *****, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria ***** din ***** şi decizia de sancționare a reprezentantului agentului constatator din cadrul IP Bălți, Panco Alexei din aceeași dată întocmite în privința lui ***** în baza art. art. 357 alin. (1) Cod Contravenţional, se menţin fără modificări.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi