Dosarul nr. 5r-7252/2023
4-23176674-12-5r-11122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Olga Ceban

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **Leahu Iurie**, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 307748 din 23.08.2023, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional –

a c o n s t a t a t:

1. La 23.08.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Pelciuc Irina, a emis în privința cet. **Leahu Iurie** o decizie de sancționare în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, fiind stabilit o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, pentru faptul că*, acesta la data de 18.10.2022 ora 15:09, deplasându-se pe bd. Decebal din mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Mitsubishi Pajero Sport" cu n/î „CQK 442", a neglijat prevederile pct. 11 lit. b) RCR și nu a cuplat centura de siguranță.*
2. La 01.12.2023, **Leahu Iurie,** a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 307748 din 23.08.2023, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.
3. În motivarea contestației contravenientul a indicat că agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția.
4. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
5. **În ședința de judecată avocatul contravenientului – Dumitriu Valeriu,** a menționat că susțin contestația pe motivele de fapt și drept indicate, solicitând astfel repunerea în termen a contestației, anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional. Totodată a indicat că procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 23.08.2023 a fost recepționat de către Leahu Iurie la data de 22.11.2023, iar contestația a fost depusă la data de 01.12.2023 fapt confirmat prin înscrisurile anexate la materialele cauzei. A mai menționat faptul că potrivit procesului verbal nu sunt indicate datele de identificare ale martorului.
6. **În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator - Ababii Alexandru,** a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. Astfel, indicând că au fost acumulate toate probele, inclusiv și imaginile fotografice unde se vede clar fața lui Leahu

Iurie. Ce ține de datele de identificare ale martorului, a menționat că ele nu sunt indicate în proces verbal, deoarece reprezintă date cu caracter personal. Oprea Victor este mandatar, iar ultimul are mandat pe automobilul respectiv. Totodată necesitatea indicării acestui martor pe numele Oprea Victor în procesul-verbal, rezultă din art. 234 CC și anume că proprietarul sau mandatarul este obligat să comunice datele persoanei căruia i-a încredințat vehiculul, respectiv domnul Oprea Victor a comunicat datele persoanei căruia i-a fost încredințat vehiculul. Ulterior la deschiderea planșei fotografice, polițistul a constatat faptul că într-adevăr Leahu Iurie a fost la volan și i s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Oprea Victor venind la secția monitorizare și documentare trafic rutier a fost informat de cele 8 încălcări fixate, referitor la una din aceste încălcări a confirmat faptul că s-a aflat la volan Leahu Iurie. Totodată a menționat faptul că proprietarul automobilului este Leahu Iurie, iar acesta are posibilitatea sa facă un mandat pe automobil și mandatar este persoana care are dreptul sa se folosească de automobil.

7. **În ședința de judecată agentul constatator Pelciuc Irina și contravenientul Leahu Iurie**, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată (f.d.24-25). Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
8. ***Audiind participanții la proces și examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată reține următoarele***.
9. În conformitate cu art 448 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^{1} alin. (8).
10. Astfel, având în vedere că decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCT03 307748 din 23.08.2023 a fost emisă în lipsa contravenientului **Leahu Iurie** și ultimul a făcut cunoștință cu aceasta la 22.11.2023, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la materialele cauzei (f.d.35), iar contestația a fost depusă la 01.12.2023, instanța de judecată va repune în termen contestația asupra deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 307748 din 23.08.2023, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în privința lui **Leahu Iurie** în cauza contravențională prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul Contravențional.
11. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
12. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

13. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
14. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
15. În speță s-a constatat că, la 23.08.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Pelciuc Irina, a emis în privința cet. **Leahu Iurie** o decizie de sancționare în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, fiind stabilit o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, pentru faptul că*, acesta la data de 18.10.2022 ora 15:09, deplasându-se pe bd. Decebal din mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Mitsubishi Pajero Sport" cu n/î „CQK 442", a neglijat prevederile pct. 11 lit. b) RCR și nu a cuplat centura de siguranță.*
16. Prin art. 235 alin. (1) din Codul Contravențional, se impune răspunderea pentru încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului, acțiune ce se sancționează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
17. Analizând normele invocate instanța de judecată constatată că dispozițiile legale în ce privește aplicarea sancțiunii au fost respectate de agentul constatator, în parte ce privește cuantumul minim şi maxim al amenzii.
18. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea contravenientului prin următoarele mijloace de probă:
- *procesul-verbal cu privire la contravenție DCT03 307748 din 23.08.2023,* prin care s-a constatat că Leahu Iurie la data de 18.10.2022 ora 15:09, deplasându-se pe bd. Decebal din mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Mitsubishi Pajero Sport" cu n/î „CQK 442", a neglijat prevederile pct. 11 lit. b) RCR și nu a cuplat centura de siguranță (f.d.13);
- *imaginile foto,* prin care se constată că la data de 18.10.2022 ora 15:09, Leahu Iurie a condus mijlocul de transport de model „Mitsubishi Pajero Sport" cu n/î „CQK 442" fără a avea cuplată centura de siguranță (f.d.16-18).
19. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
20. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

21. În continuare, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate de către agentul constatator dovedesc incontestabil vinovăția contravenientei, în comiterea faptei incriminate. Prin urmare se reține faptul că, la etapa examinării cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost respectate exigențele privind examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contravenientei i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, drept ce derivă din prevederile art. 6 al Convenției.
22. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute.
23. În continuare, instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.
24. În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie**,** instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.
25. Normele pretinse a fi încălcate de către contravenientă sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.
26. De menţionat că procesul-verbal de constatare şi decizia de sancţionare a contravenţiei sunt acte administrative cu caracter individual şi se bucură de prezumţia veridicităţii aplicabilă actelor administrative, în măsura în care au fost întocmite legal. După cum rezultă din analiza de mai sus procesul-verbal de constatarea contravenției și decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
27. Astfel, faptele reţinute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, întruneşte elementele constitutive ale acestor contravenţii. Contravenientul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovată de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.
28. În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul contravenientului precum că la materialele cauzei nu sunt probe, ce ar dovedi vinovăția sa în cele incriminate. În ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit că vinovăția contravenientului a fost dovedită prin: - procesul-verbal cu privire la contravenție DCT03 307748 din 23.08.2023, prin care s-a constatat că Leahu Iurie la data de 18.10.2022 ora 15:09, deplasându-se pe bd. Decebal din mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Mitsubishi Pajero Sport” cu n/î „CQK 442”, a neglijat prevederile pct. 11 lit. b)

RCR și nu a cuplat centura de siguranță (f.d.13); - imaginile foto, prin care se constată că la data de 18.10.2022 ora 15:09, Leahu Iurie a condus mijlocul de transport de model „Mitsubishi Pajero Sport” cu n/î „CQK 442” fără a avea cuplată centura de siguranță (f.d.16-18).

29. Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că contravenientul a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act. La acest aspect se notează că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond și nu pot fi anulate pe motivele formale indicate de către contravenient.
30. Având în vedere cele prezentate anterior, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată şi va menţine decizia de sancționare seria/nr. DCT03 307748 din 23.08.2023, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind legală şi temeinică.
31. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448 şi art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se repune în termen contestația lui **Leahu Iurie**, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 307748 din 23.08.2023, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

Contestația depusă de **Leahu Iurie**, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 307748 din 23.08.2023, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare a agentului constatator – se expediază Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP – pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**