Dosar nr. 5r-749/2026
4-21159969-12-5r-04032026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

23 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, Judecător: Ana Costiuc
Grefier: Stanislav Vîzdoga
Cu participarea:
Reprezentantului contravenientei/recurentei S.R.L. „*****” Popescu Lucia
Reprezentantului organului constatator Ion Glavațchi

Examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de către SRL *****t” împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01014345 din 23.07.2021 și a deciziei de sancționare din aceeași dată,

C O N S T A T Ă :

La 02.03.2026 în cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația depusă de către SRL *****t” împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01014345 din 23.07.2021 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, intentat în temeiul art. 224 alin. (4) Cod contravențional.

În motivarea contestației, directorul SRL *****t”, Ion Golubenco a indicat că, la data de 12 aprilie 2021, de către membrii echipei 1. Melinciuc Adrian și 2. Munteanu Oleg, pe traseul Chișinău-Hâncești, a fost oprit mijlocul de transport Betoniera IVECO cu nr. de înmatriculare **I CG 035,** aparținând întreprinderii „*****” S.R.L., a fost întocmit procesul-verbal nr. 500493 din 12.04.2021 privind controlul sarcinii pe osie *(copia se anexează),* conform căruia s-a aplicat taxa dublă stabilită de Anexa nr. 3 la Titlu IX al Codului Fiscal nr. 1163 din 24 aprilie 1997 și Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01005960 din 12.04.2021 *(copia se anexează)* pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 200 alin. (1), 197 alin. (9) Cod contravențional.

Ulterior, la data de 23.07.2021, ora 15:20, de către agentul constatator al Agenției Naționale Transport Auto, inspector principal Melinciuc Adrian, a fost întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01014345 *(copia se anexează)* în privința întreprinderii „*****” S.R.L., ce face obiectul prezentei contestații, conform căruia s-a aplicat amendă în mărime de 252 u. c., 12 600 lei MDL, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 224 alin. (4) Cod contravențional. Învederăm instanței că, la aceeași dată, 12 aprilie 2021, în același timp, de către aceeași echipă de control a Agenției Naționale Transport Auto, pe traseul Chișinău-Hâncești, a fost verificat și mijlocul de transport Betoniera IVECO cu nr. de înmatriculare **I CG 033,** aparținând întreprinderii „*****” S.R.L., a fost întocmit Procesul-verbal nr. 110252- M din 12.04.2021 privind controlul sarcinii pe osie *(copia se anexează),* conform căruia s- a aplicat taxa dublă stabilită de Anexa nr. 3 la Titlu IX al Codului Fiscal nr. 1163 din 24 aprilie 1997 și Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01005959 *(copia se anexează)* pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 200 alin. (1), 197 alin. (9) Cod contravențional, s

La data de 23.07.2021, de către agentul constatator al Agenției Naționale Transport Auto, inspector principal Melinciuc Adrian, pe lângă procesul-verbal menționat *supra* a mai fost întocmit încă un proces-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01014346 din 23.07.2021 *(copia se anexează)* prin care s-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 252 u. c., 12 600 lei MDL, pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 224 alin. (4) Cod contravențional.

Astfel, înaintăm prezenta contestație prin care solicităm anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01014345 din 23.07.2021 prin care s-a aplicat întreprinderii sancțiune contravențională sub formă de amendă, în cuantum de 252 u. c., 12 600 lei, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Art. 444 alin. (1) Cod contravențional statuează că, **în cazul pluralității de contravenții săvârșite de aceeași persoană, constatate în același timp de același agent,** a **căror soluționare ține de competența aceluiași organ, se încheie un singur proces- verbal sau, după caz, o decizie asupra cauzei contravenționale.**

De asemenea, art. 44 alin. (2) Cod contravențional stabilește că, dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

Mai mult decât atât, în urma solicitărilor repetate a reprezentantului întreprinderii de a examina fapta contravențională în procedură simplificată, fiind întrunite condițiile stipulate la art. 451^1 Cod contravențional, agentul constatator a refuzat în mod vehement. Or, așa cum reiese din cuprinsul alin. (1) al art. 451^1, agentul constatator era obligat să examineze fapta contravențională în baza constatărilor personale, în situația în care sunt întrunite cumulativ condițiile. Astfel, alin. (1) al art. 451^1 Cod contravențional statuează că, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator **nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție** dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiții: contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției; examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator și contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439^7.

Din coroborarea prevederilor art. 444 alin. (1) și art. 451^1 Cod contravențional, rezultă că, agentul constatator al Agenției Naționale Transport Auto urma să emită o singură decizie asupra cauzei contravenționale privind ambele fapte contravenționale presupuse.

Însă, constatăm că, contrar dispozițiilor legale citate, agentul constatator, Melinciuc Adrian, a întocmit două procese-verbale cu privire la contravenție și a refuzat cu rea- credință examinarea cauzei contravenționale în procedură simplificată. Or, prevederile legislative citate nu lasă la latitudinea agentului constatator de a întocmi unul sau mai multe procese-verbale, ci obligă agentul constatator să emită o singură decizie asupra cauzei contravenționale.

În altă ordine de idei, atragem atenția că, întrucât fapta contravențională a fost constatată cu ajutorul unui mijloc tehnic verificat metrologic - cântar, urma ca procesul- verbal cu privire la contravenție să indice obligatoriu tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția. Din cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție constatăm că la capitolul *Mijloace tehnice utilizate la constatare* nu este indicat

nimic. O asemenea eroare afectează în mod esențial fondul cauzei, întrucât ținând cont de specificul contravenției, aceasta nu putea fi constatată decât prin utilizarea unui mijloc tehnic, fapt de natură să atragă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

De asemenea, agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție datele privind mijlocul de transport, numărul de înmatriculare, tipul, marca modelul.

La capitolul *Probe* sunt indicate generic „materiale constatatoare", fără a se preciza expres care sunt acestea, în baza căror probe s-a constatat contravenția. Or, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție urmează să se efectueze cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă prevăzute de art. 443, 445 Cod contravențional, pentru care încheierea sa valabilă ar produce efecte juridice. Simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Un alt aspect asupra căruia atragem atenția instanței este că, agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01014345 din 23.07.2021 ce normă juridică din actul normativ subsecvent față de art. 224 alin. (4) Cod contravențional și art. 62^2 din Codul transporturilor rutiere nr. 150 din 17 iulie 2014 a fost încălcată de făptuitor. Mai mult decât atât, se menționează prevederile art. 62^2, fără a se preciza expres alineatul și litera acestui articol, a cărui încălcare se invocă, într-un proces-verbal cu privire la contravenție învinuirea adusă făptuitorului trebuie să fie clară, iar actul de învinuire urmează să conțină articolul, alineatul și litera articolului din legea care i se incriminează și care prevăd răspunderea pentru contravenția comisă.

Încadrarea juridică a faptei are o importanță deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor. Consemnarea evazivă a prevederilor încălcate denotă încălcarea de către agentul constatator a dispozițiilor art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de **gradul prejudiciabil al contravenției,** de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Conform bonului de cântărire eliberat în cadrul controlului nr. 275-IL din 12.04.2021, constatăm că, s-a înregistrat o deviere a masei totale de la greutatea maxim admisibilă **de doar 0.62 tone,** purtând deci un caracter **nesemnificativ,** ceea ce micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor care s-ar fi putut produce.

Mai mult decât atât, întreprinderea „*****" S.R.L. efectuează controlul fiecărui mijloc de transport la momentul pornirii acestuia spre punctul de descărcare asupra respectării limitelor masive prevăzute de Regulamentul cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și/sau dimensiuni ce depășesc limitele admise aprobat prin H.G. nr. 1073 din 01 octombrie 2007. Precizăm că, conform *Buletinului de verificare metrologică nr. AS-BV-1-07/68 501 (copia se anexează),* cântarul cu care se efectuează măsurările în cadrul întreprinderii corespunde standardelor și normelor metrologice și se află în stare bună de funcționare. Pct. 5 al *Regulamentului* statuează că, greutatea totală maximum admisibilă a vehiculului cu patru axe din care două axe de direcție, pe un drum național modernizat, este de **32** tone. Conform tichetului de cântar nr. 132 din 12.04.2021 eliberat la întreprindere masa totală a vehiculului a constituit 30 800 kg, deci chiar sub limita maximă stabilită de Regulament.

Art. 41 alin. (2) Cod contravențional prevede că, față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică **o sancțiune echitabilă,** în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod. Art. 44[1] alin. (1) Cod contravențional dă dreptul agentului constatator de a aplica o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții a doua pentru contravenția respectivă.

Prin urmare, agentul constatator, în mod ilegal și abuziv, pentru presupusa faptă contravențională de depășire a masei totale admisibile a vehiculului cu o valoare cantitativă (0,62 tone) aproape egală cu eroarea tolerată (0,40 tone), deci **nesemnificativă,** a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă în valoare de 12 600 lei.

Mai mult decât atât, reiterăm că, pentru una și aceeași faptă de depășire a masei totale maxim admisibile a vehiculului, aparținând întreprinderii „*****” S.R.L. s-a întocmit Procesul-verbal nr. 500493 din 12.04.2021 privind controlul sarcinii pe osie prin care s-a aplicat taxa dublă, s-a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01005960 din 12.04.2021 prin care s-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă, în cuantum de 3 600 lei, iar ulterior fiind întocmit și procesul-verbal contestat prin care s-a aplicat amendă întreprinderii în valoare 12 600 lei.

În acest context, sunt relevante dispozițiile alin. (1) al art. 12 Cod contravențional, potrivit căruia, se consideră contravenție prelungită fapta săvârșită **cu o unică intenție,** caracterizată prin două sau mai multe acțiuni și/sau inacțiuni contravenționale identice comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o contravenție. în speță, încărcarea vehiculului rutier și transportul bunurilor divizibile cu depășirea masei totale maxime admise corespunzătoare sectorului de drum public la care este amenajat accesul de la punctul de încărcare constituie de fapt în ansamblu **o singură contravenție,** în condițiile în care aceste acțiuni sunt realizate de aceeași persoană și urmăresc un singur scop, și anume de comercializare a bunurilor divizibile. în eventualitatea în care furnizorul si transportatorul de bunuri divizibile ar fi fost persoane distincte, raționamentul juridic avut în vedere de agentul constatator la examinarea cauzei contravenționale și-ar fi găsit aplicare.

Art. 9 alin. (2) Cod contravențional statuează cu titlu de principiu că, nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenționale pentru una și aceeași faptă.

în concluzie, prin emiterea Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTAO1014345 din 23.07.2021 cu încălcarea dispozițiilor legale materiale și procedurale enunțate, indubitabil, **fondul cauzei a fost afectat,** fapt care constituie temei de declarare a nulității relative, care se soldează însă cu aceleași efecte juridice ca și în cazul nulității absolute, și anume cu declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție, inclusiv a părții rezolutive a acestuia - decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale și încetarea procesului-contravențional.

Conform exigențelor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

Referitor la respectarea termenului de contestare, menționăm că, potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data **înmânării copiei de pe decizia respectivă** în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a

perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Din cuprinsul Demersului Agenției Naționale Transport Auto nr. 11/1-2-9727 *(copia* 'i *se anexează)* de remitere a copiilor proceselor-verbale constatăm că, acesta a fost întocmit abia la **04 octombrie 2021,** fiind recepționat câteva zile mai târziu. Astfel, solicităm repunerea în termenul de contestare a deciziei emise asupra cauzei contravenționale, din motivele invocate.

De asemenea, ținem să menționăm că procesul-verbal nr. 500493 din 12.04.2021 privind controlul sarcinii pe osie, în baza căruia s-a întocmit și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTAO1014345 din 23.07.2021, face obiectul unei cauze administrative *pendinte (dosar nr. 3-1494/2021),* ce se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, Sediul Rîșcani, judecător Gandrabur Marcel.

Având în vedere cele menționate *supra,* în temeiul art. 9 alin. (2), 12 alin. (1), 41 alin. (2), 44 alin. (2), 44^1, 224 alin. (4), 381 alin. (4), 444 alin. (1), 443, 445, 448 alin. (l)-(2), 451^1, 461 Cod contravențional, solicităm: Repunerea în termen a contestației; admiterea contestației; declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01014345 din 23.07.2021 încheiat de agentul constatator al Agenției Naționale Transport Auto, inspector principal Melinciuc Adrian, în privința întreprinderii „*****” S.R.L., în baza art. 224 alin. (4) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională sub formă de amendă în mărime de 252 unități convenționale; încetarea procesului contravențional.

Fiind prezent în ședința de judecată reprezentantul SRL *****t”, Popescu Lucia a declarat că susține pe deplin contestația care au depusă cu toate motivele de fapt și de drept invocate și solicităm admiterea contestației, declararea procesului verbal ANTA 01014345 din 23.07.2021 în legătură cu lipsa faptului contravenției și încetarea procesului contravențional.

Fiind prezent în ședința de judecată agentul constatator Ion Glavațchi a solicitat să fie respinsă contestația, consideră că procesul-verbal a fost întocmit în corespundere cu legislația în vigoare. Mai invocă agentul constatator că contestația a fost depusă în afara termenului de contestare, astfel solicităm să fie întreprins contestarea cu privire la depunerea în afara termenului prevăzut de legislație.

Audiind partiipanții la proces, examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține următoarele.

În corespundere cu prevederile art. 448 Cod contravenţional Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8). Al.(4) Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție contestat a fost întocmit la 23.07.2021 în absența persoanei. Astfel, având în vedere că decizia de sancționare seria/nr. ANTA01014345 din 23.07.2021 a fost emisă în absența contravenientului SRL *****t” și ultimul a făcut cunoștință cu acesta la 06.10.2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat

la materialele cauzei (f.d.49), iar contestația a fost depusă la 22.10.2021 (f. d. 3), instanța de judecată consideră că este una tardivă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de 15 zile stabilit de către codul contravențional.

Astfel, instanța de judecată încă o dată ajunge la concluzia că contestatarul, SRL *****t" a cunoscut despre procesul-verbal cu privire la contravenție, precum și despre decizia de sancționare însă a depus contestația în afara termenului prevăzut de lege.

Având în vedere cele enunțate anterior instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă de către SRL *****t" este una tardivă, depusă cu încălcarea termenului de 15 zile stabilit de către codul contravențional.

În contextul celor enunțate mai sus, instanța de judecată menționează că, termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștință contestatarului a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție şi al luării deciziei de sancționare contravențională. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă acesta a fost introdusă în termen, legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare şi sancționarea contravenției.

Raportând prevederile legale menționate mai sus la situația de fapt prezentată, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01014345 din 23.07.2021, a fost comunicat în mod legal contestatarului la 06.10.2021 şi că contestația a fost introdusă la 22.10.2021, după expirarea termenului legal de 15 zile.

Având în vedere concluziile la care a ajuns, instanța de judecată nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenții, nici sub aspectul legalității şi nici sub cel al temeiniciei sale.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată va admite excepția tardivității formulării contestației, şi va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată de petentul SRL *****t".

În temeiul art. 462-463, art. 448 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge contestația depusă de către SRL *****t" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01014345 din 23.07.2021 și a deciziei de sancționare, ca depusă tardiv.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ana COSTIUC**