Dosar nr.2-272/2024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

10 februarie 2025 or. Telenești

Judecătoria Orhei, sediul Telenești
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Ciobanu
Grefier Rodica Negruță, Ina Meleca

în sediul instanței, a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Nagoltrans” SRL, împotriva lui Palii Veaceslav privind repararea prejudiciului material, încasarea chiriei restante, penalităților, dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t

Reclamantul „Nagoltrans” SRL la data de 16 mai 2024 a depus la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) o cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Palii Veaceslav, privind repararea prejudiciului material, încasarea chiriei restante, penalităților, dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 09 iunie 2021, SRL „Nagoltrans” a încheiat cu Palii Veaceslav un contract de locațiune a automobilului de model *****, număr de înmatriculare *****.

Indică reclamantul că, potrivit pct. 3.1 din contractul de locațiune, reclamantul a oferit, iar pârâtul a primit în locațiune automobilul enunțat pe un termen de 10 zile, termen care a început la 09 iunie 2021 și urma să ia sfârșit la 19 iunie 2021.

Mai indică că, conform pct. 4.1 al contractului de locațiune, părțile au mai convenit că, prețul chiriei constituie 315 lei pentru o zi.

Relevă că, automobilul sus-menționat s-a aflata în posesia și folosința pârâtului în perioada 09 iunie 2021-05 octombrie 2021.

Menționează că, locatarul Palii Veaceslav a abandonat automobilul, care ulterior a fost ridicat de reprezentanții companiei, cu restanța la chirie de 33180 lei și cu diverse deteriorării, ceea ce este confirmat prin procesul-verbal de constatare din 05 octombrie 2021.

Or, potrivit pct. 5.4 și 9.2 din Contractul de locațiune prevede obligația locatarului de a restitui automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract în starea în care a fost transmis.

Astfel, potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr. 3625/10A din 19 octombrie 2021, efectuat de „Expertauto-Plus” SRL, suma totală a prejudiciului material cauzat companiei în urma producerii deteriorărilor este de 6386 lei, suma necesară pentru reparația automobilului. Pârâtul, fiind citat să se prezinte la examinarea automobilului, ultimul nu s-a prezentat.

Indică că, în conformitate cu pct. 9.1 al contractului nominalizat: „locatarul care nu achită chiria în termen urmează a achita şi penalitatea în sumă de 0,2 % din suma datorată”.

Astfel, penalitatea contractuală calculată, constituie suma de 59724 lei și dobânda de întârziere pentru neachitarea sumei prejudiciului în termen constituie suma de 2512 lei.

Invocă că la data de 22 aprilie 20224, a fost expediată în adresa pârâtului o notificare prin care a fost somat să achite suma prejudiciului şi chiria restantă, însă pârâtul a ignorat solicitările de soluționare a litigiului pe cale amiabilă.

Cere reclamantul „Nagoltrans” SRL de a încasa de la Palii Veaceslav în beneficiul „Nagoltrans” SRL a chiriei de restantă în sumă de 33180 lei, a penalității în sumă de 59724 lei, prejudiciul material în sumă de 6386 lei, dobânda de întârziere în sumă de 2512 lei, taxa de stat însumă de 3604 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 6000 lei.

În drept, reclamantul își întemeiază pretențiile conform dispozițiilor art.art.9, 11, 16, 942, 947-950, 1251-1287 Cod civil.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din data de 17 mai 2024 a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către „Nagoltrans” SRL. (f. d. 26).

La data de 17 mai 2024 a fost expediată în adresa pârâtului Palii Veaceslav, pentru cunoștință și depunerea referinței, cererea depusă cu anexele, fiindu-i acordat pârâtului termen de 30 zile de la comunicarea cererii pentru prezentarea referinței și probelor necesare, fiindu-i explicat faptul, că dacă nu va depune referință în termenul stabilit, cererea va fi soluționată în baza materialelor anexate la dosar de către reclamant. (f.d.27).

În contextul elucidării juste a anumitor aspecte relevante cauzei, la 24 octombrie 2024 prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) a fost constatat imposibilitatea examinării în ordinea stabilită pentru cererea cu valoare redusă și a fost dispusă examinarea în procedura contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de „Nagoltrans” SRL, împotriva lui Palii Veaceslav privind repararea prejudiciului material, încasarea chiriei restante, penalităților, dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Elucidarea prezenței și poziția participanților la proces:

Avocatul Pagu Alexandru, în interesele reclamantului „Nagoltrans” SRL, în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă la 29 octombrie 2024 a solicitat examinarea în lipsa reclamantului și a reprezentantului acestuia, astfel instanța a dispus examinarea acțiunii în lipsa reclamantului și reprezentantului acestuia.

Pârâtul Palii Veaceslav în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă procedura de citare legal executată la 20 decembrie 2024, prin citație publică, cererea de amânare sau de examinare în lipsă nu a depus, astfel în temeiul art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanța consideră posibil examinarea în lipsa pârâtului.

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil situației litigioase:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de „Nagoltrans” SRL, împotriva lui Palii Veaceslav privind repararea prejudiciului material, încasarea chiriei restante, penalităților, dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum şi argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz c/ Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă,

combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din materialele cauzei rezultă că, la 09 iunie 2021, între „Nagoltrans" SRL și Palii Veaceslav a fost încheiat un contract de locațiune a automobilului, potrivit căruia reclamantul/locator a transmis pârâtului/locatar în folosință și posesie temporară automobilul de model ***** cu număr de înmatriculare *****, pe un termene de 10 (zece) zile, începând cu data de 09.06.2021 ora 10:56 până la data de 19.06.2021 ora 10:55 (pct.3.1 al contractului), iar locatarul Palii Veaceslav și-a asumat obligația de a achita suma de 315 lei, pentru o zi de locațiune (pct.4.1 al contractului), precum și de a restitui automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, în aceeași stare în care i-a fost transmis, ținându-se cont de uzura normală a automobilului (pct.5.6 al contractului). (f.d.7)

Instanța reține, din potrivit procesului-verbal de predare a automobilului la contractul de locațiune din 09 iunie 2021, că locatorul a predat automobilul de model ***** cu număr de înmatriculare *****, iar locatarul Palii Veaceslav a primit în locațiune acest automobil în stare tehnică bună. La primirea automobilului, careva defecțiuni și/sau neajunsuri nu au existat (f.d.8, verso).

Potrivit datelor prezentate la dosar, automobilul de model ***** cu număr de înmatriculare ***** s-a aflat în posesia și folosința lui Palii Veaceslav în perioada 09 iunie 2021 – 05 octombrie 2021.

Or, potrivit procesul- verbal cu privire la constatarea faptului de abandonare a automobilului din 05 octombrie 2021, care este semnat de Nicalenco Vladislav și Scurtu Octavian automobilul nu a fost restituit locatarului la data indicată în contractul de locațiune, dar a fost abandonată, iar la pct.2 al procesului-verbal a fost indicat că, la găsirea automobilului avea următoarele deteriorări vizibile și/sau lipsuri: *bară față deteriorată, toate 4 jante defectate* (f. d .9).

Astfel, contractul de locațiune, la pct. 5.4 prevede că, în cazul în care la restituire automobilul va avea semne vizibile de deteriorări şi/sau lipsuri, acestea se vor înscrie în procesul-verbal de restituire, după care automobilul va fi examinat de către o întreprindere specializată pentru stabilirea pagubei materiale.

Drept urmare, prin înștiințarea anexată la materialele cauzei (f.d.10), pârâtul Palii Veaceslav a fost informat despre faptul că, la data de 19 octombrie 2021, ora 12^{00}, se va efectua examinarea automobilului de model ***** cu număr de înmatriculare *****, pentru constatarea pagubelor materiale, însă a fost restituită de Oficiul Poștal cu mențiunea „plecat" (f.d.13).

Prin clauza contractuală inserată la pct. 9.2 al contractului părțile au stabilit că, dacă locatarul restituie automobilul într-o stare înrăutățită, cu deteriorări și/sau lipsuri, este obligat să repare prejudiciul material cauzat locatorului.

Potrivit actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 3625/10A din 19 octombrie 2021, întocmit de expertul Ciobanu Andrian, în rezultatul examinării automobilului de model ***** cu număr de înmatriculare ***** s-a stabilit că mijlocul de transport auto, având deteriorări avariate și pentru lichidarea lor sunt necesare lucrări de reparație la detalii – bara de protecție față, janta roții 4 bucăți (f.d.11), iar conform Raportului de evaluare a pagubei nr. 3625/10A din 19 octombrie 2021, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului ***** cu număr de înmatriculare DTE, constituie suma de 6386,04 lei (f.d.12-13).

Întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, reclamantul a expediat la 22 aprilie 2024, notificare pârâtului, privind achitarea datoriei acumulare (f.d.17), conform copiei autentificate a avizului de recepție, anexat la materialele cauzei, a fost restituită de Oficiul Poștal cu mențiunea „plecat” (f. d. 18).

Drept urmare, reclamanta s-a adresat în instanța de judecată cu acțiunea respectivă și cerere încasarea de la Palii Veaceslav în beneficiul „Nagoltrans” SRL a chiriei de restantă în sumă de 33180 lei, a penalității în sumă de 59724 lei, prejudiciul material în sumă de 6386 lei, dobânda de întârziere în sumă de 2512 lei, taxa de stat însumă de 3604 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 6000 lei.

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată consideră necesar de a nota următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios supus spre examinare.

Se reține că conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

Conform prevederilor art. 312 Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată de voință a persoanei de a încheia un act juridic și este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

Potrivit art.1251 Cod civil, prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Potrivit art.1254 Cod civil, (1) Locatorul este obligat să predea locatarului bunul în starea corespunzătoare, conform destinaţiei convenite prin contract, şi să menţină bunul în această stare pe durata locaţiunii. (2) Bunul dat de locator trebuie să fie liber de orice viciu material sau juridic. (3) Bunul este considerat liber de orice viciu material cînd are caracteristicile convenite. Bunul este liber de vicii materiale în cazul în care poate fi

folosit conform destinaţiei stabilite în contract, dacă nu s-a convenit asupra unor anumite caracteristici, sau conform destinaţiei obişnuite a unor asemenea bunuri dacă nu s-a convenit asupra folosinţei. (4) Bunul este considerat liber de orice viciu juridic dacă nici un terţ nu poate valorifica drepturi asupra acestui bun în perioada pentru care a fost încheiat contractul. (5) Locatorul garantează contra viciului material sau juridic chiar dacă nu l-a cunoscut la încheierea contractului. (6) Înainte de a-şi valorifica drepturile, locatarul trebuie să-l informeze pe locator despre viciile bunului depistate.

Conform prevederilor art.1264 Cod civil, (1) Locatarul este obligat: a) să folosească bunul potrivit destinaţiei şi în conformitate cu clauzele contractului;b) să păstreze şi să asigure integritatea bunului;c) să acopere cheltuielile curente de folosire şi întreţinere în stare normală a bunului; d) să efectueze reparaţia curentă a bunului. (2) Reparaţia curentă presupune intervenţiile necesare în rezultatul folosinţei conform destinaţiei a bunului şi care, în mod echitabil, pot fi puse pe seama locatarului, avînd în vedere în special natura bunului, destinaţia pentru care este folosit şi termenul locaţiunii. (3) Locatarul nu este obligat să efectueze reparaţiile curente doar pentru a înlătura efectele uzurii normale a bunului.

Conform prevederilor art.1265 Cod civil, prevede că, (1) Locatarul nu poartă răspundere pentru uzura normală a bunului închiriat dacă acesta a fost folosit potrivit destinaţiei şi în conformitate cu clauzele contractului. (2) Uzura normală presupune semnele obişnuite şi inevitabile ale unei folosinţe prudente însoţite de întreţinere corespunzătoare.

Raportând, la caz, normele de drept material enunțate, reieșind din prevederile aplicabile raporturilor juridice în cazul neexecutării obligațiunilor contractuale care generează răspunderea contractuală și prevederile referitor la contractul de locațiune, instanța de judecată conchide despre netemeinicia acțiunii înaintate.

Din materialele cauzei se atestă că, existența raportului juridic de locațiune, în baza căruia SRL „Nagoltrans” în calitate de locator, a transmis lui Palii Veaceslav în calitate de locatar, în locațiune a automobilului de model ***** cu număr de înmatriculare *****.

De asemenea, instanța reține că restituirea bunului închiriat după încetarea raporturilor contractuale este o obligație principală a locatarului. Bunul restituit trebuie să fie în starea în care a fost transmis locatarului sau în starea prevăzută de contract. La momentul restituirii se iau în considerație doar uzura obișnuită a bunului închiriat și dată acesta a fost utilizat conform destinației în conformitate cu prevederile contractului.

Totodată, instanța reține că, normele Cod civil prevăd răspunderea locatarului pentru prejudiciului cauzat prin înrăutățirea stării bunului. Însă pentru a-l obliga pe locatar să acopere prejudiciul cauzat, este necesar ca cauzele care au provocat efectul negativ asupra bunului închiriat să fie de ordin subiectiv, adică să depindă într-o anumită măsură de acțiunile sau inacțiunile locatarului sau a terților persoane cărora el le-a prezentat în folosință bunul sau accesul la el. În același timp, cuantumul răspunderii

locatarului este limitat la mărimea în care s-a micșorat valoarea bunului, dacă în contract nu este prevăzut altfel.

La caz, potrivit cererii de chemare în judecată SRL „Nagoltrans”, reclamantul invocă faptul, că automobilul a fost găsit abandonat la 05 octombrie 2021, înregistrând o restanță de 33180 lei pentru plata chirii și cu deteriorări vizibile, repararea cărora a fost apreciate de inginer-expert în cuantum de 6386,04 lei.

Instanța va aprecia critic poziția părții reclamante și procesul-verbal cu privire la constatarea faptului de abandonare a automobilului, din 05 octombrie 2021.

La acest capitol instanța va reține că contractului de locațiune din 09.06.2021 la capitolul III prevede că termenul locațiunii este de 10 zile și că la acordul comun și scris al părților, termenul locațiunii poate fi prelungit, iar la pct.5.8 locatorul este în drept să ceară restituirea automobilului prin oricare din modalitățîi scrisoare cu aviz de recepție, apel telefonic; e-mail, SMS, Viber/WhatsApp la numărul de telefon indicat de locatar în contract sau la oricare alt număr de telefon cunoscut de locator.

Ca urmare, reclamantul SRL „Nagoltrans” nu a prezentat probe că a întreprins acțiuni de solicitare a restituirii bunului, precum nu a demonstrat existența datorie de 33180 lei, or, reclamantul nu a prezentat bonuri fiscale, acte contabile, care să demonstreze ce sumă a fost plătită de către pârât și ce sumă datorează, iar procesul-verbal din 05 octombrie 2021 fiind insuficientă pentru a demonstra indubitabil că, Palii Veaceslav ar datora suma de 33180 lei.

Cu referire la prejudiciul material, instanța denotă că locatorul SRL „Nagoltrans”, este proprietarul bunului închiriat, respectiv poartă riscul folosirii obișnuite a bunului închiriat.

În continuare, pârâtul Palii Veaceslav pe perioada locațiunii bunului închiriat, automobilul de model ***** cu număr de înmatriculare *****, a fost folosit în conformitate cu destinația şi în conformitate cu prevederile contractului de locațiune. În așa mod, reclamantul societatea cu răspundere limitată „Nagoltrans” nu a dovedit faptul că automobilul de model ***** cu număr de înmatriculare *****, închiriat de Palii Veaceslav a fost folosit contrar destinației sale cu nerespectarea cerințelor tehnice de exploatare a automobilului, cât și nerespectarea a prevederilor capitolului VIII al contractului de locațiune (pct. 8.1.1, 8.1.3, 8.1.14, 8.1.15, 8.1.25), care se află în legătură cauzală directă cu deteriorarea motorului și anume a detaliilor – bară de protecția față, patru jante roții.

Complementar, instanța conchide că, contractul de locațiune din 09 iunie 2021 conține doar o singură clauză ce ține de obligația locatarului de a repara prejudiciul în cazul depistării defectelor la motorul automobilului și anume la pct. 8.1.19, potrivit căruia, ,,în cazul în care motorul automobilului s-a defectat din cauza pătrunderii apei în motor, locatarul este obligat să repare integral prejudiciul material cauzat”.

Or, probele cercetate asupra defecțiunilor depistate la automobilul închiriat, nu dovedesc că între acțiunile locatarului Palii Veaceslav și defectarea automobilului de

model ***** cu număr de înmatriculare *****, precum și nu a fost prezentate probe ce ar confirma existența defecțiunilor la motorul automobilului sus nominalizat ca urmare a pătrunderii apei în motor.

În circumstanțele reținute, instanța va respinge argumentele părții reclamante, privitor la existența datoriei la plata chiriei în sumă de 33180 lei și a prejudiciului material, pentru deteriorarea automobilului, în cuantum de 6386 lei. Or, potrivit prevederilor art. 118, art. 130 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

Reieșind din faptul instanța a ajuns la concluzia netemeiniciei că pretenției privind încasarea datoriei (chiria restantă și prejudiciului pentru deteriorarea automobilului), iar cerințele cu privire la încasarea penalității şi dobînzii de întîrziere, sunt pretenții subsecvente, instanța de judecată ajunge la concluzia, de a respinge integral acțiunea înaintată de SRL „Nagoltrans” împotriva lui Palii Veaceslav.

În aceiași ordine de idei, referitor la pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei pendinte, instanța de judecată notează că conform prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

Astfel, luând în considerație că pretențiile de bază ale reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate, se impune de a respinge și pretenția acestuia privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de “Nagoltrans” SRL, împotriva lui Palii Veaceslav privind repararea prejudiciului material, încasarea chiriei restante, penalităților, dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Gheorghe Ciobanu