Dosarul nr. 5r-1981/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefieri - Olga Ceban
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator - Elena Gorea
În lipsa:
Reprezentantului contravenientului ÎCS „BM Technotrade" SRL - Denis Ciornei
Agentului constatator - Evelina Gonța

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de directorul **ÎCS „BM Technotrade" SRL – Denis Ciornei** împotriva deciziei de sancționare din 28.03.2023 emisă de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor în cauza contravențională prevăzută de art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La 28.03.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Corețchi Sergiu, a emis decizia de sancționare prin care **ÎCS „BM Technotrade" SRL,** a fost sancționat în baza art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional.
2. La 21.04.2023, directorul **ÎCS „BM Technotrade" SRL – Denis Ciornei**, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr MAI06 121000 din 18.03.2024, în cauza contravențională prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.
3. În motivarea contestației a invocat că, nu este de acord cu decizia de sancționare, deoarece agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția.
4. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
5. **În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator – Gorea Elena**, a declarat că nu există nici un argument pentru a fi încetat procesul contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție. Aveau un material precum că angajații magazinului Bomba au refuzat să înregistreze reclamațiile consumatorului. Acesta a procurat un stativ și s-a apropiat de magazin pentru a-l întoarce și a înregistra o reclamație. Respectiv, i s-a refuzat și s-a solicitat intervenirea echipajului 112. A menționat că decizia de sancționare a fost emisă în lipsa contravenientului, la fel și procesul verbal. Decizia de sancționare a fost întocmită la 28 martie 2023, și a fost recepționată la data de 04.04.2023, fapt confirmat prin avizul de recepție. Iar contestația a fost depusă la data de 25 aprilie 2023, când a avut

loc sosirea la oficiul de livrare, conform extrasului, iar data de 21 aprilie 2023 probabil ar fi data când oficiul poștal a primit contestația.

6. **În ședința de judecată reprezentantul contravenientului ÎCS „BM Technotrade" SRL - Denis Ciornei și agentul constatator Gonța Evelina**, nu s-au prezentat, fiind legal citați despre ora, data și locul examinării cauzei (f.d.68-69), nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
7. ***Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu contestaţia depusă şi prevederile legale care ghidează speţa, instanţa de judecată apreciază contestația ca depusă în afara termenului de prescripție prevăzut de lege, reieșind din următoarele considerente***.
8. În continuare, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).
9. Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional al RM, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.
10. În acest context, instanța de judecată atestă că, la data de 28.03.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Coreţchi Sergiu, a emis decizia de sancționare prin care **ÎCS „BM Technotrade" SRL,** a fost sancționat în baza art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional.
11. Cum a fost enunțat mai sus, nefiind de acord cu decizia agentului constatator din data de 28.03.2023, emisă în baza art. 344 alin. (3) lit. a) Cod Contravențional al RM, doar la data de 21.04.2023, reprezentantul contravenientului **ÎCS „BM Technotrade" SRL - Denis Ciornei**, a depus o contestație.
12. În asemenea, circumstanțe, este evident că, de către **ÎCS „BM Technotrade" SRL** a fost omis termenul special de 15 zile de depunere a contestației.
13. În continuare, pertinentă este şi jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.
14. CtEDO a statuat că, rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă,

enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante („Dacia" S.R.L. versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

15. Este de remarcat că art. 6 §1 al CEDO, obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 09.12.1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.
16. În contextul celor expuse, instanţa de judecată constată că, contestaţia reprezentantului contravenientului **ÎCS „BM Technotrade" SRL - Denis Ciornei** depusă la 21.04.2023 este una vădit tardivă, întrucât potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 000131 din 15.02.2023 și deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DPN01 000214 din 28.03.2023, decizia agentului constatator a fost emisă în absența reprezentantului contravenientului **ÎCS „BM Technotrade" SRL**, iar ultimul a făcut cunoștință cu aceasta la data de 04.04.2023, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.5) și înscrisul anexat la materialele cauzei (f.d. 80), or, după dispoziţia art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi, doar pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).
17. Totodată, instanța nu poate reține argumentul reprezentantului contravenientului **ÎCS „BM Technotrade" SRL,** precum că a făcut cunoștință cu decizia agentului constatator abia la data de 06.04.2023, nefiind probat acest fapt, or, potrivit materialelor cauzei *ultimul a făcut cunoștință cu aceasta la data de 04.04.2023, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.5) și înscrisul anexat la materialele cauzei (f.d. 80).*
18. La fel instanța constată că potrivit înscrisului anexat la materialele cauzei *contestația reprezentantului contravenientului **ÎCS „BM Technotrade" SRL** a fost depusă abia la data de 21.04.2023 (f.d.82)*.
19. În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, directorul **ÎCS „BM Technotrade" SRL – Denis Ciornei** a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de prescripție şi având în vedere că motivele omiterii acestui termen expuse au fost apreciate de instanță ca fiind unele neîntemeiate, instanţa de judecată va respinge contestaţia directorului **ÎCS „BM Technotrade" SRL – Denis Ciornei**, ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de actele precitate.
20. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
21. Având în vedere cele menționate supra, instanţa constată că contestaţia înaintată de către directorul **ÎCS „BM Technotrade" SRL – Denis Ciornei**, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă şi va menține decizia de sancționare din 28.03.2023.
22. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395, 448, 460, 462-463 din Codul contravențional al RM, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de directorul **ÎCS „BM Technotrade” SRL – Denis Ciornei** împotriva deciziei de sancționare din 28.03.2023 emisă de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor în cauza contravențională prevăzută de art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional, se respinge ca fiind depusă în afara termenului de prescripție prevăzut de lege.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**