Dosar nr. 2-24016537-05-3a-28012025
Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central
Judecător: Ion Volcovschi

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

02 septembrie 2025 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
specializat în contenciosul administrativ
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Vitalie Movilă,
Judecătorii: Dmitrii Fujenco, Serghei Pilipenco,
Grefier: Margarita Flocea,
cu participarea:
Reprezentantul apelantului Inspectoratului de Poliție Leova – Munteanu Evgheni,
Avocatul – Igor Șcheau,

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelurile declarate de către Inspectoratul General al Poliției și de Inspectoratul de Poliție Leova împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 20 noiembrie 2024, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Abuzan Dumitru către Inspectoratul de Poliție Leova, Inspectoratul General al Poliției al MAI al RM privind anularea răspunsului din 04.01.2024 prin care a fost respinsă cererea prealabilă depusă împotriva Deciziei cu nr. 1962 din 02.05.2017 și anularea Deciziei cu nr. 1962 din 02.05.2017 ca fiind act administrativ individual, încasarea din contul pârâților în folosul reclamantului, în ordine solidară, a cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

La data de 12 februarie 2024 Abuzan Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Leova, Inspectoratul General al Poliției al MAI al RM prin care a solicitat admiterea cererii, anularea răspunsului din 04.01.2024 emis de șeful adjunct al IP Leova, Bodorceanu Gh. Prin care cererea prealabilă depusă împotriva deciziei nr. 1962 din 02.05.2017 a fost

respinsă, anularea deciziei nr. 1962 din 02.05.2017 emisă de șeful IP Leova, Andrei Sîrbu cu care a luat cunoștință pe data de 22.12.2023 ca fiind un act administrativ individual defavorabil vădit ilegal și încasarea, în ordine solidară din contul pârâților în beneficiul său a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu prezenta cauză.

În argumentarea poziției sale s-a indicat că, prin decizia cu nr. 1962 din 02.05.2017 emisă de șeful IP Leova, Andrei Sîrbu, cu care a luat cunoștință la data de 22.12.2023 s-a dispus: „*în conformitate cu prevederile art. 18 alin.(1) lit. (b), art. 19 alin. (1,2) a Legii nr. 130 din 08.07.2012, privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, s-a dispus anularea dreptului de deținere, port şi folosire a armelor de foc a cet. Abuzan Dumitru, identificat conform actelor oficiale, cu retragerea permisului *****, eliberat de IP Leova la 02.05.2017, indicându-se că Abuzan Dumitru a comis o infracţiune prevăzută de art. ***** Cod penal al R. Moldova (*****)”.*

În adresa IP Leova şi IGP al MAI din 28.12.2023, reclamantul Abuzan Dumitru a depus cerere prealabilă în vederea anulării deciziei nr. 1962 din 02.05.2017 emisă de șeful IP Leova, Andrei Sîrbu, ca fiind un act administrativ individual defavorabil vădit ilegal.

De către șeful adjunct IP Leova, Gh. Boroceanu a fost emis răspunsul din 04.01.2024 cu nr.34/41/03 din 03.01.2024 în baza căruia a fost examinată cererea prealabilă adresată împotriva deciziei nr. 1962 din 02.05.2017, prin care s-a respins solicitarea cu menținerea deciziei.

S-a indicat în acțiune că prin decizia vizată se operează anume „anularea” dreptului său de deținere, port și folosire a armelor de foc, cu motivarea acestei decizii prin prisma art. 18 alin. (1) lit. b) și art. 19 alin. (1) și (2) ale Legii privind regimul armelor și muniților cu destinație civilă nr. 130 din 08.06.2012.

Prin prisma Legii privind regimul armelor și muniților cu destinație civilă nr. 130 din 08.06.2012:

- art. 18 alin. (1): „*(1) Dreptul de posesie a armelor <u>încetează</u> dacă titularul se află în una din următoarele situaţii: a) nu mai întruneşte condiţiile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. e); b) se află în una din situaţiile specificate la art. 7 alin. (2) lit. e)–g);*”.

- art. 19: „*(1) <u>Suspendarea</u> dreptului de deținere sau de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării se dispune de către organul competent care a acordat acest drept în cazurile prevăzute la art. 18 alin. (2) sau (3).*”.

- art. 41: „*(1) Permisele obținute în conformitate cu art. 39 alin. (1) <u>se retrag în următoarele situaţii:</u> a) titularul încetează activitatea care a determinat autorizarea; b) titularul a săvîrşit contravenții pentru care legea prevede privarea de dreptul de deținere sau port şi folosire a armei; c) titularul a săvîrşit timp de un an mai mult de două contravenții în ceea ce priveşte încălcarea modului de*

comercializare sau de înstrăinare, a regulilor de deținere, transport, folosire sau înregistrare a armelor, precum şi de vizare a permiselor de deținere şi folosire a armelor, altele decît cele prevăzute în lit. b).”.

Prin prisma art. 18 al Legii nr. 130 din 08.06.2012, legiuitorul a reglementat încetarea dreptului de posesie a armelor și nicidecum anularea acestui drept, care a fost aplicată prin decizia din 02.05.2017 menționată supra.

Prin prisma art. 19 al Legii sus enunțate, legiuitorul a reglementat suspendarea dreptului de deținere sau de port și de folosire a armelor letale și neletale supuse autorizării și nicidecum anularea acestui drept, care a fost aplicată prin decizia din 02.05.2017 menționată supra.

Indică că, anularea dreptului de deținere, port și folosire a armelor de foc, este aplicată de emitentul deciziei din 02.05.2017, contrar rigorilor Legii nr. 130 din 08.06.2012 cu o motivare în drept care contravine obiectului de reglementare a actului administrativ contestat.

În context, nici unul dintre cazurile expuse de legiuitor în art. 41 alin. (1) al Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind retragerea permiselor de deținere sau port și de folosire a armelor letale și neletale supuse autorizării, nu sunt întrunite și nici nu au fost motivate de emitentul deciziei deplânse.

Reclamantul a făcut trimitere la prevederile art. 21 alin. (1)-(3), art. 118 alin. (1) și (2), art. 162 alin. (1) și (2), art. 164 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, cât și art. 6 par.1 al CEDO.

Susține reclamantul că actul administrativ deplâns este ilegal, ca fiind contrar rigorilor imperative ale Legii nr. 130 din 08.06.2012 precitată (art. 18, 19, 40 al Legii, în partea relevantă), cât și actul administrativ deplâns este motivat contradictoriu, or obiectul de reglementare al acestuia contravine motivării de drept al acestuia, în partea „anulării” dreptului de deținere, port și folosire a armelor de foc și în partea „retragerii” permisului A. nr. 23000596.

Menționează că în scopul restabilirii drepturilor sale, grav încălcate prin actul administrativ deplâns, se impune anularea acestuia prin procedură prealabilă în scopul evitării sesizării instanței de contencios administrativ.

Totodată, IGP a MAI ca autoritate ierarhic superioară, necătând la cererea prealabilă depusă a tolerat abaterile descrise mai sus, admise de IP Leova.

Indică că, în temeiul regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului al Poliției, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 547/2019 „*pct. 6) Inspectoratul are misiunea de coordonare şi organizare a activităților orientate spre aplicarea măsurilor de menținere a ordinii și securității publice, în vederea creșterii siguranței cetățenilor, a eficientizării procesului de prevenire și combatere a fenomenului infracțional, a identificării şi contracarării atentatelor la viața, libertatea, sănătatea și integritatea persoanelor, la proprietatea privată și publică, la alte interese legitime ale comunității. Pct. 19) Poliția se organizează în*

subdiviziuni teritoriale – entități ale Poliției, de competență teritorială – corespunzător împărțirii administrativ-teritoriale, cu sau fără personalitate juridică, aflate în subordinea Inspectoratului, care sînt amplasate și își desfășoară activitatea pe teritoriul unității administrativ-teritoriale.".

În temeiul Anexei nr. 3 la aceeași HG „*lipsa subdiviziunilor teritoriale ale Poliției subordinate Inspectoratului General al Poliției ... Inspectoratul de Poliție Leova*". Iar în temeiul art. 206 din Codul administrative „*o acțiune în contencios administrative poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrative individual (acțiune în contestare)*".

Notează reclamantul că prin prisma art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ el dispune de dreptul de a solicita anularea actului administrativ individual defavorabil emis de IP Leova.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 16 februarie 2024 acțiunea înaintată în ordinea contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Abuzan Dumitru către Inspectoratul de Politie Leova, Inspectoratul General de Politie al MAI privind anularea răspunsului din 04.01.2024 si a deciziei cu nr.1962 din 02.05.2017, încasarea din contul pârâților în folosul reclamantului în ordine solidară a cheltuielilor de judecată, s-a declarat inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit.(c) Cod administrativ. S-a explicat reclamantului, Abuzan Dumitru, că declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. a)-e) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluia și reclamant, cu aceiași acțiune. (f.d.18-19)

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 29 aprilie 2024 a fost admis recursul declarat de avocatul Șcheau Igor în interesele reclamantului Abuzan Dumitru. S-a anulat încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central din 16 februarie 2024, privind declararea ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. c) Cod administrativ a acțiunii în ordinea contenciosului administrativ înaintată de Abuzan Dumitru către Inspectoratul de Politie Leova, Inspectoratul General de Politie al MAI privind anularea răspunsului din 04.01.2024 și a deciziei cu nr.1962 din 02.05.2017, încasarea din contul pârâților în folosul reclamantului în ordine solidară a cheltuielilor de judecată, iar cauza se remite la Judecătoria Cimișlia în același complet de judecată.

La data de 10 iunie 2024 ***reprezentantul Inspectoratului de Poliție Leova, Evghenii Munteanu a depus referință*** la cererea de chemare în judecată invocând că Inspectoratul General de Poliție al MAI nu este de acord cu cerințele înaintate de către reclamant, considerându-le ca neîntemeiate, neprobate din următoarele motive de fapt și de drept. Potrivit sentinței din 30 martie 2017, emisă de Judecătoria Cimișlia sediul Leova, Abuzan Dumitru a fost recunoscut vinovat în săvârșire infracțiunii prevăzute de art. ***** Cod penal și se condamnă în baza

acestei legi, cu respectarea art. 264[1] alin. (8) Cod de procedură penală, stabilindu-i pedeapsa în forma de amendă în mărime de *****, ce constituie ***** lei. Conform art. 3 din Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă: Ministerul Afacerilor Interne este autoritatea competentă care exercită autoritatea, evidența, controlul și supravegherea privind deținerea, portul și folosirea armelor și a muniților, precum și privind operațiunile cu acestea, fiind unica autoritate competentă care reprezintă Republica Moldova în cadrul transferurilor și notificărilor privind armele și a muniții în condițiile prezentei legi.

Subdiviziunile subordonate Ministerului Afacerilor Interne în contextul prezentei legi, atribuite drepturi și obligații din domeniul circulației armelor cu destinație civilă.

Potrivit Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă: lui Abuzan Dumitru temeinic i-a fost recuzat dreptul la folosire și port armă, dat fiind faptul că acesta a fost condamnat definitiv conform art. ***** Cod penal, iar potrivit legii dreptul de folosire și port-armă nu se acordă persoanelor care se află în una din următoarele situații: a) sunt învinuite sau inculpate în cauze penale pentru fapte săvârșite cu intenție, potrivit legislației în vigoare; b) au antecedente penale.

Totodată, la data de 17.01.2023 cu nr. 617 IP Leova a eliberat un răspuns întemeiat cet. Abuzan Dumitru, la cererea dispusă de ultimul pe fapt. Astfel, în conformitate cu prevederile legale acestuia i-a fost refuzat în eliberarea permisului de portarmă, deoarece nu întrunește condițiile de acordare a permisului *de procurare a armelor letale și neletale supuse autorizării. Prin urmare, în vederea prevenirii favorizării comiterii repetate a faptelor antisociale legea penală și contravențională din domeniul armelor și muniților, legiuitorul a prevăzut aplicarea restricțiilor asupra eliberării permiselor de port armă în privința unor categorii de persoane, cum ar fi cele cu antecedente penale. Iar potrivit sentinței Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 30 martie 2017 Abuzan Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. ***** Cod penal.*

Luând în considerație cele menționate mai sus și având în vedere faptul că prima instanță a elucidat pe deplin toate circumstanțele pricinii, a apreciat obiectiv și sub toate aspectele probele administrate la dosar, adoptând o hotărâre legală și întemeiată. A solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și neprobată.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 20 noiembrie 2024 s-a hotărât:

Acțiunea înaintată în contencios administrativ de Abuzan Dumitru către IP Leova, Inspectoratul General de Poliție privind anularea răspunsului din 04.01.2024 prin care a fost respinsă cererea prealabilă depusă împotriva Deciziei cu nr. 1962 din 02.05.2017, anularea Deciziei cu nr.1962 din data de 02.05.2017 ca fiind act administrativ ilegal, încasarea din contul pârâților în mod solidar cheltuielile de judecată, se declară admisibilă.

Acțiunea înaintată în contencios administrativ de către Abuzan Dumitru către IP Leova, Inspectoratul General de Politie privind anularea răspunsului din 04.01.2024 prin care a fost respinsă cererea prealabilă depusa împotriva Deciziei cu nr.1962 din 02.05.2017, anularea Deciziei cu nr.1962 din data de 02.05.2017 ca fiind act administrativ ilegal, încasarea din contul pârâților în mod solidar cheltuielile de judecată, se admite ca întemeiată.

Se dispune anularea răspunsului din 04.01.2024 prin care a fost respinsă cererea prealabilă depusă împotriva Deciziei cu nr.1962 din 02.05.2017.

Se dispune anularea Deciziei cu nr.1962 din data de 02.05.2017 ca fiind act administrativ ilegal prin care a fost vătămat reclamantul în drepturile sale.

Se dispune încasarea din contul IP Leova în contul reclamantului Abuzan Dumitru cheltuielile de judecată în mărime de 700 lei (şapte sute lei) legate de achitarea taxei de stat și de timbru la înaintarea acțiunii.

Solicitarea și argumentele apelanților.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond la data de 25 noiembrie 2024 reprezentantul ***Inspectoratului General al Poliției***, Victoria Budan *a depus apel preventiv* și ulterior la data de 30 ianuarie 2025 a depus ***o cerere de apel motivat*** prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii sus enunțate, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea lui Dumitru Abuzan împotriva Inspectoratului de Poliție Leova și Inspectoratului General al poliției ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea poziției sale s-a indicat că, instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă totodată nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Indică că, în concluziile instanței de fond expuse în hotărârea emisă la 20 noiembrie 2024, apelantul Inspectoratul General al Poliției nu este de acord, considerându-le a fi neîntemeiate, iar în ansamblu hotărârea fiind una pasibilă de a fi casată din considerentele ce urmează.

Notează că, potrivit sentinței Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 30 martie 2017, Abuzan Dumitru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. ***** (*****) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de *****, ceea ce constituie ***** lei.

Astfel, conform art. 3 alin.(3) din Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor și al muniții lor cu destinație civilă, Ministerul Afacerilor Interne este autoritatea competentă care exercită autorizarea, evidența, controlul şi supravegherea privind deținerea, portul și folosirea armelor şi a muniților, precum şi privind operațiunile cu acestea, fiind unica autoritate competentă care reprezintă Republica Moldova în cadrul transferurilor și notificărilor privind armele și muniții în condițiile prezentei legi.

Totodată, conform art. 19 lit. g) al legii nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, în domeniul prevenirii infracțiunilor și a contravențiilor Poliția asigură supravegherea și organizează controlul, conform legii, asupra deținerii, portului și folosirii armelor și muniților cu destinație civilă, asupra modului în care se efectuează operațiunile cu arme și muniții cu destinație civilă, asupra activității armurierilor licențiați să repare arme și funcționării tirurilor de tragere, precum și asupra examinării tehnice și efectuării tragerilor experimentale de arme, indiferent de forma de proprietate și destinație.

În continuare menționează că, conform pct. 2 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.547/2019. Inspectoratul General al Poliției este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării şi restabilirii ordinii şi securității publice, protecția drepturilor şi intereselor legitime ale persoanei şi comunității, prevenirea, investigarea şi descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, înfăptuirea justiției, asistența populației şi autorităților administrației publice locale.

Iar, prin prisma Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor şi al muniților cu destinație civilă, dreptul de folosire și port-armă nu se acordă persoanelor care sunt învinuite sau inculpate în cauze penale pentru fapte săvârșite cu intenție, potrivit legislației în vigoare sau au antecedente penale.

În contextul argumentelor expuse supra, reclamantului i-a fost refuzat dreptul la folosire și port armă, din motiv că acesta a fost condamnat conform art.***** (*****) din Codul penal, iar potrivit art. 7 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă, dreptul de folosire și port-armă nu se acordă persoanelor care au antecedente penale.

În această ordine de idei, reclamantului temeinic i-a fost refuzat dreptul de folosire și port armă, deoarece acesta a fost condamnat în conformitate cu art. ***** (*****) din Codul Penal.

Urmare a celor expuse, în vederea prevenirii favorizării comiterii repetate a faptelor antisociale, legiuitorul a menționat aplicarea restricțiilor asupra eliberării permiselor de port armă în privința unor categorii de persoane, după cum ar fi cele cu antecedente penale. Or, potrivii sentinței Judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 30 martie 2017 reclamantul Abuzan Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de ***** (*****).

Prin urmare, Inspectoratul General al Poliției consideră ca fiind ilegală și neîntemeiată Hotărârea din 20 noiembrie 2024 a Judecătoriei Cimișlia (sediul Central fiind pasibilă casării, cu respingerea acțiunii civile înaintate de către reclamantul Abuzan Dumitru.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond la data de 12 decembrie 2025 (conform ștampilei de pe plic f.d. 115 apelul a fost expediat la 29 noiembrie 2024) reprezentantul ***Inspectoratului de Poliție Leova,*** Munteanu Evghenii a depus apel preventiv și ulterior la data de 29 ianuarie 2025 a depus o ***cerere de apel motivat*** prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii sus enunțate, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea lui Dumitru Abuzan împotriva Inspectoratului de Poliție Leova și Inspectoratului General al poliției ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea poziției sale s-a indicat că, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, Inspectoratul General al Poliției, prin calitatea sa procesuală de apelant consideră apelul drept întemeiat şi care urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit sentinței din 30 martie 2017, emisă de Judecătoria Cimișlia, (sediul Leova), Abuzan Dumitru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.***** Cod penal şi se condamnă în baza acestei legi, cu respectarea art.364^1 alin.(8) Cod de procedură penală, stabilindu-i pedeapsa în formă de amendă în mărime de *****, ce constituie ***** lei.

Conform art.(3) din Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă: Ministerul Afacerilor Interne este autoritatea competentă care exercită autorizarea, evidența, controlul și supravegherea privind deținerea, portul și folosirea armelor și a munițiilor, precum și privind operațiunile cu acestea, fiind unica autoritate competentă care reprezintă Republica Moldova în cadrul transferurilor şi notificărilor privind armele şi muniţiile în condiţiile prezentei legi. Iar, subdiviziunile subordonate Ministerului Afacerilor Interne în contextul prezentei legi, au atribuite drepturi şi obligaţii din domeniul circulației armelor cu destinație civilă.

Susține că, potrivit Legii indicate supra, lui Abuzan Dumitru temeinic i-a fost refuzat dreptul de folosire şi port armă, dat fiind faptul că acesta a fost condamnat definitiv conform articolului ***** Codului penal iar potrivit legii

dreptul de folosire şi port-armă nu se acordă persoanelor care se află în una din următoarele situații: a) sînt învinuite sau inculpate în cauze penale pentru fapte săvârșite cu intenție, potrivit legislației în vigoare; b) au antecedente penale.

Totodată, la data de 27.01.2023 cu nr.617, IP Leova a eliberat răspuns întemeiat cet. Abuzan Dumitru la cererea depusă de ultimul pe acest fapt.

În conformitate cu prevederile legale acestuia i-a fost refuzat în eliberarea permisului de port-armă, deoarece nu întrunește condițiile de acordare a permisului de procurare a armelor letale şi neletale supuse autorizării. Iar, în vederea prevenirii favorizării comiterii repetate a faptelor antisociale prevăzute de legea penală şi contravențională din domeniul armelor şi munițiilor, legiuitorul a prevăzut aplicarea restricțiilor asupra eliberării permiselor de port armă în privința unor categorii de persoane, cum ar fi cele cu antecedente penale. Iar, potrivit Sentinței Judecătoriei Cimișlia sediul Leova, din 30 martie 2017 cetățeanul Abuzan Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.***** Cod penal.

La data de 12 martie 2025 ***avocatul Igor Șcheau în interesele lui Abuzan Dumitru a depus referință*** prin care a solicitat respingerea cererii de apel depusă de către pârâții IP Leova și IGP al MAI, menținerea hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 20 noiembrie 2024, ca fiind legală, motivată și întemeiată și încasarea cheltuielilor de judecată suportate de acesta în legătură cu prezentul proces civil în instanța de apel.

Procedura de citare a fost legal executată.

Reprezentantul apelantului ***Inspectoratul de Poliție Leova, Munteanu Evgheni*** - în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului în sensul formulat. A menționat că, potrivit sentinței din 30 martie 2017, emisă de Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, Abuzan Dumitru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.***** Cod penal şi condamnat în baza acestei legi, cu respectarea art.364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsă în formă de amendă în mărime de *****, ce constituie ***** lei. Conform art.(3) din Legea nr.130/2012 privind regimul armelor şi al munițiilor cu destinație civilă: Ministerul Afacerilor Interne este autoritatea competentă care exercită autorizarea, evidența, controlul şi supravegherea privind deținerea, portul şi folosirea armelor și a munițiilor, precum şi privind operațiunile cu acestea, fiind unica autoritate competentă care reprezintă Republica Moldova în cadrul transferurilor și notificărilor privind armele şi munițiile în condițiile prezentei legi. Iar, subdiviziunile subordonate Ministerului Afacerilor Interne în contextul prezentei legi, au atribuite drepturi și obligații din domeniul circulației armelor cu destinație civilă. Potrivit Legii indicate supra, lui Abuzan Dumitru temeinic i-a fost

refuzat dreptul de folosire şi port armă, dat fiind faptul că acesta a fost condamnat definitiv conform articolului ***** Codului penal iar potrivit legii dreptul de folosire și port-armă nu se acordă persoanelor care se află în una din următoarele situații: a) sânt învinuite sau inculpate în cauze penale pentru fapte săvârșite cu intenție, potrivit legislației în vigoare; b) au antecedente penale. Totodată, la data de 27.01.2023 cu nr.617, IP Leova a eliberat răspuns întemeiat cet. Abuzan Dumitru la cererea depusă de ultimul pe acest fapt. În conformitate cu prevederile legale acestuia i-a fost refuzat în eliberarea permisului de port-armă, deoarece nu întrunește condițiile de acordare a permisului de procurare a armelor letale şi neletale supuse autorizării. Iar, în vederea prevenirii favorizării comiterii repetate a faptelor antisociale prevăzute de legea penală și contravențională din domeniul armelor și munițiilor, legiuitorul a prevăzut aplicarea restricțiilor asupra eliberării permiselor de port-armă în privința unor categorii de persoane, cum a-r fi cele cu antecedente penale. Iar, potrivit sentinței sus enunțate, Abuzan Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.***** Cod penal. După cum observă, pînă la moment Legea nr. 130 din 2012 este activă, nu este anulată, de aceea consideră că, temeinic i-a fost refuzată prelungirea permisului de port-armă a lui Abuzan Dumitru, și i-a fost eliberat un răspuns în baza Legii nr. 130. A adăugat că, lui Abuzan Dumitru i-a fost emis un act administrativ de refuz în prelungirea permisului de folosire a armei, așa cum acesta s-a prezentat la prelungirea permisului de port armă. La momentul când să-i fie prelungit permisul de port armă, este necesar de prezentat un nou pachet de documente, iar potrivit cazierul juridic figura ca având antecedente penale. Din acest motiv, conform art. 7 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 130 i-a fost refuzat. Nefiind de acord cu răspunsul în cauză, Abuzan Dumitru a depus o cerere prealabilă și i s-a dat răspuns că în baza Legii nr. 130 la prezentarea pachetului de documente nu întrunește toate condițiile de a fi deținător de permis de post armă. A mai menționat că, în anul 2017 Abuzan D. a fost condamnat, iar când a vorbit despre refuzul prelungirii dreptului la armă, a avut în vedere decizia din 02.05.2017. Altă decizie nu a avut în vedere.

Avocatul Șcheau Igor în interesele intimatului Abuzan Dumitru – în ședința instanței de apel a menționat că, necătând la faptul că reprezentantul apelantului în proces invocă faptul că actul administrativ ar avea ca obiect refuzul în prelungirea dreptului de folosire a armelor de foc, aceasta este un argument, pe care îl consideră vădit nefondat. Susține că, la data emiterii acestui act administrativ, contestat de către reclamant, unica normă materială care făcea posibilă anularea dreptului de folosire a armelor de foc era la art. 19 alin. (7) a Legii nr. 130 din 19.07.2012 care prevede două cazuri raportabile la data dobândirii dreptului de folosire a armelor de foc care ar putea sta ca temei pentru a anula acest drept. Și anume, în cazul în care se constată că la acordarea permisului de armă titularul nu îndeplinea condițiile prevăzute de lege, sau în cazul în care se

depistează că la dobândirea, sau pentru dobândirea acestui permis, titularul a folosit acte false. În speța dată, susține că este evident că nici unul din aceste două cazuri nu se întrunesc. Legiuitorul a prevăzut ca temei de anulare a raportat temeiurile de anulare la situația emiterii actului și nu ulterior. Accentuează asupra acestui moment deoarece emitentul actului administrativ contestat face trimitere la câteva prevederi legale care consideră că nu coroborează cu obiectul actului administrativ, și anume, face trimitere la prevederile art. 18 alin. (1) al Legii nr. 130 (menționată mai sus), și la prevederile art. 19 alin. (1) și alin. (2) care prevăd suspendarea dreptului de deținere și de port arme de foc și nu anularea acestui drept. Este divergent obiectul în raport cu motivarea în drept a actului administrativ. Art. 41 al aceleiași legi prevede în mod expres câteva cazuri în care fac posibilă retragerea permisului de folosire a armelor de foc, dar noi nu atestă aceste trei cazuri. Ținând cont de faptul că la data emiterii a acestui act administrativ era în vigoare încă legea veche a contenciosului administrativ, dacă aplică art. 326 al acestei legi, acel act administrativ urma a fi în primul rând legal. Dacă legiuitorul a delimitat mai multe forme de limitare, privare, de dreptul de a folosi armele de foc, a delimitat suspendarea - de anulare și a stabilit în ce cazuri se aplică una și cea de a doua. Emitentul actului administrativ urma a ține cont de aceste restricții legale și a aplica în mod corect prevederile Legii nr. 130 prin prisma prevederilor legii menționate mai sus. A menționat intimatul că, prima instanță a constatat în mod just că emitentul actului administrativ, IP Leova din cadrul IGP al MAI, a aplicat în mod greșit prevederile Legii nr. 130, a motivat prin prisma normelor care prevăd suspendarea dar a aplicat anularea dreptului de folosire a armelor de foc, și a aplicat retragerea permisului de folosire a armelor de foc în cazul în care legea nu permite o astfel de sancțiune. Consideră că, deși la acea dată nu era în vigoare Codul administrativ care prevedea obligarea motivării actului administrativ, această obligație rezultă din legalitatea, deci din cerința legalității actului administrativ care trebuie să fie motivată în mod corespunzător, și nu se admite ca într-un act administrativ motivație de drept să se contrabată cu dispozitivul actului administrativ așa cum se atestă în prezenta cauză. În afară de faptul că părțile apelante manifestă un dezacord cu hotărârea primei instanțe, prima instanță a examinat o acțiune în contestare. Deci, este primordial aspectul dacă este legal sau ilegal actul administrativ individual defavorabil care a constituit obiectul acțiunii în contencios administrativ. Argumentele de drept și de fapt expuse de prima instanță partea apelantă în cererile de apel nu le-a contrabătut. În referință s-a expus că abaterile admise de emitent nu pot și nu au fost înlăturate, și nici nu pot fi înlăturate decît prin anularea acelui act administrativ. Consideră că în mod just prima instanță a dispus soluția anulării actului administrativ, deciziei pe marginea cererii prealabile în sensul art. 206 Cod administrativ, și din motivele menționate mai sus, ținînd cont de argumentele de fapt și de drept și cele în referință expuse

mai detaliat, solicită a fi respinsă cererea de apel depusă de cei doi apelanți, cu menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind una legală, motivată și întemeiată.

Cererea de apel a fost examinată în lipsa apelantului Inspectoratul General al Poliției și a intimatului Abuzan Dumitru, care, fiind legal citați despre data, ora şi locul judecării cauzei, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat.

Potrivit art.239 alin.(2) Cod administrativ, „*Participanții la proces se citează. În citație se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea participanților la proces nu împiedică instanța de apel să decidă în privința apelului*".

Aprecierea instanței de apel.

Audiind poziția părților, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, precum și materialele din dosar, Completul de judecată concluzionează că apelurile declarate de Inspectoratul de Poliție Leova și Inspectoratul general al Poliției sunt întemeiate, urmând a fi admise, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 20 noiembrie 2024 și pronunțarea unei noi decizii, din următoarele considerente.

Începând cu 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ, și conform prevederilor art.258 alin.(3) din Codul administrativ (dispoziții tranzitorii), „*procedurile de contencios administrativ iniţiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acţiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs şi de contestare cu recurs a încheierilor judecătoreşti*".

Din sensul normei de drept enunțate rezultă că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate doar a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat de contencios administrativ al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul va judeca apelul în conformitate cu prevederile art.258 alin.(3) al Codului administrativ.

Conform art.236 Cod administrativ, „*instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului*".

Analizând condițiile de admisibilitate a apelului, Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul statuează, că cererile de apel corespund cerințelor de admisibilitate și nu cad sub incidența art.236 alin.(2) Cod administrativ. Nici participanții la proces nu au invocat inadmisibilitatea apelurilor.

Având în vedere că hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul Central a fost emisă la data de 20 noiembrie 2024 (f.d.103), iar apelul nemotivat a fost depus de Inspectoratul General al Poliției la data de 25 noiembrie 2024 (f.d. 107-109) și de Inspectoratul de Poliție Leova la data de 04 decembrie 2024 (f.d. 112-113), Completul de judecată constată că apelanții s-au încadrat în termenii legali pentru declararea apelului. În acest context, Completul de judecată menționează că cererea de apel este admisibilă.

Discutând prevederile legale aplicabile speței, Completul de judecată menţionează că potrivit prevederilor art. 373 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces*.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral hotărârea primei instanței și emite o nouă decizie.*

Completul de judecată, analizând legalitatea hotărârii pronunțate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239-241 Cod de procedură civilă, concluzionează că hotărârea instanței de fond este adoptată cu aprecierea eronată a normelor materiale în coroborare cu circumstanțele faptice ale cauzei, motiv din care urmează a fi casată cu emiterea unei noi decizii de admitere parțială a acțiunii înaintate de Abuzan Dumitru.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de apel constată că la data de 02 mai 2017 Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul de Poliție Leova a emis *decizia nr. 1962 privind anularea dreptului de deținere, port și folosire a armelor de foc* prin care: „*în conformitate cu prevederile art. 18 alin.(1) lit. (b), art. 19 alin. (1, 2) a Legii nr. 130 din 08.07.2012, privind regimul armelor și al muniţiilor cu destinaţie civilă, s-a dispus anularea dreptului de deținere, port și folosire a armelor de foc a cet. Abuzan Dumitru *****, a.n. *****, domiciliat în s. *****, IDNP *****, cu retragerea permisului *****, eliberat de IP Leova la 16.09.2015, conducându-se că acesta a comis o infracțiune prevăzută de art. ***** Cod penal al R. Moldova (*****)*". (f.d. 8 pe verso)

Potrivit declarației (f.d. 8) reclamantul Abuzan Dumitru la data de 22 decembrie 2023 a luat cunoștință cu decizia nr. 1962 din 02.05.2017.

În dezacord cu decizia nr. 1962 din 02.05.2017 *privind anularea dreptului de deținere, port și folosire a armelor de foc* emisă de Inspectoratul de Poliție

Leova, Abuzan Dumitru s-a adresat Inspectoratului General al Poliției cu cerere prealabilă prin care a solicitat anularea deciziei în cauză. (9-10)

La data de 04 ianuarie 2024 șeful adjunct al IP Leova, comisar principal Gheorghe Bodorceanu examinând cererea prealabilă a emis răspuns cu nr. 34/41-103 prin care l-a informat pe Abuzan Dumitru despre faptul că își menține decizia nr. 1962 din 02 mai 2017 emisă de șeful IP Leova, Andrei Sîrbu. (f.d. 14)

Nefiind de acord cu decizia nr. 1962 din 02.05.2017 și răspunsul șefului IP Leova din 04 ianuarie 2024, Abuzan Dumitru s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ cu cerințele deduse judecății.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță, prin hotărârea din 20 noiembrie 2024, a admis acțiunea înaintată de reclamantul Abuzan Dumitru.

Verificând legalitatea actului contestat, Completul de judecată consideră eronată concluzia instanței de fond, din următoarele considerente.

Conform art. 17 Cod administrativ, „*Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrative”.*

Conform art. 20 Cod administrativ, „*Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod”.*

Conform art. 39 Cod administrativ, „*(1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente”.*

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrative, „*Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrative”.*

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, „*(1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public”.*

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, „*(1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat”.*

Instanța de apel statuează că, actul administrativ individual - decizia nr. 1962 din 02.05.2017 *privind anularea dreptului de deținere, port și folosire a armelor*

de foc emisă de Inspectoratul de Poliție Leova, constituie un act administrativ defavorabil.

Iar, din analiza actului administrativ contestat, reieșind din solicitările înaintate, se atestă că, acțiunea dedusă judecății este una în contestare conform art.206 Cod administrativ.

După cum atestă actele cauzei, la data de 16 septembrie 2015 a fost aprobată încheierea prin care s-a propus de eliberat lui Abuzan Dumitru permis de armă de tip „A" cu drept de deținere armă de foc.

Potrivit permisului de armă nr. ***** se constată că, lui Abuzan Dumitru, IDNP ***** la data de 16.09.2015 i-a fost eliberat permis de deținere a armei de foc, tipul – armă lungă cu țeavă lisă, marca/modelul *****, calibrul ***** mm, seria/numărul *****, cu vizare o dată la 5 ani începând cu 19.09.2015. (f.d. 98)

Potrivit deciziei *nr. 1962 din 02.05.2017 privind anularea dreptului de deținere, port și folosire a armelor de foc*: „*în conformitate cu prevederile art. 18 alin.(1) lit. (b), art. 19 alin. (1, 2) a Legii nr. 130 din 08.07.2012, privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă, s-a dispus anularea dreptului de deținere, port și folosire a armelor de foc a cet. Abuzan Dumitru *****, a.n. *****, domiciliat în s. *****, IDNP *****, cu retragerea permisului *****, eliberat de IP Leova la 16.09.2015, conducându-se că acesta a comis o infracțiune prevăzută de art. ***** Cod penal al R. Moldova (*****)*". (f.d. 8 pe verso)

Analizând circumstanțele de fapt și de drept în baza căreia Inspectoratul de Poliție Leova a emis decizia nr. 1962 din 02.05.2017, Completul de judecată constată nulitatea acesteia cu referire la acțiunea în timp a acestei Decizii în măsura în care poate fi percepută ca având efect pentru perioada de la 16.09.2015 până la 01.05.2017.

Or, în decizia nr. 1962 din 02.05.2017 emisă de Inspectoratul de Poliție Leova, autoritatea a făcut trimitere la prevederile art. 18 alin.(1) lit. (b), art. 19 alin. (1, 2) a Legii nr. 130 din 08.07.2012, care corespunde încetării dreptului de posesie. Eroarea constă în utilizarea termenului „*anularea dreptului*" de către autoritatea Inspectoratul de Poliție Leova.

Completul de judecată reține că, drept efect a încetării dreptului de posesie și de proprietate (art. 18 din Legea nr. 130 din 08.07.2012) este identic cu efectul anulării dreptului de deținere, port și folosire a armei. (art. 19 din Legea sus enunțată).

Potrivit art. 18 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 130 din 08.07.2012, „*dreptul de posesie a armelor încetează dacă titularul se află în una din următoarele situaţii: b) se află în una din situaţiile specificate la art. 7 alin. (2) lit. e)–g)*".

Potrivit art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 130 din 08.07.2012, „*(1) Suspendarea dreptului de deţinere sau de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării se dispune de către organul competent care a acordat*

acest drept în cazurile prevăzute la art. 18 alin. (2) sau (3). (2) Suspendarea dreptului de deţinere sau de port şi de folosire a armelor se dispune pentru întreaga perioadă în care persoana se află în una din situaţiile specificate la art. 18 alin. (2).”.

Caracterul nejustificat al deciziei Inspectoratului de Poliție Leova se reflectă doar în eroarea utilizării termenului „anularea dreptului” în loc de „încetarea dreptului”, care potrivit Legii nr. 130 din 08.07.2012 au aceleași consecințe, dar diferă prin faptul că, anularea dreptului are o acțiune retroactivă, chiar din momentul obținerii dreptului, iar încetarea dreptului acționează doar pentru viitor.

Potrivit art. 41 din Legea nr. 130 din 08.07.2012 „*(1) Permisele obţinute în conformitate cu art. 39 alin. (1) se retrag în următoarele situaţii: a) titularul încetează activitatea care a determinat autorizarea; b) titularul a săvîrşit contravenţii pentru care legea prevede privarea de dreptul de a deţine armă şi de portarmă; c) titularul a săvîrşit timp de un an mai mult de două contravenţii în ceea ce priveşte încălcarea modului de comercializare sau de înstrăinare, a regulilor de deţinere, transport, folosire sau înregistrare a armelor, precum şi de vizare a permiselor de deţinere şi folosire a armelor, altele decît cele prevăzute în lit. b). (2) Anularea permiselor obţinute în conformitate cu art. 39 alin. (1) se dispune în următoarele situaţii: a) dacă se constată că, la data acordării permisului, titularul nu întrunea condiţiile prevăzute de lege pentru procurarea, deţinerea sau folosirea armelor şi a muniţiilor sau, după caz, condiţiile privind construirea, amenajarea şi funcţionarea tirului de tragere; b) dacă titularului i s-a acordat permisul în baza unor documente sau informaţii false”*.

Drept urmare, Completul de judecată reține că, anularea dreptului de deținere, port și folosire are efect pentru trecut, iar potrivit condițiilor instituite de legiuitor pentru a fi anulat dreptul de deținere, port și folosire a armelor de foc la caz nu au fost constatate pentru trecut, așa cum temeiul de fapt invocat de Inspectoratul de Poliție Leova privitor la emiterea deciziei nr. 1962 din 02.05.2017 a sevit faptul că Abuzan Dumitru a comis o infracțiune prevăzută de art. ***** Cod penal și nu cade sub incidența termenului de *„anulare a dreptului*”.

Astfel, Completul de judecată având în vedere aspectele sus enunțate ajunge la concluzia de a admite apelurile, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 20 noiembrie 2024 și admite parțial acțiunea înaintată de Abuzan Dumitru cu anularea parțială a deciziei Inspectoratului de Poliție Leova nr. 1962 din 02.05.2017 prin care s-a dispus anularea dreptului de deținere, port și folosire a armei, precum și retragerea permisului de la Abuzan Dumitru cu referire la acțiunea în timp a acestei Decizii în măsura în care poate fi percepută ca având efect pentru perioada de la 16.09.2015 până la 01.05.2017.

Conducându-se de prevederile art. 240 alin. (1) lit. c), art. 251 alin. (2) Cod administrativ, Completul de judecată,

D E C I D E :

Se admit apelurile declarate de către Inspectoratul General al Poliției și de Inspectoratul de Poliție Leova împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 20 noiembrie 2024.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 20 noiembrie 2024.

Se emite o nouă decizie, după cum urmează.

Se admite parțial acțiunea înaintată de Abuzan Dumitru către Inspectoratul de Poliție Leova, Inspectoratul General al Poliției al MAI al RM privind anularea răspunsului din 04.01.2024 prin care a fost respinsă cererea prealabilă depusă împotriva Deciziei cu nr. 1962 din 02.05.2017 și anularea Deciziei cu nr. 1962 din 02.05.2017 ca fiind act administrativ individual, încasarea din contul pârâților în folosul reclamantului, în ordine solidară, a cheltuielilor de judecată.

Se anulează parțial Decizia Inspectoratului de Poliție Leova nr. 1962 din 02.05.2017 prin care s-a dispus anularea dreptului de deținere, port și folosire a armei, precum și retragerea permisului de la Abuzan Dumitru cu referire la acțiunea în timp a acestei Decizii în măsura în care poate fi percepută ca având efect pentru perioada de la 16.09.2015 până la 01.05.2017.

În rest, Decizia Inspectoratului de Poliție Leova cu nr. 1962 din 02.05.2017, se menține.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 02 luni din data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată la data de 30 octombrie 2025, ora 12:00.

Președintele completului, judecător Vitalie Movilă

Judecătorii Dmitrii Fujenco

Serghei Pilipenco

Nota : Din motivul imposibilității semnării deciziei motivate de către judecătorul(ii) Dmitrii Fujenco și Serghei Pilipenco, în privința căruia(ra) s-a dispus eliberarea din funcție prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.548/41 din 21 octombrie 2025, în conformitate cu art.236 alin.(7) CPC în locul acestui(or) judecător(i) decizia integrală este semnată de președintele ședinței (instanței) Movilă Vitalie.