Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru, judecător Boțan Olga

Dosarul nr. 2a-4556/24
(2-24019283-02-2a-11122024)

D E C I Z I E

1 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ana Panov
Judecători Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

Grefier Victoria Chirilov

Examinând în ședința de judecată publică cererea de apel declarată de avocatul Crețu Nadejda în interesele lui Darii Ion,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Darii Angela împotriva lui Darii Ion, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului s. Buiucani mun. Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iulie 2024, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Darii Angela împotriva lui Darii Ion, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului s. Buiucani mun. Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

A C O N S T A T A T:

Argumentele reclamantului:

La 15 februarie 2024, Darii Angela reprezentată de avocatul Cuțulab Victor, s-a dresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Darii Ion, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului s. Buiucani mun. Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii a invocat că, în octombrie 2018 a fost încheiată căsătoria între Darii Ion și Darii Angela. Din căsătorie a rezultat un copil minor -***** născută la *****.

Totodată a menționat că, pe parcursul relațiilor de familie, între părți permanent apăreau neînțelegeri pe subiectele legate de modul de gestionare a banilor, educația copilului și din aceste motive, în familie se iscau certi, fapt care a generat răcirea totală a sentimentelor ce au stat la baza creării relației, astfel, în consecință, la 08.02.2024 căsătoria a fost desfăcută.

La fel a relevat că, în prezent fiecare și-a creat viața personală, nu comunică decît pe subiectele legate de copil. Ce ține de participarea tatălui la întreținerea copilului, este de menționat, că Darii Ion este angajat în câmpul muncii în Elveția în domeniul construcțiilor și dispune de un salariu de 4 200 franci sau 4 000 euro lunar, dar rareori expediază reclamantei sume mici de bani cuprinse între 20 și 100 euro, lăsând întreținerea copilului pe seama mamei. Acesta anterior expedia cîte 3 000 euro lunar doar pentru reparația apartamentului în care locuiau.

Cu referire la pretenția privind stabilirea domiciliului copilului, reclamanta a menționat că, este necesar să locuiască cu ea, deoarece sunt mult atașate una față de alta, fiica se află și s-a aflat la întreținerea, creșterea și educația reclamantei, aceasta dispune de condițiile necesare de trai și de calități pentru creșterea și dezvoltarea copilului.

Astfel a solicitat stabilirea domiciliul copilului minor***** născută la ***** cu mama acesteia Darii Angela, încasarea din contul lui Darii Ion, în beneficiul reclamantei a pensie de întreținere pentru copilul minor***** născută la *****, în mărime de 19 000 (nouăsprezece mii) lei MD lunar, din ziua depunerii cererii în instanță și până la atingerea de către copil a majoratului.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2024, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei Darii Angela, avocatul Cuțulah Victor împotriva lui Darii Ion, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului s. Buiucani mun. Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

S-a determinat domiciliul copilului minor***** a.n. ***** cu mama ei, Darii Angela.

S-a încasat de la Darii Ion în beneficiul lui Darii Angela pensia pentru întreținerea copilului minor***** a.n. ***** în sumă bănească fixă în mărime de 4000 (patru mii,00) lei lunar pentru copil, începând cu 15 februarie 2024 până la atingerea majoratului de către copil. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Darii Ion în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1969,96 (una
mie nouă sute șaizeci și nouă, 96) lei.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut referitor la pretenția privind stabilirea domiciliului copilului minor că între reclamanta și pîrîtul nu s-a atestat dezacordul privind determinarea domiciliului copilului lor minor cu mama acesteia Darii Angela, pârâtul recunoscând această pretenție.

Cu referire la pretenția privind stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța de fond a reținut că, suma de 19000 lei lunar solicitată de către reclamantă este exagerată,

dispunând încasarea pensiei de întreținere în proporție de 4000 lei lunar, pentru copil, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, adică 15 februarie 2024 și până la atingerea majoratului copilului, reiterând că este o sumă corespunzătoare necesităților reale ale copilului minor și în coroborare cu coșul necesar de cheltuieli la care ambii părinți trebuie în mod egal să participe.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, avocatul Crețu Nadejda, în interesele lui Darii Ion a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond în partea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie stabilită o sumă de 2500 lei lunar.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, avocatul Crețu Nadejda în interesele lui Darii Ion a indicat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, consideră că stabilirea de către instanța de fond a cuantumului de 4000 lei pentru întreținerea copilului minor fiica*****, a.n.***** în sumă de 4000 lei este exagerată, deoarece potrivit informației de la Biroul Naţional de Statistică, minimul de existența pentru anul 2024 semestrul I pentru copii între vîrsta de 1-6 ani constituie suma de 2736,1 lei pentru „oraşe mari”, pentru „total pe ţară”, iar fiica Evelina are vîrsta de 5 ani (copia informaţiei de la Biroul de Statistica se anexează).

La fel a menționat că, declaraţiile invocate de Darii Angela în cererea de chemare în judecată precum că „pîrîtul Darii Ion nu participă sau rareori participă la cheltuielile ce ţin de întreţinerea copilului minor Evelina, sau Darii Ion a lăsat întreţinerea fiicei Evelina pe seama exclusivă a mamei” sunt nişte alegaţii, care nu corespund adevărului. Darii Ion participă activ la întreţinerea fiicei sale.

Totodată a notat că, apelantul Darii Ion nu este angajat în Elveţia şi nu are venit de 4200 franci, fapt ce se confirmă prin Scrisoarea de încetare a contractului de muncă la Rodoni AG din 24 aprilie 2024, unde angajatorul a încetat toate rapoartele juridice de muncă cu Darii Ion, preavizîndu-l prin scrisoarea care sunt anexate la dosar.

A mai menționat că, din perioada lunii octombrie 2023 pînă în luna mai 2024 apelantul a transferat intimatei pentru întreținerea fiicei suma de 725 euro, relativ lunar suma de 90,6 euro, echivalentul la 1800 lei, deoarece mai au și un credit luat pentru procurarea apartamentului şi reparaţia din el, care este achitat exclusiv de către Darii Ion.

La fel a consemnat că, pe lîngă transferurile băneşti pe care le achita Darii Ion, ultimul mai procura şi hrană şi îmbrăcăminte fiicei sale, fapt ce se confirmă prin cecurile care s-au păstrat doar o parte în sumă de 211,95 euro (echivalentul în lei in suma de 4079,55 lei MD).

Totodată a invocat că, pornind de la principiul egalității părinţilor la întreţinerea copilului minor, ambii părinți sunt obligați să întreține copilul minor, prin urmare, minimul de existență variază între 2400 lei - 2700 lei, care se împarte pe seama ambilor părinţi, adică aproximativ 1200 lei - 1350 lei de fiecare părinte.

Reprezentantul apelantului Darii Ion, avocatul Crețu Nadejda, a mai consemnat că, pentru interesul suprem al copilului*****, apelantul Darii Ion este de acord să achite pensia de întreţinere în sumă de 2500 lei lunar pentru fiica sa, precum si după posibilităţi cu îmbrăcăminte, încălţăminte si hrană adaugător.

La fel a menționat că, pîrîtul Darii Ion este angajat la SRL „Lunguscom" din data de 9 martie 2023 în calitate de şofer auto, avînd un salariu de 1000 lei pe lună, deoarece lucrează doar la solicitarea angajatorului. Acest fapt se confirmă prin Adeverinţa eliberată de angajatorul „Lunguscom" SRL pentru anul 2023 şi anul 2024 cu privire la salarizarea lui Darii Ion. De asemenea, potrivit Extrasului din cont eliberat de către Casa Naţională de Asigurări Sociale la data de 14.05.2024, se adevereşte situaţia financiară a lui Darii Ion.

Prin referința depusă, reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sector Buiucani, a solicitat ca la pronunțarea hotărârii instanța să țină cont în exclusivitate de interesul superior al copilului*****.

În ședința judiciară în instanța de apel apelantul Darii Ion, legal citat despre locul, data și ora acesteia nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocatul Crețu Nadejda, care fiind prezentă în ședință a susținut apelul și a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Intimata Darii Angela în ședința judiciară în instanța de apel, fiind legal citată despre locul, data și ora acesteia, nu s-a prezentat, însă reprezentantul acesteia, avocatul Cuțulab Victor, prezent în ședință, a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 117 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele, pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În temeiul art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Art. 122 alin. (1) Cod de procedură civil stabilește că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Conform art. 130 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Colegiul civil, ținând cont că obiect al prezentului apel, așa cum rezultă din instrumentul de atac, reprezintă dezacordul apelantului cu hotărârea doar în partea ce ține de cuantumul pensiei de întreținere încasat, va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate doar în limitele respective.

Probatoriul administrat în speță atestă că, la 8 februarie 2024, Serviciul de Stare Civilă Buiucani, mun. Chișinău, a desfăcut căsătoria încheiată între Darii Ion și Darii Angela (f.d.7).

În timpul căsătoriei lui Darii Ion și Darii Angela, s-a născut copilul minor***** născută la *****, care locuiește cu mama Darii Angela.

Așadar, verificând legalitatea hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel constată că soluția fondului este justă, fiind bazată pe interpretarea și aplicarea corectă a dispozițiilor

legale, precum și pe cercetarea obiectivă a materialelor dosarului, situație ce impune menținerea actului judecătoresc contestat.

În contextul pretenției privind încasarea pensiei de întreținere Colegiul reține că, conform art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Potrivit art. 74 din Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 75 alin. (1) și (2) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

În conformitate cu prevederile art. 76 din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În sensul art. 18 alin. (1) din Convenţia cu privire la drepturile copilului, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilități comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

Situație similară este reglementată şi la art. 27 alin. (1) şi (2) din Convenţie, care statuează că, statele părţi recunosc dreptul oricărui copil de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială.

Părinților şi oricărei alte persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare în vederea dezvoltării copilului.

Art. 18 alin. (1) şi art. 27 alin. (2) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 statuează că, statele părţi vor depune eforturi

pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Astfel, Colegiul civil, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în cererea de apel, constată că instanța de judecată ierarhic inferioară, justificat, pronunțându-se asupra aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a pretenției Darii Angelei cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în sumă bănească fixă în mărime de 4 000 lei.

În susținerea acestei concluzii Colegiul civil menționează că, este cert că atât normele de drept naționale, cât şi cele internaționale stabilesc că, răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării lui le revine ambilor părinţi, care, indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului, iar, părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor financiare, condițiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Din dispozițiile legale citate supra, rezultă cert că ambii părinţi, în egală măsură, au obligația de a compensa cheltuielile pentru întreținerea copilului său minor.

Totodată, reieșind din prevederile legale enunțate, se reține că, Codul familiei permite stabilirea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă atunci când părintele care datorează întreținere are venituri neregulate sau când încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri lezează substanțial interesele uneia dintre părți.

La încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, urmează să se țină cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante. Starea materială reprezintă situaţia social-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc). Starea familială definește conjunctura şi relațiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, cum ar fi numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreținere. Sintagma „alte circumstanţe importante” extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă, care, se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra (ex. chestiuni de ordin medical).

La caz, Colegiul civil reţine că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iulie 2024, s-a încasat de la Darii Ion în beneficiul lui Darii Angela pensia pentru

întreținerea copilului minor***** a.n. ***** în sumă bănească fixă în mărime de 4000 (patru mii,00) lei lunar pentru copil, începând cu 15 februarie 2024, până la atingerea majoratului minorei.

La fel, Colegiul civil menționează că, conform informației Biroului National de Statistică, minimul de existență pentru anul 2024, semestru I, pentru un copil minor cu vârsta de 1-6 ani, în orașe mari, a constituit suma în mărime de 2731,2 lei, însă cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existență, cheltuielile reale de întreținere a unui copil fiind mult mai mari.

În această ordine de idei, Colegiul civil ține să menționeze că, părinții sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.

Din acest motiv, suma propusă de apelant 2 500 de lei lunar, nu poate fi acceptată, deoarece necesitățile specifice vârstei copilului reclamă costuri ce depășesc simpla întreținere. Iar conform art. 3.1 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

În această ordine de idei, Colegiul civil menționează că, instanța de fond întemeiat a încasat pensia de întreținere în sumă de 4 000 lei lunar, acest cuantum fiind unul rezonabil, or ambii părinți, în egală măsură sunt obligați să contribuie la întreținerea copilului, iar punerea sarcinii de întreținere a copilului pe seama doar a unui părinte prejudiciază disproporționat părintele respectiv, creând un dezechilibru între drepturile şi obligațiile părților. În plus că, părintele în grija căruia a fost lăsat copilul minor, pe lângă investiția financiară, mai investește timp, energie, îi acordă grijă şi suport zilnic copilului.

Colegiul apreciază critic alegațiile reprezentantului apelantului precum că, ar fi în imposibilitate să achite pensia de întreținere pentru copilul minor în cuantum de 4000 lei lunar dat fiind faptul că, apelantul este angajat la S.R.L. „Lunguscom” din 9 martie 2023 în calitate de şofer auto, având un salariu de 1000 lei pe lună, la fel situația financiară a lui Darii Ion se confirmă și prin Extrasul din cont eliberat de către Casa Naţională de Asigurări Sociale din 14.05.2024, or, starea materială a părintelui sau opinia sa față de cuantumul pensiei de întreținere, pe care urmează să o achite, nu este un factor esențial și primordial, deoarece acesta, în orice circumstanțe, este obligat să asigure întreținerea copilului necesară pentru o dezvoltare normală a acestuia. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, în orice caz, instanța ține cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant nu sunt de natură să răstoarne soluția criticată, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a), art.389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Crețu Nadejda în interesele lui Darii Ion.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iulie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Darii Angela împotriva lui Darii Ion, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului s.Buiucani mun.Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului Ana Panov

Judecători Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu