Dosarul nr. 5r-69/2024
4-24021363-09-5r-23022024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 august 2024
mun.Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul
Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic
Cu participarea
Avocatul Natalia Botnari
Reprezentantul agentului constatator Ina Ivaschiv
În lipsa:
Contestatarul Eduard Dabija

a examinat în ședință publică, contestația depusă de Dabija Eduard, împotriva Procesului-verbal și a Deciziei Biroului Vamal Nord din data de *****, prin care Dabija Eduard a fost supus răspunderii contravenționale conform art.287 alin. (17) Cod Contravențional,-

c o n s t a t ă:

1. La data de *****, Inspectorul Superior, Ludmila Ciornîi a întocmit în privința lui Eduard Dabija procesul-verbal cu privire la contravenție nr.509/2023, în baza art.287 alin.(17) Cod contravențional, pentru faptul că a încălcat regulile de derulare a regimului vamal a autoturismului Mercedes Benz an. ***** nr./î CT ***** MAK (RO) vin - ***** , introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal în 180 de zile.
2. Prin decizia Inspectorului Superior din cadrul SPC a b/v Nord Inspectorul Superior, Ludmila Ciornîi, la data de 31.03.23 în privința lui Eduard Dabija a fost aplicată sancțiune în temeiul art. 287 alin. 17 Cod Contravențional al RM, cu aplicarea unei amenzi în mărime 70 u.c - 3500 lei și obligarea scoaterii în termen de 30 de zile a autoturismului.

3. La data de 23.02.2024, Eduard Dabija nefiind de acord cu decizia adoptată a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul SPC a b/v Nord, solicitînd repunerea în termen a constației depusă și constatarea ca nul a Procesului-Verbal cu anularea Deciziei de sancționare din ***** pe numele lui Dabija Eduard cu privire la încalcarea art. 287 alin.(8) sau alin. (17) din Codul Contravențional al R.M.
4. În motivarea contestației, contestatarul a menționat faptul că, la emiterea procesului verbal din 31.03.23 și Deciziei cu privire la contravenție din aceeași dată agenții constatatori și șeful adjunct au ignorat principiul nemijlocirii și agentul a comis abuz inclusiv a contribuit la comiterea contravenției. Atît procesul verbal cît și decizia este întocmit în lipsa contravenientului, cu încălcarea procedurii de citare și întocmire a procesului verbal potrivit art 443 alin. (6) CCo. Astfel, agentul constatator al Serviciului Vamal, prin întocmirea procesului-verbal în lipsa contravenientului nu i-a oferirii dreptul la aparator, l-a lipsit arbitrar de posibilitatea de a prezenta probele de

rigoare, prin ce i-a îngradit dreptul la un proces echitabil și la examinarea obiectiva și sub toate aspectele a cauzei, ce a determinat sancționarea neîntemeiată a contravenientului, prin încalcarea principiului prezumției nevinovăției. Astfel pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile ari. 443, art.458, art. 461, art. 462 Cod Contravențional al RM, consideră că procesul verbal și decizia de sancționare necesita a fi anulată iar procesul contravențional încetat. Mai mult ca atît contravenientul menționează că, cu procesul verbal și decizia de sancționare a luat cunoștință la data de 02.02.24.

5. În ședința de judecată, avocatul contestatarului Eduard Dabija, avocatul Natalia Botnari a susținut contestația dată și a solicitat admiterea acesteia, invocînd motivele indicate în contestație.
6. Agentului constatator Ina Ivaschiv în ședința de judecată a solitat respingerea contestației ca fiind tardivă.
7. Audiind participații la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia ca tardivă din următoarele considerente.
8. Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a

cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

9. Conform materialelor dosarului, prin decizia Inspectorului Superior, Ludmila Ciornîi a fost întocmit în privința lui Eduard Dabija procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.509/2023, în baza art.287 alin.(17) Cod contravențional, pentru faptul că a încălcat regulile de derulare a regimului vamal a autoturismului Mercedes Benz an. ***** nr./î CT ***** MAK (RO) vin - ***** , introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal în 180 de zile.
10. La data de 20.02.2024 contravenientul Eduard Dabija a contestat decizia agentului constatator din cadrul SPC a b/v Nord, nr.509/2023, adoptată la data de 31.03.2024.
11. Din materialele dosarului contravenţional urmează că, decizia agentului constatator din cadrul SPC a b/v Nord, nr.509/2023, adoptată la data de 31.03.2024 a fost întocmită în lipsa contravenientului, cu aducerea la cunoștință prin intermediul poștei electronicec eduarddabija05@gmail.com (f.d.-25 dosarul contravențional nr.509/23).
12. Totodată, instanța de judecată constată că procesul verbal a fost recepționat la data de 12.04.2023 fapt confirmat prin răspusul contravenntului Eduard Dabija care a și confirmt achitarea procesului verbal (f.d.-24 dosarul contravențional nr.509/23).
13. În acest sens, instanța de judecată remarcă că, actele emise de agentul constatator, fiind întocmite de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
14. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.
15. Prin urmare instanţa conchide că depăşirea termenului de atac din partea contravenientului n-a fost determinat de un motiv întemeiat, contravenientul nu a invocat careva argumente plauzibile în sensul dat.

16. Contravenientul în contestație a solicitat repunerea în termen de atac al actului emis de catre agentul constatator.
17. Careva probe, acte confirmative, ce ar motiva depăşirea termenului de atac, contravenientul nu a prezentat. Or, depăşirea termenului de atac din partea contravenientului n-a fost determinat de un motiv întemeiat.
18. Raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța atestă că, Eduard Dabija a omis termenul de depunere a contestației împotriva deciziei de sancționare, din considerentele date instanţa consideră necesar de a declara contestația ca fiind depusă tardiv.
19. Astfel contravenientul a omis termenul de depunere a contestaţiei, prevăzut de art.448 al.(5) CCo, omiterea acestui termen nu a avut motive întemeiate.
20. Prin urmare, durata termenului de atac este stabilit prin lege, el nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată, el este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.
21. În asemenea circumstanţe, instanţa ajunge la concluzia că contestaţia lui Eduard Dabija împotriva deciziei agentului constatator din cadrul SPC a b/v Nord, nr. nr.509/23 adoptată la data de *****, urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termen, cu menţinerea fără modificări a actelor contestate.
22. În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 394-395, 448, 452-464 Cod contravențional instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Contestația lui Dabija Eduard, împotriva Procesului-verbal și a Deciziei Biroului Vamal Nord din data de *****, prin care Dabija Eduard a fost supus răspunderii contravenţionale conform art.287 alin. (17) Cod contravenţional, se respinge ca tardivă.

Decizia de aplicare a sancțiunii adoptată la data de ***** în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, în privința lui Dabija Eduard se menţine fără modificări.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca