C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1505/25 Judecătoria Soroca, sediul Florești

Judecător: Cristina Popa

D E C I Z I E
În numele Legii

17 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de contravenientul Rusu Ruslan, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din data de 06 iunie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Rusu Ruslan în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 11.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Smoleac Adrian a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 449304 în privința lui Rusu Ruslan, în temeiul art.47/1 alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că în perioada august – septembrie 2024, avînd calitatea de alegător cu drepturi de vot depline pentru a participa la Referendumul Republican din 20 octombrie 2024, a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil de la PSB Bank din Federația Rusă, bani în ruble rusești, în scopul votării cu afirmația ,,Nu,, la Referendumul Republican.

Prin decizia agentului constatator din aceeași data, 11.04.2025, Rusu Ruslan a fost sancționat în temeiul art.47/1, alin.(1) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 750 unități convenționale – 37 500 lei.

Nefiind de acord cu procesul- verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare în privința sa, Rusu Ruslan le-a contestat.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din data de 06 iunie 2025 contestația înaintată de către Rusu Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 449304 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Florești, Smoleac Adrian și a Deciziei de sancționare prin care Rusu Ruslan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute, 00) lei, ca fiind neîntemeiată.

Dezacord cu hotărârea instanței din 06 iunie 2025, a manifestat contravenientul Rusu Ruslan, care prin recursul declarat a solicitat casarea ei, cu admiterea contestației, invocînd faptul că probele anexate în susținerea învinuirii aduse nu au nici o legătură cauzală cu faptele incriminate contestatarei. Instanța a concluzionat eronat că o asociere a unui număr de telefon şi existența unei aplicații bancare este de ajuns de a constata existența tuturor componentelor contravenției de corupere electorală pasivă prevăzută la art. 47/1 Cod contravențional. Instanța nu a dat aprecierii faptului că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47/1 Cod contravențional.

Potrivit art. 471 alin. (1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referințe nu au fost depuse.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei contravenționale, ținând cont de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că recursul urmează a fi respins, ca nefondat, din considerentele ce succed.

Adoptând soluția în cauză, Colegiul reține dispoziția art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravențional conform căruia ,,(1) După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...: 1) respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de către Rusu Ruslan, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la

art.453 – art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional, respectiv art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii lui la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, în perioada anului august-septembrie 2024, având calitatea de alegător cu drepturi de vot deplin pentru a participa la Referendumul republican din 20.10.2024 a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil de la PSB – Bank din Federația Rusă bani în ruble rusești în scopul votării cu ‚Nu" la Referendumul Republican.

Totodată, Rusu Ruslan prin intermediul telefonului mobil la nr. 0***** a primit 26 sms prin conturile PSB în aplicațiile mobile instalate în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral, or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației, pe cumulul de probe acumulate, administrate de agentul constatator și cercetate în instanța de judecată, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Colegiul penal conchide că prin depunerea contestației, Rusu Ruslan nu-și recunoaște vinovăția, totuși fără acordul acestuia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" (Federaţia Rusă), fapt confirmat prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138/4 Cod de procedură penală „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM 0***** al furnizorului de servicii de comunicații, care s-a dovedit a fi Rusu Ruslan a primit 26 mesaje de intrare-prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria", prin intermediul aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB" (Federaţia Rusă), au fost oferiți și dați bani în schimbul exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din anul 2024.

Prin recursul depus, recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, menționând că în speța dedusă judecății agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției Rusu Ruslan, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția Rusu Ruslan în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționată la 11 aprilie 2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat

o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

De asemenea, instanța judicios a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 aprilie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, contravenientul nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

În continuare, Colegiul penal va respinge alegația recurentului pe fonul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție, dat fiind nestabilirea exactă a perioadei/datei comiterii faptei contravenționale, or aserțiunea dată în nici un mod nu caracterizează condițiile enunțate, iar pe de altă parte aceste susțineri nu afectează fondul cauzei.

Or, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 11 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția Rusu Ruslan de comiterea contravenției prevăzută de art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul consideră că argumentele recurentului aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acesteia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Nu corespund situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate ei în temeiul art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, or, coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul declarat de către contravenientul Rusu Ruslan, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din data de 06 iunie 2025, în cauza contravențională în privința lui Rusu Ruslan în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari