

Dosarul penal nr. 1-129/26 (nr. urmărirea penală 2026220135)
Nr. electronic 1-26093132-09-1-22072026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

06 august 2026	orașul
Sîngerei	
Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)	
Instanța compusă din:	
Președintele ședinței, judecătorul	
Diana Balan	
Grefier	Cristina
Munteanu	
Cu participarea:	
Procurorului	
Marcel Fală	
Avocatului inculpatului	Eugeniu
Hadîrcă	
Inculpatului	Alexandru
Socoliuc	

a examinat în ședința de judecată publică, în procedura art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Alexandru Socoliuc, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior judecat: - *prin sentința Judecătoriei Drochia din 14.06.2019, condamnat în baza art. 287 alin .(2) lit. b) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani;*

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 22 iulie 2026 – 06 august 2026.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Alexandru Socoliuc la 29 aprilie 2026, aproximativ la ora 12:55, conducând

mijlocul de transport de marcă Toyota, model Auris, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R-6 km 109+500 metri, direcția de deplasare din mun. Bălți spre mun. Chișinău, a fost stopat de către agenții constatatori a-i Direcției patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, ***** și *****, implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 9880, aflați în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu. În continuare, Alexandru Socoliuc, acționând cu intenție directă, personal a promis și oferit agenților constatatori ***** și *****, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 600 lei, pentru ca să-i determine să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției lor, adică pentru a-i nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și anume pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Alexandru Socoliuc, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Eugeniu Hadîrcă, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 06 august 2026 a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Alexandru Socoliuc în ședința de judecată sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, la 29.04.2026, aproximativ la ora 12:50, se deplasa cu automobilul de model „Toyota Auris” din direcția mun. Bălți spre mun. Chișinău. Dat fiind faptul că, se grăbea, a fost stopat de către un echipaj de poliție care urmau să-l sancționeze pentru încălcarea regimului de viteză. În timp ce colaboratorul de poliție î-i întocmea proces-verbal cu privire la contravenție, el le-a propus să se înțeleagă fără aplicarea amenzii, la care a fost preîntâmpinat despre faptul atragerii la răspundere penală dacă va oferi careva mijloace bănești. În pofida acestui fapt, el a pus în portbagajul automobilului suma de 600 lei. Îi pare rău de cele comise și se căiește sincer.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că, declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat. De rând cu recunoașterea

integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpatului Alexandru Socoliuc în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală și acceptate de inculpat, fără a fi cercetate în ședința de judecată și anume:

- declarațiile martorului *****, care a relatat că, la moment deține funcția de subofițer al Serviciului de patrulare Singerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani. La 29 aprilie 2026, a intrat în exercițiul funcției, fiind implicat în serviciul de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere pe traseul R-6 raionul Sîngerei, conform dislocației, împreună cu colegul său *****, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9880. Aproximativ la ora 12:53, fiind pe traseul național R-6 Km 109+500 metri, direcția de deplasare spre mun. Chișinău, a fost stopat mijlocul de transport de marca „Toyota”, model „Auris”, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul național R-6 Km 109+500 metri, pentru documentarea de încălcare a prevederilor art. 236 alin. (2) din Codul contravențional „Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră”. S-a apropiat cu colegul de automobilul indicat, prezentându-se, a solicitat permisul de conducere și actele la verificare, explicându-i și motivul stopării și anume că, a încălcat prevederile art. 236 alin. (2) din Codul contravențional -, Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră”. Conducătorul automobilului a prezentat actele pentru automobil și s-a numit ca Alexandru Socoliuc, născut la *****, domiciliat satul Varatic, r-nul Rîșcani. Verificând actele necesare, s-a deplasat la portbagajul automobilului de serviciu unde l-a invitat și pe Alexandru Socoliuc pentru a-i întocmi acestuia un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional. Alexandru Socoliuc a comunicat că, poate se se înțelege cumva, la ce colegul său i-a comunicat ultimului că, ceea ce încearcă să facă este o acțiune contrară legii și poate fi tras la răspundere penală, fiindu-i explicate prevedere art. 325 din Codul penal, însă ultimul a continuat să-i propună mijloace financiare pentru a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție. Atunci Alexandru Socoliuc în portbagajul automobilului de serviciu „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9880, a plasat 1 (una) bancnote cu nominalul de 200 lei și 4 (patru) bancnote cu nominalul de 100 lei, fiind întrebat din ce motiv a pus bani în portbagajul automobilului, Alexandru Socoliuc a comunicat că sunt bani pentru a nu întocmi proces verbal cu privire la contravenție. Din motiv că l-a avertizat, i-a comunicat că, a comis o faptă ilegală, apoi a solicitat la fața locului grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Sîngerei pentru documentare. Acțiunile lui Alexandru Socoliuc au fost fixate cu Bodycamera nr. 133. (f.d.26-29);

- declarațiile martorului *****, care a comunicat că, la moment deține funcția de subofițer al Serviciului de patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani. La 29 aprilie 2026, a intrat în exercițiul funcției, fiind implicat în serviciul de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere pe traseul R-6 raionul Singerei, conform dislocației, împreună cu colegul *****, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9880. Aproximativ la ora 12:53,

fiind pe traseul național R-6 Km 109+500 metri, direcția de deplasare spre mun. Chișinău, a fost stopat mijlocul de transport de marca „Toyota”, model „Auris”, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul național R-6 Km 109+500 metri, pentru documentarea de încălcare a prevederilor art. 236 alin. (2) din Codul contravențional „Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră”. S-a apropiat cu colegul de automobilul indicat, prezentându-se, a solicitat permisul de conducere și actele la verificare, explicându-i și motivul stopării și anume că, a încălcat prevederile art. 236 alin. (2) din Codul contravențional - Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră”. Conducătorul automobilului a prezentat actele pentru automobil și s-a numit ca Alexandru Socoliuc, născut la *****, domiciliat *****. Verificând actele necesare, s-a deplasat la portbagajul automobilului de serviciu unde l-a invitat și pe Alexandru Socoliuc pentru a-i întocmi acestuia un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional. Alexandru Socoliuc i-a comunicat că, poate să se înțeleagă cumva, la ce i-a comunicat ultimului că, ceea ce încearcă să facă este o acțiune contrară legii și poate fi tras la răspundere penală, fiindu-i explicate prevedere art. 325 din Codul penal, însă ultimul a continuat să-i propună mijloace financiare pentru a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție. Atunci Alexandru Socoliuc în portbagajul automobilului de serviciu „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9880 a plasat 1 (una) bancnote cu nominalul de 200 lei și 4 (patru) bancnote cu nominalul de 100 lei, fiind întrebat din ce motiv a pus bani în portbagajul automobilului Alexandru Socoliuc a comunicat că sunt bani pentru a nu întocmi proces verbal cu privire la contravenție. Din motiv că, l-a avertizat, i-a comunicat că, a comis o faptă ilegală, apoi a solicitat la fața locului grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Sîngerei pentru documentare. Acțiunile lui Alexandru Socoliuc au fost fixate cu Bodycamera nr. 133. (f.d.31-34);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 29.04.2026, prin care a fost supus cercetării automobilul de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 9880. În cadrul cercetării, în portbagajul automobilului a fost depistată o bancnotă cu nominalul de 200 lei și 4 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, care au fost ridicate. (f.d.7-15);

- procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 05.06.2026, prin care a fost examinată înregistrarea audio-video de pe suportul optic de informații de tip DVD-R, care au fost solicitate de la Direcția patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică. (f.d.23);

- o bancnotă cu nominalul de 200 MDL și patru bancnote cu nominalul de 100 MDL, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 29.04.2026 și transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale a CNA, prin ordonanța din 08.07.2026 și procesul-verbal nr. 21/55-260 de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare. (f.d.16; 67);

- suportul optic de informații de tip DVD-R pe care este stocată o înregistrare audio-video din 29.04.2026, efectuate cu Bodycamera nr. 133, recunoscut în calitate de mijloc

material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10.07.2026. (f.d.22).

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *(1) Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. (2) Sentința se adoptă în numele legii. (3) Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. (4) Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Reieșind din prevederile art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *(1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului Alexandru Socoliuc au fost corect încadrate în prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal – *coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

De către instanță nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Alexandru Socoliuc potrivit prevederile art. 53 din Codul penal. De asemenea, instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art. 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința lui Alexandru Socoliuc urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Conform art. 61 din Codul penal, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a*

prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Cu privire la personalitatea învinuitului, potrivit Caracteristicii eliberate de Primăria satului Văratice, Alexandru Socoliuc se caracterizează pozitiv (f.d.53), potrivit cazierului contravențional, în perioada anilor 2020-2026, a avut 12 abateri contravenționale (f.d.51); conform revendicării, anterior a fost în conflict cu legea penală, prin sentința Judecătorei Drochia din 14.06.2019, condamnat în baza art. 287 alin. (2) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani. (f.d.50).

Potrivit art. 16 alin. (2) din Codul penal, *infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, se califică ca infracțiune ușoară.*

În calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Alexandru Socoliuc a fost stabilită recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Alexandru Socoliuc – nu au fost stabilite.

Sanctiunea art. 325 alin. (1) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

Apărătorul și inculpatul au solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în quantum minim.

Cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364¹ din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 80¹ din Codul penal.

În conformitate cu art. 80¹ din Codul penal, *(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul*

comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpatului, care și-a recunoscut vinovăția și nu este încadrat în câmpul muncii, instanța de judecată consideră oportună stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Cu referire la prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, instanța de judecată menționează că, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

În această ordine de idei, instanța de judecată comunică condamnatului Alexandru Socoliuc că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, *în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.*

Cu privire la corpurile delictive:

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.*

În privința corpurilor delictive, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art. 162 din Codul de procedură penală și anume:

Conform art. 162 alin. (1), pct. 4) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea*

statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Bani sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2) din Codul penal, **(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2).** În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. **(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.**

În acest sens, corpurile delictelor recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 aprilie 2026 (f.d.16) – o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, cu seria și numărul G.0209 - 712748, patru bancnote cu nominalul de 100 lei MD, cu seria și numărul F. 0155-575397, F. 0133696085, F. 0185711526 și F. 0191-965180, ridicate prin proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 29.04.2026, care prin ordonanța organului de urmărire penală din 08 iulie 2026 (f.d.67) și procesul-verbal nr. 21/55-260 de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare din 14.07.2026 (f.d.75-76), au fost transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală și art. 106 din Codul de procedură penală, după intrarea sentinței în vigoare instanța de judecată va dispune confiscarea specială și le va trece forțat, cu titlu gratuit în proprietatea statului, or, corpurile delictelor menționate constituie obiectul material al infracțiunii.

Cu referire la măsura procesuală de constrângere în privința lui Alexandru Socoliuc, instanța de judecată dispune - *obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanță* - se menține până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 80¹, 106 din Codul penal, art. 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Alexandru Socoliuc, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei

Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, Alexandru Socoliuc este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive – *o bancnotă nu nominalul de 200 lei MD, cu seria și numărul G.0209 - 712748, patru bancnote nu nominalul de 100 lei MD, cu seria și numărul F. 0155-575397, F. 0133696085, F. 0185711526 și F. 0191-965180, ridicate prin proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 29.04.2026*, care au fost transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale a CNA, după intrarea sentinței în vigoare instanța de judecată va dispune confiscarea specială și le va trece forțat, cu titlu gratuit în proprietatea statului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Diana Balan