Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecătorul Speranța Clima
Dosarul nr. 2a-622/25 (2-24023785-02-2a-13022025)

D E C I Z I E

5 mai 2026 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de SRL „Magda-Tur”,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 noiembrie 2024, prin care s-a respins acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Magda-Tur” împotriva lui Arseni Gheorghe, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție cu privire la încasarea cheltuielilor de transportare și depozitare a mijlocului de transport în perioada 7 decembrie 2023-1 martie 2024 și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 23 februarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Magda-Tur”, reprezentată de Păpușoi Dan, în bază de procură s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Arseni Gheorghe, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție cu privire la încasarea cheltuielilor de transportare și depozitare a mijlocului de transport în perioada 7 decembrie 2023-1 martie 2024 în mărime de 25 518 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că, la 17 august 2020 între SRL „Magda Tur”, în calitate de prestator și Inspectoratul General al Poliției, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 10.

Conform pct. 2.1 al contractului nominalizat, obiectul contractului îl reprezintă serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituirea mijloacelor de transport, în cadrul procesului contravențional.

În acord cu Hotărârea Guvernului nr. 557/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, a contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020 și a Instrucțiunii cu privire la modul de executare a clauzelor contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, conform procesului verbal nr. 01 105687 din 9 noiembrie 2023, la parcarea specială deținută de SRL „Magda Tur", amplasată în *****, *****a fost transportat si depozitat automobilul de model Mercedes, cu n*****

În temeiul art. 439 alin. (1) Cod contravențional, vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este ridicat și, dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, este adus la stația de parcare specială sau la subdiviziunea de poliție cea mai apropiată de locul constatării contravenției.

A notat că, după aducerea la parcarea specială s-a observat că o perioadă îndelungată de timp nimeni nu se apropie pentru a ridica motocicleta, a interpelat organele competente pentru a afla cine a fost atras la răspundere contravențională în urma ridicării motocicletei menționate.

Prin răspunsul Direcției patrulare „Centru" a INSP al IGP nr. 34/17/1-6570 din 7 decembrie 2023, reclamantul a fost informat că aferent ridicării automobilului în baza procesului-verbal nr. 2 01 105687 din 9 noiembrie 2023, Arseni Gheorghe a fost documentat și sancționat contravențional.

Dat fiind că, din 7 decembrie 2023 (data reținerii mijlocului de transport și aducerii la parcarea specială) și până în prezent, Arseni Gheorghe, în calitate de posesor al mijlocului de transport/contravenient, nu a întreprins nicio măsură pentru a-și ridica automobilul de la parcarea specializată și nu a achitat suma pentru depozitarea bunului, la 15 decembrie 2023 s-a expediat o notificare prealabilă în adresa pârâtului.

Conform pct. 36 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare si restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18 iunie 2018, cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

Articolul 9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plata pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 672 din 19 iunie 1998,

statuează că, posesorul mijlocului de transport, beneficiar al serviciilor prestate de parcarea auto cu plată, este obligat să achite la timp plata pentru garare.

În baza pct. 4.2 din contractul de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, încheiat între reclamant și IGP prețul serviciilor de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căreia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

În corespundere cu Anexa nr. 2 la contractul de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, prețul pentru serviciile de păstrare a automobilelor se formează după cum urmează: ridicarea și transportarea mijlocului de transport cu masa totală până la 3 500 kg - 790 lei, păstrarea 6 zile - 12 lei/ora, iar păstrarea în termen mai mult de 6 zile - constituie 200 lei/zi.

Prin urmare, din 7 noiembrie 2023 și până la 1 martie 2024 (momentul depunerii acțiunii), cheltuielile suportate de SRL „Magda Tur" pentru depozitarea automobilului enunțat constituie 25 518 lei, fiind formate după cum urmează: 790 de lei + 1728 de lei + 23 000 de lei (115 zile x 200 de lei/zi).

Prin referința depusă la 18 aprilie 2024, IGP a indicat că, calitatea procesuală de intervenient accesoriu a acestuia este absolut neîntemeiată, or, în fiecare caz în parte SRL „Magda Tur" a prestat serviciul de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport, având la bază decizia de sancționare contravențională emisă de agentul constatator al poliției.

În cadrul IGP nu activează agenți constatatori, or, IGP conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 547/2019 cu privire la organizarea și funcționarea IGP este autoritatea administrativă din subordinea MAI care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, înfăptuirea justiției, asistență populației și autorităților administrației publice locale. În componența IGP nu activează agenți constatatori, aceștia fiind salariați ai subdiviziunilor teritoriale sau specializate ale Poliției (Anexa nr. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 547/2019 cu privire la organizarea și funcționarea IGP), cu care urmează să interacționeze reclamantul SRL „Magda Tur" în procesul de revendicare a drepturilor sale pecuniare din contul debitorilor, până la declanșarea procesului de judecată.

Astfel, IGP pledează pentru excluderea și neimplicarea sa în calitate de instituție a statului în litigiile ce vizează revendicarea unor plăți, fie cu titlu de datorii, în beneficiul unui agent economic, or folosirea resurselor administrative ale statului, în alte scopuri decât cele prevăzute de legislație, se consideră inadmisibile.

În subsidiar a menționat că, în procesul de negociere și perfectare a contractului nr. 10 din 17 august 2020 încheiat între IGP, în calitate de beneficiar și

SRL „Magda Tur”, în calitate de prestator, expres s-a urmărit excluderea Inspectoratului din litigiile derivate din contract, însă cu pondere către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională, pentru a nu atrage suspiciuni de părtinire față de agentul economic desemnat câștigător la procesul de licitare, la caz reclamantul SRL „Magda Tur”.

În consecință, intervenientul a lăsat la discreția instanței soluția ce urmează a fi adoptată în raportul juridic inițiat împotriva lui Arseni Gheorghe.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 noiembrie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Magda-Tur”. (f.d. 71, 76-83)

Solicitarea apelantei și termenul de declarare a apelului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 4 decembrie 2024, prin e-mail, SRL „Magda-Tur”, reprezentată de Păpușoi Dan, în bază de procură a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 noiembrie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii. (f.d. 73-75)

Aceiași cerere de apel nemotivată, a fost depusă prin e-mail și la 28 ianuarie 2025. (f.d. 85-87)

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acord cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 20 noiembrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 4 decembrie 2024, cu respectarea termenului legal de 30 zile de declarare a apelului.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel, SRL „Magda Tur”, a reiterat motivele invocate în cererea de chemare în judecată, suplimentar a indicat că nu este de acord cu hotărîrea instanței de fond, dat fiind emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, circumstanțele imprtante ale cauzei nu au fost elucidate pe deplin, considerente din care o consideră neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Apelanta a indicat că, instanța de fond a costatat că, la 9 noiembrie 2023, în baza procesului - verbal nr. 01 1055687 la parcarea specială deținută de SRL „Magda Tur” a fost transportat și depozitat automobilul de model ,**********

Conform răspusului Direcției de Patrulare Centru a INSP nr. 34/17/1-6570 din 7 decembrie 2023, a fost informată că aferent ridicării automobilului în baza procesului- verbal nr. 01 1055687 din 9 noiembrie 2023, Arseni Gheorghe a fost documentat și sancționat contravențional.

La fel, conform cererii suplimentare anexate la procesul - verbal nr. 222579 din 9 noiembrie 2023 cu privure la contravenție, Arseni Gheorghe a fost sancționat contravențional pentru faptul că acesta nu a îndeplinit indicațiile date de agentul de patrulare de a opri vehiculul de model ,*****, prin ignorarea pct. 11 (i) a Regulamentului Circulației Rutiere, în baza art. 241 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, din informația obținută de la agentul constatator nemijlocitse atestă cu certitudine că conducătorul sancționat contravențional pe marginea automobilului enunțat la momentul ridicării și aducerii la parcarea specială era intimatul Arseni Gheorghe.

Prin urmare, argumentul instanței de fond preucm că, nu au fost prezentate probe care să ateste cine a fost contravenientul/conducătorul mijlocului de transport este neîntemeiată și rezultă din aprecierea arbitrară a probelor.

Totodată, a indicat că instanța de find nu a luat în considerare că, la caz, se aplică o procedură specială reglementată de Codul contravențional.

A considerat și că între SRL „Magda Tur” și Arseni Gheorghe au avut loc relații de depozit prin intermediul unei autorități, care deține autorizația de funcționare a parcării auto cu plată.

Prezenta cauză cade sub incidența prevederilor art.276^2- art.276^4 Codul de procedură civilă, fapt care nu implică obligația instanței de citare a părților.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate cu apel, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră neîntemeiat apelul declarat neîntemeiat care urmează a fi respins, din următoarele motive ce succed.

În acord cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate, iar în sensul art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe

cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

În baza art. 373 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin.(1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Norma cuprinsă la art.276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu art.276^3 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre pârți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră reieșind din

împrejurările cauzei precum că nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi cată odată cu fondul.

În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Din lucrările și actele cauzei, Colegiul judiciar a stabilit că, la **17 august 2020**, **între SRL „Magda Tur”** în calitate de prestator **și Inspectoratul General al Poliției în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări de servicii**, obiectul căruia fiind serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, pe un termen de 5 ani. (f.d. 9-11)

La 9 noiembrie 2023, pentru faptul că, contravenientul Arseni Gheorghe nu a îndeplinit indicațiile legale date de agentul de patrulare de a opri vehiculul de model ,*****46**, prin ignorarea pct. 11 (i) al Regulamentului circulației rutiere, în baza art. 241 al. (1) Cod contravențional, prin **procesul-verbal seria MAI06 nr. 222579** întocmit pe numele lui Gheorghi Arseni, **agentul constatator a dispus (în baza art. 396 Cod contravențional) trimiterea cauzei spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu recomandarea privării dreptului pe o durată de 10 luni**. (f.d. 26)

În temeiul procesului-verbal nr. VEH 01 105687 din 9 noiembrie 2023, mijlocul de transport – automobilul de model ,,***** a fost predat reprezentantului SRL „Magda Tur”. (f.d. 12)

Prin răspunsul nr. 34/17/1-6570 din 7 decembrie 2023 eliberat de Direcția Patrulare „Centru” a INSP a IGP, la demersul nr. 8364 din 13 noiembrie 2023 cu privire la furnizarea informației despre proprietarii și posesorii legali care se aflau la volanul automobilelor ridicate, transportate, depozitate care până la moment nu au fost ridicate, a fost indicat că se anexează informația referitoare la contravenient și proprietar conform listei anexate. (f.d. 13)

Iar, conform listei mijloacelor de transport depozitare care până în prezent nu au fost ridicate, figurează și automobilul de model ,********** (f.d. 14 verso-15)

Ulterior, în adresa pârâtului/intimat, Arseni Gheorghe a fost expediată notificarea fără dată, prin care SRL „Magda Tur” l-a informat că, din 9 noiembrie 2023 și până în prezent automobilul acestuia se află la parcarea specializată a SRL „Magda Tur” , iar pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a automobilului de model ,*****466, până la 14 decembrie 2023 a format o datorie de **8 518 de lei** pe care urmează să achite în cel mult 7 zile din momentul

recepționării prezentei notificări. (f.d. 16-17), notificare fiind restituită de factorul poștal cu mențiunea „nereclamată”. (f.d.18-19)

La 23 februarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Magda-Tur”, reprezentată de Păpușoi Dan, în bază de procură s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Arseni Gheorghe, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție cu privire la încasarea cheltuielilor de transportare și depozitare a mijlocului de transport în perioada 7 decembrie 2023 - 1 martie 2024 în mărime de **25 518 de lei** și compensarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond prima instanță a ajuns la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile art. art. 238-241 ale Codului de procedură civilă constată că, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

În sprijinul poziției enunțate supra, Colegiul reține prevederile art. 439 alin.(1) Cod contravențional, conform cărora vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este ridicat și, dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, este adus la stația de parcare specială sau la subdiviziunea de poliție cea mai apropiată de locul constatării contravenției.

Alin. (3) și (4) ale aceluiași articol stabilesc că **faptul aducerii vehiculului la stația de parcare specială** sau pe teritoriul subdiviziunii de poliție **se consemnează într-un proces-verbal**, în care se indică: a*) tipul, modelul vehiculului, numărul de înmatriculare, numerele de identificare ale agregatelor marcate, defectele şi deteriorările lui vizibile; b) numele, prenumele, funcţia şi semnătura persoanei care a decis aducerea vehiculului la parcare şi care a organizat aducerea; c) temeiul de fapt şi temeiul juridic care au determinat aducerea vehiculului; d) denumirea (numele), sediul (domiciliul), numărul de telefon al persoanei care a organizat (a efectuat) aducerea vehiculului la parcare; e) adresa parcării; f) data şi ora încheierii procesului-verbal; g) numele, prenumele, funcţia şi semnătura persoanei care a luat în primire vehiculul la parcare. Procesul-verbal se încheie în 4 exemplare: un exemplar rămâne la persoana care a decis aducerea vehiculului la parcare, al doilea exemplar se remite persoanei care a organizat aducerea, al treilea exemplar se înmânează persoanei care a luat în primire vehiculul la parcare,* **iar cel de-al patrulea exemplar se înmânează proprietarului sau posesorului de vehicul** ori i se expediază recomandat la domiciliu. Despre aducerea vehiculului la parcare, agentul constatator informează neîntârziat serviciul de gardă al poliției.

În temeiul alin. (5) a articolului indicat, vehiculul parcat se restituie proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor legal imediat după înlăturarea temeiurilor pentru aducerea la parcare prevăzute la alin.(1) și (2). **Cheltuielile de aducere și de staționare a vehiculului la parcare sânt suportate de contravenient.**

Conform alin. (8) din articolul sus citat, conducătorul, **proprietarul** sau posesorul **vehiculului nu suportă cheltuielile indicate la alin. (5) dacă lipsesc elementele constitutive ale contravenției**. În acest caz cheltuielile sânt suportate de stat.

În conformitate cu art. 439 alin. (9) Cod contravențional, modul de ridicare, transportare, depozitare și eliberare a vehiculelor se stabilesc de către Guvern.

Pct. 5 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557/18.06.2018 (în continuare Regulament) indică că mijlocul de transport poate fi adus la parcarea specială sau la cea mai apropiată subdiviziune specializată ori teritorială a Poliției în cazul în care: 1) conducătorul a fost înlăturat de la conducere, mijlocul de transport este ridicat și nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor; 2) staționarea acestuia poate genera un pericol iminent pentru interesul public; 3) acesta a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare; 4) este necesară identificarea proprietarului (posesorului) mijlocului de transport utilizat sau destinat pentru săvârșirea contravenției.

Conform pct. 19 din același Regulament, pentru temeiul prevăzut la pct. 5 sub pct. 2) din prezentul Regulament, serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport se prestează de către agenții economici contractați de către Inspectoratul General al Poliției conform cerințelor stabilite în Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, iar pentru temeiurile prevăzute la pct. 5 sub pct. 1), 3) și 4) serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport se prestează de către agenții economici contractați de către Inspectoratul General al Poliției conform cerințelor cu privire la licitație stabilite în Codul civil al Republicii Moldova nr.1107/2002. Termenul contractelor de prestări-servicii încheiate în temeiul Legii nr.131/2015 privind achizițiile publice este de 1 an, iar pentru contractele de prestări-servicii încheiate în temeiul Codului civil al Republicii Moldova nr.1107/2002 termenul este de 5 ani.

În acord cu pct. 29 și 30 din Regulamentul sus enunțat, după dispariția temeiului în baza căruia a fost dispusă ridicarea mijlocului de transport, în baza cererii scrise a proprietarului, posesorului sau a reprezentantului acestora, agentul constatator dispune restituirea mijlocului de transport, eliberându-se certificat de restituire a acestuia, conform modului și condițiilor prevăzute în prezentul Regulament. Agentul economic contractat de către Inspectoratul General al Poliției, în baza certificatului de restituire a mijlocului de transport de la parcarea

specială/subdiviziunea Poliției, prevăzut în anexa nr.2, și după prezentarea actelor confirmative ce atestă faptul achitării de către proprietar, posesor sau reprezentantul acestora a tuturor cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport, asigură restituirea acestuia de la parcarea specială la care a fost depozitat.

În temeiul pct. 36, 37 și 43 din Regulament, cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională. Plățile se achită doar pentru serviciile efectiv prestate, în baza calculelor prezentate de către agentul economic care a prestat serviciul în cauză.

În cazurile prevăzute la pct. 5 subpct.2), pct. 7 și 8 din prezentul Regulament, conducătorul, proprietarul sau posesorul mijlocului de transport nu suportă cheltuielile de ridicare, transportare și depozitare. Inspectoratul General al Poliției asigură achitarea cheltuielilor suportate de către agentul economic din bugetul de stat, conform modului și condițiilor prevăzute în contractul de prestări servicii. În cazul adoptării unei hotărâri judecătorești irevocabile de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție emis de către agentul constatator, repararea prejudiciului cauzat prin aplicarea ilicită a amenzii contravenționale și ridicarea mijlocului de transport se realizează în temeiul Legii nr. 1545/1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești. După executarea hotărârii judecătorești, autoritatea publică are dreptul de a acționa în regres agentul constatator.

Conform art. 858 alin. (1)-(2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenta unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Din analiza coroborată a normelor juridice enunțate supra, Colegiul civil deduce că, mecanismul de ridicare și depozitare a vehiculelor în cadrul procesului contravențional constituie o măsură de constrângere strict reglementată, a cărei aplicare și transfer de costuri patrimoniale depind în mod absolut de respectarea unor condiții de formă și de fond cumulative.

Astfel, din interpretarea art. 439 alin. (5) și (8) din Codul contravențional, precum și a pct. 36 și 37 din Regulament, rezultă cu claritate că, **obligarea unei persoane fizice la suportarea cheltuielilor de parcare este indisolubil legată de deținerea calității definitive de „contravenient”.**

Corespunzător, temeiul juridic pentru generarea obligației de plată nu este simpla reținere materială a bunului, ci aplicarea unei sancțiuni contravenționale, or, norma cuprinsă la art. 439 alin. (8) Cod contravențional stabilește expres că, în lipsa elementelor constitutive ale contravenției, costurile sunt suportate de stat.

Raportat la cazul de față, din cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 222579 din 9 noiembrie 2023, Colegiul desprinde că, **agentul constatator nu a aplicat o sancțiune contravențională directă, ci a inserat mențiunea olografă privind necesitatea transmiterii cauzei spre examinare către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani**, cu propunerea de privare a dreptului pe o durată de 10 luni, drept temei fiind indicat art. 396 din Codul contravențional.

Pe de altă parte, Colegiul judiciar atestă că, SRL „Magda-Tur" nu a prezentat nicio hotărâre judecătorească definitivă care să facă dovada că această cauză a fost supusă examinării de către o instanță de judecată, **cu sancționarea definitivă a pârâtului**, or, în lipsa unei hotărâri judecătorești irevocabile care să confirme sancționarea contravențională a pârâtului pentru fapta imputată, **Arseni Gheorghe nu poate avea statut de contravenient**, **operând în acest sens prezumția de nevinovăție**, fapt ce lipsește de fundament juridic cererea de încasare a cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare, în temei legal fiind respinsă de către prima instanță.

Sub un alt aspect, din interpretarea art. 439 alin. (1) Cod contravențional coroborat cu pct. 5 sub.pct. 1 din Regulament, se deduce că măsura aducerii vehiculului la stația de parcare specială are un caracter subsidiar și condiționat, putând fi declanșată valid doar dacă conducătorul auto a fost înlăturat de la conducere, iar bunul nu poate fi predat proprietarului sau reprezentantului acestuia direct la locul constatării.

În particular, se atestă că în procesul-verbal de ridicare nr. VEH 01 105687 agentul constatator a omis să indice în mod expres persoana de la care a fost ridicat fizic mijlocul de transport de model „Mercedes", în plus, la dosar nu a fost anexat niciun act care să confirme că, Arseni Gheorghe se afla efectiv la volan la momentul stopării.

Totodată, Colegiul civil subliniază că, la dosar nu au fost prezentate probe care să demonstreze că, Arseni Gheorghe a cunoscut, la momentul oportun, faptul transmiterii autovehiculului către parcarea specială a reclamantei, or, simpla ridicare a bunului de către agentul constatator nu naște automat o obligație de plată în sarcina proprietarului față de un agent economic privat, dacă acestuia nu i s-a adus la cunoștință unde se află bunul și în ce condiții financiare este păstrat.

Lipsa unei informări prompte aduce atingere dreptului proprietarului de a diminua prejudiciul, iar acumularea unei datorii de 25 518 lei (care excedă adesea valoarea bunului mobil) fără un avertisment prealabil contravine principiului echității.

Mai mult, dispozițiile art. 439 alin. (3) și (4) din Codul contravențional instituie obligația reflectării ridicării mijlocului de transport într-un proces-verbal, cu o descriere detaliată a elementelor de identificare ale bunului (tip, model, număr

de înmatriculare), scopul normei fiind asigurarea unei individualizări ireproșabile a vehiculului pe întreg parcursul circuitului procedural pentru a elimina orice risc de confuzie.

Aplicând aceste prevederi la situația pendinte, instanța de apel identifică neconcordanțe și o lipsă totală de identitate a bunului depozitat în actele prezentate de reclamantă.

Astfel, în procesul-verbal cu privire la contravenție este menționat automobilul de model ,*****46, în timp ce în procesul-verbal de ridicare și predare la parcare este indicat n/î **FSU 3646,** iar în lista mijloacelor de transport depozitate eliberată de INSP figurează n/î **FSU 363**, divergențe numerice majore care demonstrează că nu s-a făcut dovada identității absolute între vehiculul oprit de agentul constatator și cel depozitat la parcarea specializată, fapt ce confirmă o dată în plus corectitudinea soluției de respingere a acțiunii adoptată de prima instanță.

Sub acest aspect, Colegiul judiciar observă o contradicție flagrantă chiar în actele pe care reclamanta își întemeiază pretențiile, or, deși SRL „Magda-Tur" invocă răspunsul INSP nr. 34/17/1-6570 din 7 decembrie 2023 ca probă certă a identificării bunului depozitat, în lista anexată la acest răspuns de către IGP, invocată de apelantă cu titlu de probă în acest sens, figurează un alt număr de înmatriculare (**FSU 363**) decât cel din procesul-verbal de contravenție, fapt ce demonstrează că răspunsul pe care se bazează cererea de apel nu confirmă, ci dimpotrivă, accentuează confuzia cu privire la identitatea vehiculului depozitat, precum și a pârâtului.

Mai mult, Colegiul judiciar reține că, simpla informare din partea IGP nu suplinește lipsa unei hotărâri judecătorești definitive de sancționare, operând prezumția de nevinovăție, iar Arseni Gheorghe nu dobândește calitatea formală de „contravenient" – condiție *sine qua non* impusă de art. 439 alin. (5) și (8) din Codul contravențional pentru suportarea cheltuielilor de parcare de către o persoană fizică.

Colegiul civil apreciază critic și susținerea apelantei privind existența unor raporturi juridice de depozit ce ar genera obligații civile în sarcina pârâtului, or, natura juridică a raportului de față este guvernată exclusiv de norme de drept public, fiind derivată dintr-o măsură de constrângere contravențională, fapt ce exclude incidența regulilor de drept comun în materie de contracte sau cvasi contracte civile.

De altfel, conform practicii recente a Curții Supreme de Justiție, în cauze cu obiect similar, s-a statuat că mecanismul prevăzut de art. 439 alin. (5) din Codul contravențional (care prevede că cheltuielile sunt suportate de contravenient) nu conferă agentului economic dreptul de a acționa direct proprietarul în instanță pe cale civilă, dat fiind că, acest articol stabilește o obligație de drept public, care

trebuie realizată prin intermediul autorității statale (IGP) și nu prin substituirea statului cu un agent economic privat în relația cu cetățeanul.

Ca urmare, în lipsa unor argumente coerente şi convingătoare, precum şi a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că, instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a oferit apreciere justă probelor administrate și a aplicat corect normele de drept material și procedural, hotărârea fiind în concordanță cu art. 239-240 ale Codului de procedură civilă.

Finalmente, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO, şi anume, cauza Rebait şi alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes", consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanțe.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Subsecvent, neavând câștig de cauză, reclamanta/apelantă nu este îndreptățită legal să pretindă nici compensarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtei.

Având în vedere că, hotărârea primei instanțe este întemeiată, iar aserțiunile invocate de către apelantă sunt nefondate, combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 noiembrie 2024.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de SRL „Magda-Tur".

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 noiembrie 2024.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecătorul Speranța Clima
Dosarul nr. 2a-622/25 (2-24023785-02-2a-13022025)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

5 mai 2026 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de SRL „Magda-Tur”,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 noiembrie 2024, prin care s-a respins acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Magda-Tur” împotriva lui Arseni Gheorghe, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție cu privire la încasarea cheltuielilor de transportare și depozitare a

mijlocului de transport în perioada 7 decembrie 2023-1 martie 2024 și compensarea cheltuielilor de judecată,

în conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de SRL „Magda-Tur”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 noiembrie 2024.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari