Dosarul nr. 5r-51/26

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 octombrie 2026 **orașul Leova**

Judecătoria Hîncești (sediul Leova), instanță în componența:
președintele ședinței, judecător Nicolae Zaharia
grefier Natalia Carabet
Cu participarea:
În lipsa:
Agentului constatator Cristina Chiriac
Contestatar Alexandr Ceban

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională la contestația depusă de către Alexandr Ceban împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii conform procesului-verbal nr. MAI06 ***** din 02.07.2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 19.06.2026 – 30.10.2026.
Asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. La 02 iulie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Cristina Chiriac a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 ***** cu privire la contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că: ”În perioada de timp mai – septembrie anul 2024 cet. Alexandr Ceban în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Republican Constituțional, a pretins, a acceptat sau a primit, personal sau prin mijlocitor, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării unor drepturi electorale.”

2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Cristina Chiriac, adoptată la data de 02 iulie 2025, Alexandr Ceban a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25 000 lei.

3. La 15 iunie 2026 contravenientul Alexandr Ceban a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Cristina Chiriac, adoptată la data de 02 iulie 2025, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a contestației, admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 ***** din data de 02.07.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale, invocând că a aflat despre existența

procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare abia la data de 26 mai 2026, prin intermediul executorului judecătoresc Codreanu Diana, odată cu recepţionarea încheierii de primire spre executare şi intentare a procedurii de executare emise la data de 29.04.2026 în cadrul dosarului de executare nr. 117s-l 84/2026.

4. Nu este de acord cu procesul verbal şi Decizia de sancţionare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt, agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale enunţate, era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului - verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientului.

5. În ședința de judecată, agentul constatator Cristina Chiriac nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată. Prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

6. Contravenientul Alexandr Ceban nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind legal citat despre data, ora și locul ședințelor de judecată.

7. În baza prevederilor art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și contravenientului care au fost citați legal, având în vedere și practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

8. În plus CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31).

9. Studiind circumstanțele indicate în contestație raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare, reieșind din circumstanțele infra expuse instanța dispune a respinge contestația.

10. În ședința de judecată s-a constatat, că în privința lui Alexandr Ceban de către agentul constatator Cristina Chiriac a fost întocmit proces-verbal nr. MAI06 ***** în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că: În perioada de timp mai – septembrie anul 2024 cet. Alexandr Ceban în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Republican Constituțional, a pretins, a acceptat sau a primit, personal sau prin mijlocitor, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării unor drepturi electorale, fiind sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 25000 lei.

11. Conform art.448 alin.(1) Cod contravenţional „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de

15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8)".Alin.(3) „persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale". (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza.

12. Astfel, instanţa constată că la 18 iunie 2026, prezenta contestație a fost înaintată cu încălcarea termenul legal prevăzut, reieșind din data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție 02 iulie 2025.

13. În speță, este cert că la 02 iulie 2025 agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și emis decizia de sancționare în privința contravenientului Alexandr Ceban, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 471 alin.(1) CC. Potrivit art. 448 alin. (1) Codul contravenţional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

14. Conform alin. (2) al aceluiași articol, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia **poate fi repusă în termen, la cerere**, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestația.

15. Totodată, art. 448 alin. (3) din Codul contravențional prevede în mod expres că persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

16. Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că procesul-verbal seria MAI06 nr. ***** a fost emis la 02.07.2025 în absența contravenientului. Executarea silită a sancțiunii a fost inițiată prin dosarul de executare nr. 117s-184/2026 de către executorul judecătoresc Diana Codreanu, iar actele procedurii de executare i-au fost înmânate personal debitorului Alexandr Ceban la data de 26.05.2026, fapt confirmat prin procesul-verbal de înmânare semnat de către acesta și recunoscut în mod expres în cuprinsul contestației.

17. Prin urmare, momentul de la care a început să curgă termenul legal de decădere de 15 zile pentru depunerea contestației sau a cererii de repunere în termen, în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, este data de 26.05.2026, când contravenientul a luat cunoștință nemijlocit despre executarea sancțiunii contravenționale.

18. Calculat conform normelor procedurale, termenul imperativ de 15 zile a expirat la data de 10.06.2026 (zi lucrătoare).

19. Contestația și cererea de repunere în termen au fost expediate și depuse de către contravenient la organul de poliție abia la data de 15.06.2026 (după 20 de zile de la înmânarea actelor de executare), așadar cu o depășire vădită a termenului prevăzut de lege.

20. Instanța subliniază că termenul de 15 zile reglementat de art. 448 alin. (2) și (3) din Codul contravențional constituie un termen legal de decădere, menit să asigure securitatea raporturilor juridice și stabilitatea actelor cu caracter sancționator. Repunerea în termenul omis poate fi dispusă exclusiv în situația în care petiționarul demonstrează existența unor motive obiective, temeinice și insuportabile care l-au împiedicat să acționeze în termenul util.

21. Astfel, cererea de repunere în termenul de declarare a contestației este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

22. Ca o consecință directă a decăderii din dreptul de a formula contestație împotriva deciziei agentului constatator și a respingerii cererii de repunere în termen, instanța respinge contestația formulată de Alexandr Ceban ca fiind depusă peste termen (tardivă), nemaifiind posibilă examinarea motivelor de fond sau a legalității procesului-verbal.

23. În conformitate cu art. 448 alin. (1)-(3), art. 460 și art. 462 cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea înaintată de **Alexandr Ceban** privind repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. ***** din 02.07.2025, ca neîntemeiată.

Se respinge contestația depusă de **Alexandr Ceban** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. ***** din 02.07.2025 emis de Inspectoratul de Poliție Leova, ca fiind depusă peste termen (tardivă).

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,

Judecător Nicolae Zaharia