Dosarul nr.2r-425/24 (2-2412220-03-2r-13122024)
judecătorul A. Procopișina, judecătoria Edineț, sediul Briceni

DECIZIE
În numele Legii

24 aprilie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Costaș și Ivan Parii,
examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de BC ”MAIB” SA împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 05 noiembrie 2024 prin care s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC ”MAIB” SA către Mușuc Anton și Mușuc Tatiana privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Poziția instanței de fond:

1. La 28 octombrie 2024 reclamantul BC ”MAIB” SA a formulat o cerere de chemare în judecată către Mușuc Anton și Mușuc Tatiana prin care a solicitat:
   - ✓ încasarea în mod solidar de la pârâți a datoriei în mărime de 63 457, 18 lei;
   - ✓ încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 2 453, 69 lei.
2. Concomitent, reclamantul a înaintat cerere de asigurare a acțiunii prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești ale pârâților în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 63 457, 18 lei.
3. În motivarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii s-a invocat că, conform art.175 alin.(1), lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Măsurile de asigurare a acţiunii constituie acte procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea hotărârilor (încheierilor) judecătoreşti pronunţate, precum şi să contribuie la păstrarea situaţiei litigioase în instanţa de judecată. Prin urmare, aplicarea măsurilor de asigurare contribuie real la prevenirea unei pagube iminente şi astfel, constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanţilor la proces, iar neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea crea dificultăţi sau ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti de admitere a cererii de chemare în judecată.
4. Suplimentar menționează că, prin Hotărârea nr. 32 din 24.10.2003 (pct.32) Plenul Curţii Supreme de Justiţie a explicat, că la pronunţarea încheierii privind aplicarea

măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţele vor verifica: - raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii. - dacă există periculum în mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), etc.

5. Astfel, la semnarea contractelor de credit pârâtul a declarat venituri care ar fi suficiente pentru efectuarea plăţilor conform graficelor stabilite de părţi şi şi-a asumat obligaţia ca plăţile în vederea rambursării creditelor, achitării dobânzilor, a comisioanelor şi a altor plăţi să le efectueze lunar. Astfel, în situaţia în care pârâtul admite restanţe la efectuarea plăţilor, există o bănuială rezonabilă, că acesta intenţionat se eschivează de la onorarea obligaţiunilor de plată asumate. Faptul, că pârâtul nu achită datoria faţă de BC ”MAIB” S.A. poate însemna şi incapacitatea de plată a acestuia.
6. În acest sens menționează că, suma datoriei solicitată a fi încasată prevalează proeminent indicatorii privind salariul mediu lunar pe economie în anul curent, care constituie 11 700 lei (sursa - Monitorul Oficial al RM). De asemenea, mărimea datoriilor aferente contractelor de credit menţionat se majorează zilnic din contul dobânzilor si comisioanelor calculate pentru utilizarea creditului. Având în vedere faptul, că mărimea datoriilor aferente contractelor de credit se majorează zilnic, consideră că în scopul evitării achitării datoriilor faţă de bancă, pârâtul ar putea înstrăina bunurile pe care le deţine şi o eventuală hotărâre adoptată în favoarea băncii nu va putea fi executată, dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.
7. Mai evocă că, mărimea datoriilor restante acumulate ar putea determina pârâtul să evite onorarea obligaţiunilor faţă de bancă aferente contractelor de credit menţionate şi aceste acţiuni ar putea duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti şi, respectiv, ar duce la imposibilitatea achitării datoriei faţă de bancă.
8. Menţionează în continuare că, creditul acordat nu sunt credite asigurate cu garanţii (gaj, ipotecă), din contul cărora BC ”MAIB” S.A. ar putea obţine recuperarea datoriilor în mod prioritar faţă de alţi creditori. Prin reclamaţiile expediate pârâtului şi fidejusorului BC ”MAIB” S.A. a solicitat rambursarea anticipată a creditului şi achitarea datoriei aferente contractului de credit, însă datoria n-a fost achitată.
9. Mai mult ca atât, pârâtul Muşuc Anton are datorii pe care nu le achită şi faţă de alţi creditori. Conform informaţiei din portalul instanţelor de judecată, în cadrul cauzei civile nr. 2-91/2024, la data de 22.03.2024 a fost adoptată hotărârîrea Judecătorească privind încasarea de la Mușuc Anton în favoarea altui creditor a datoriei şi cheltuielilor de Judecată. Conform informaţiei din portalul instanţelor de judecata, în cadrul cauzei civile nr. 21-25/2024, la data de 06.06.2024 a fost adoptată hotărârea judecătorească privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de GȚ ”Mușuc Anton Valerii”, fondator al căreia este pârâtul Muşuc Anton.
10. Din aceste motive B.C. ”MAIB” S.A. consideră, că pârâţii au dat dovadă de un comportament de rea credinţă prin neinformarea băncii despre angajamentele de plată

asumate anterior faţă de alţi creditori şi/sau asumarea ulterioară a obligaţiunilor faţă de alţi creditori prin încheierea contractelor de credit/împrumut cu aceştia.

11. În circumstanţele descrise se prezumă, că bunurile care aparţin pârâtului ar putea fi expuse vânzării silite de către executorii judecătoreşti în vederea executării hotărârilor judecătoreşti adoptate în cadrul cauzelor civile menţionate mai sus şi respectiv, ar putea fi vândute de către executorii judecătoreşti în cadrul procedurilor de executare, cu distribuirea corespunzătoare a mijloacelor băneşti obţinute altor creditori, până la adoptarea unei hotărâri irevocabile privind încasarea datoriei de la pârât în beneficiul B.C.”MAIB” S.A., ceea ce ar putea face imposibilă executarea unei asemenea hotărâri.
12. Reclamantul mai atenționează asupra faptului, că înstrăinarea bunurilor deţinute cu drept de proprietate, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, ar duce inclusiv la cauzarea unui prejudiciu BC ”MAIB” S.A., or veniturile instituţiilor bancare sunt obţinute preponderent din activitatea de creditare, iar perturbarea acestei activităţi poate avea un impact negativ asupra întregului mediu de afaceri din Republica Moldova. Astfel, în lipsa unei încheieri de asigurare a acţiunii în favoarea BC ”MAIB” S.A., mijloacele băneşti care ar putea fi obţinute în rezultatul vânzării bunurilor pârâtului vor fi distribuite altor creditori, iar suma rămasă după satisfacerea creanţelor va fi restituită acestuia. Din considerentele menţionate o eventuală hotărâre adoptată în favoarea BC ”MAIB” S.A. nu va putea fi executată, dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.
13. Mai notează reclamantul că, măsurile de asigurare a acţiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricţii privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu perturbă posesia şi deţinerea bunurilor de către proprietar, au un caracter temporar şi are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.
14. Atrage atenția asupra faptului, că în conformitate cu punctului 3 din hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.32 din 24.10.2003 instanţele vor reţine, că solicitările privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile sau mobile, fără a le individualiza sau indica exact, pot fi admise de instanţă, întrucât asemenea formulări pot fi justificate de faptul, că deşi solicitantul a depus toată diligenţa, nu a reuşit să afle informaţia necesară. În asemenea cazuri, judecătorul sau instanţa va emite titluri executorii, accentuând sarcina executorilor judecătoreşti de a evalua bunurile imobile pe care se aplică sechestrul, de a identifica sumele de bani disponibile în conturile debitorului în oricare din băncile din RM şi de a nu depăşi valoarea acţiunii.
15. Potrivit art.27 alin.(4) din Codul de executare, executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acţiunii în limitele valorii revendicărilor din acţiune. Mai mult ca atât, conform aceluiaşi articol, în cazul în care instanţa de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicţii sau sechestre tuturor bunurilor pârâtului, ţinând cont de prevederile art.176 din Codul de procedură civilă. La cererea pârâtului, în cazul când acesta demonstrează documentar că

valoarea bunurilor sechestrate depăşeşte esenţial valoarea acţiunii, se menţin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acţiunii.

16. Astfel, din normele menţionate rezultă expres faptul, că: - reclamantul poate solicita instanţei de judecată asigurarea acţiunii fără a individualiza sau indica exact bunurile mobile şi imobile ale pârâtului pe care solicită aplicarea sechestrului; - asemenea cereri de asigurare a acţiunii pot fi admise de instanţa de judecată; În cazul în care instanţa de judecată nu indică expres bunurile pe care urmează a fi aplicat sechestru, sarcina identificării acestor bunuri sau a mijloacelor băneşti ale pârâtului aparţine executorului judecătoresc. Totodată se menționează, că BC ”MAIB” S.A. este în imposibilitate de a identifica şi de a prezenta instanţei de judecată şi altă informaţie privind bunurile proprietate a pârâtului, deoarece în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, prelucrarea numărului de identificare de stat (IDNP) al persoanei fizice, a amprentelor digitale sau a altor date cu caracter personal, având o funcţie de identificare de aplicabilitate generală, este limitată şi poate fi efectuată numai în anumite condiţii: a) subiectul datelor cu caracter personal şi-a dat consimţământul. b) prelucrarea este prevăzută în mod expres de legislaţie.
17. Având în vedere faptul, că BC ”MAIB” S.A nu deţine consimţământul pârâtului privind prelucrarea datelor cu caracter personal, acţiunile privind prelucrarea datelor cu caracter personal în vederea identificării bunurilor, care aparţin pârâtului cu drept de proprietate nu pot fi întreprinse de către bancă, acestea constituind prerogativa executorului judecătoresc, care eventual va primi spre executare documentele executorii privind asigurarea acţiunii.
18. Invocând în continuare prevederile art. 174 și art. 177 din Codul de procedură civilă, reține în continuare că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătoreşti privind încasarea de la pârât a datoriilor faţă de BC ”MAIB” S.A., având în vedere că aplicarea măsurilor asigurătorii sub formă de sechestru nu contravine prevederilor art. 1 din Protocolul nr.1 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor omului şi Libertăţilor Fundamentale, în temeiul art. art. 174, 175, 177 din Codul de procedură civilă, BC ”MAIB” S.A. Solicită instanţei de judecată aplicarea sechestrului asupra bunurilor si mijloacelor băneşti care aparţin cu drept de proprietate pârâţilor Mușuc Anton și Mușuc Tatiana în limita valorii acţiunii în mărime de 63457,18 lei.
19. Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 05 noiembrie 2024 cererea înaintată de BC ”MAIB” SA privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești ale pârâților în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 63 457, 18 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

20. Invocând netemeinicia încheierii instanței de fond, la 26 noiembrie 2024, BC ”MAIB” SA a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 05 noiembrie, solicitând admiterea recursului înaintat, casarea integrală a încheierii instanței de fond din 05 noiembrie 2024, cu admiterea cererii privind

aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești ale pârâților în limita revindecărilor din acțiune solicitate în sumă totală de 63 457, 18 lei.

Argumentele părților:

21. În motivarea recursului s-au invocat motive de fapt și de drept similare celor din cererea de asigurare a acțiunii depusă în instanța de fond. Suplimentar s-a invocat că, este eronată afirmația instanței de judecată precum că cererea depusă este neîntemeiată, or banca a argumentat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin faptul, că pârâții se eschivează cu rea-credință de la onorarea obligațiunilor asumate conform contractelor de credit şi că BC, MAIB" S.A. a verificat în portalul instantei de judecată si a constatat că în cadrul cauzei civile nr. 2-91/2024, la data de 22.03.2024 a fost adoptată hotărârirea judecătorească privind încasarea de la Mușuc Anton în favoarea altui creditor a datoriei şi cheltuielilor de judecată. La fel conform informației din portalul instantelor de judecată , în cadrul cauzei civile nr. 2i-25/2024, la data de 06.06.2024 a fost adoptată hotărârirea judecătorească privind intentarea procesului de insolvabilitate față de GT "Mușuc Anton Valerii", fondator al căreia este părătul Mușuc Anton.
22. Din aceste motive B.C. „MAIB" S.A. consideră, că pârâţii au dat dovadă de un comportament de rea-credintă prin neinformarea despre angajamentele de plată asumate anterior faţă de alţi creditori şi/sau asumarea ulterioară a obligatiunilor fată de alti creditori prin încheierea contractelor de credit/împrumut cu acestia. Astfel, afirmă cu certitudine că o eventuală hotărâre adoptată în favoarea băncii nu va putea fi executată dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.
23. Respectiv, este necesar aplicarea măsurilor de asigurare, or mărimea datoriilor restante acumulate ar putea determina pârâții să evite onorarea obligațiunilor față de bancă aferentă contractului de credit menționat şi aceste acțiuni ar putea duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti şi, respectiv,
24. Mai menționează că, că la adoptarea încheierii recurate instanța de judecată n-a tinut cont de faptul, că datoria la situatia din 15.10.2024 constituia suma de 63,457.18 lei, iar pârâții nu întreprind careva acțiuni în vederea achitării datoriei față de bancă şi au datorii faţă de alți creditori. Necătând la acest fapt, în conformitate cu contractele de credit, Debitorul şi-a asumat obligația de a rambursa Creditul şi de a achita dobânzi lunar, iar la acordarea creditelor acesta a declarat venituri, care aparent ar fi fost suficiente pentru efectuarea plăților conform graficului stabilit.
25. Din aceste considerente afirmă cu certitudine, că probabilitatea recuperării datoriei în cazul unei eventuale hotărâri adoptate în favoarea băncii scade considerabil sau chiar face imposibilă recuperarea datoriei dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acestea.
26. Astfel, cererea băncii privind asigurarea acțiunii este întemeiată, argumentată şi probată, BC „MAIB" S.A. în calitate de reclamant care pretinde apărarea unui drept încălcat şi care s-a adresat în instanța de judecată pentru apărarea acestui drept cu respectarea cerințelor stabilite de legislația în vigoare, inclusiv cu achitarea taxei de stat în mărime deplină, este în drept să pretindă asigurarea acțiunii sale, iar instanța de

judecată este îndreptățită să admită cererea băncii privind asigurarea privind asigurarea actiunii.

Aprecierea instanței de recurs:

27. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii primei instanţe din următoarele motive:
28. Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
29. Conform prevederilor art. 181 alin.2) CPC, dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.
30. Instanța de recurs, constată că încheierea instanței de fond din 05 noiembrie 2024 a fost emisă din oficiu, în lipsa participanţilor la proces, încheierea fiind expediată în adresa recurentului la 07 noiembrie 2024 recepționată de ultimul la 13 noiembrie 2024, iar cererea de recurs a fost declarată la 26 noiembrie 2024, în termenul legal de 15 zile.
31. Astfel, prin prisma art. 425 CPC instanţa de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.
32. În conformitate cu art. 426 alin.3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
33. Conform art. 427 lit. „a” CPC al RM instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
34. Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanţele cauzei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că recursul declarat de recurentul BC ”MAIB” SA urmează a fi respins cu menținerea încheierii judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 05 noiembrie 2024 din următoarele considerente.
35. În conformitate cu art.174 CPC la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.
36. S-a constatat că, reclamantul BC ”MAIB” SA a înaintat cererea de chemare în judecată către Mușuc Anton și Mușuc Tatiana privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
37. Concomitent cu depunerea acțiunii prin cerere, BC ”MAIB” SA a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești ale pârâților în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 63 457, 18 lei.

38. Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță prin încheierea din 05 noiembrie 2024 a respins cererea înaintată de BC ”MAIB” SA” privind aplicarea măsurilor necesare pentru asigurarea acțiunii ca neîntemeiată.
39. Art. 175 alin.1 lit. a) CPC al RM prevede că, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
40. Conform art. 177 alin.1) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.
41. Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul judiciar constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.
42. În sensul normelor enunţate este de înţeles că instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc.
43. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.
44. Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
45. Pornind de la criticile recurentului reținute în cererea de recurs, Colegiul Civil reține că, prima instanță just a apreciat și a constatat circumstanțele cauzei şi a respins cererea privind asigurarea acțiunii.
46. Or, prin prisma prevederilor art.174 CPC, reclamantul-recurent BC ”MAIB” SA, înaintând instanței cerința privind aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urmează să demonstreze prin circumstanțe reale și probe pertinente și concludente faptul că, în caz de neaplicare a acestor măsuri va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești respective, precum și rea-credința a pârâților-intimați, care ar putea crea obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare**.**
47. Conform prevederilor art. 118 alin.1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
48. Prin urmare, recurentul BC ”MAIB” SA nu a confirmat rea-credința a pârâților-intimați, astfel în lipsa unor probe pertinente, înscrisuri justificative, circumstanțele invocate de către reclamant-recurent întru susținerea cererii de asigurare a acțiunii, poartă un caracter declarativ, astfel încât cererea de asigurare a acțiunii rămâne a fi

neargumentată sub aspectul acelor circumstanțe obiective care ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri și respectiv ar justifica necesitatea asigurării acțiunii.

49. Mai mult ca atât, asigurarea acțiunii prin restrângerea anumitor drepturi ale pârâților, reprezintă o ingerință a puterii judecătorești în exercitarea liberă și nestingherită a dreptului de proprietate al pârâților-intimați Mușuc Anton și Mușuc Tatiana în privința bunurilor sale, în ansamblul atributelor sale, de aceea această imixtiune trebuie să fie una rațională, justificată și îndreptățită de scop.
50. Referitor la argumentele recurentului precum că, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare rezultă din comportamentul pârâților de rea-credință care nu au informat despre angajamentele de plată a datoriilor asumate anterior față de alți creditori, datorii care au fost constatate prin acte judecătorești corespunzătoare, Colegiul reține că recurentul a prezentat 2 copii de hotărâri judecătorești, care însă sunt despersonalizate și care nu conțin date de identificare (data nașterii, IDNP-ul, patronimicul).
51. Din această perspectivă, riscul expus de reclamant, potrivit căruia o eventuală hotărâre judecătorească emisă în favoarea B.C. „MAIB" S.A, ar putea fi în realizare sau chiar ar putea rămâne neexecutată din partea pârâților, în cazul înstrăinării bunurilor parte a proprietății sale până la punerea în executare a actului judecătoresc definitiv, este nejustificat.
52. Referitor la alegațiile recurentului precum că, pârâții nu întreprind acțiuni în vederea stingerii datoriei contractuale, Colegiul notează că admiterea de către intimați a restanței la plata sumelor contractuale constituie temei de adresare în instanța de judecată cu acțiune civilă pentru recuperarea datoriei și nu este suficientă pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
53. Instanța de recurs apreciază declarativ argumentul că la devenirea definitivă și irevocabilă a eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, recurentul se va confrunta cu dificultăți la executarea hotărârii. Or, existența datoriei intimaților-pârâți față de recurentul-reclamant încă urmează a fi constatată de către instanța de judecată la examinarea fondului cauzei.
54. Astfel, imposibilitatea executării hotărârii judecătorești sau apariția eventualelor dificultăți la executarea hotărârii n-a fost probată.
55. Referitor la argumentul recurentului precum că este în imposibilitate, fără concursul instanței de judecată, de a prezenta informații cu privire la bunurile deținute de către pârâți, Colegiul civil reține, că nu ține de obligația reclamantului de a dovedi deținerea de către pârât a mijloacelor bănești și a bunurilor mobile și imobile asupra cărora s-ar putea pune sechestru în limita valorii acțiunilor, această circumstanță neprezentând relevanță la momentul instituirii măsurii de asigurare a acțiunii, ci la momentul executării acestei încheieri.
56. În această ordine de idei Colegiul reține că, recurentul, exprimându-și dezacordul său față de încheierea contestată, nu a prezentat instanței de recurs alte argumente care ar răsturna suficient de eficient concluziile instanței de fond, or circumstanțele elucidate supra, raportate la normele codului de procedură – au fost identificate de instanța de fond la adoptarea unei încheieri întemeiate.

57. În acest sens, Completul reamintește că, prin prisma jurisprudenței CEDO, „..art. 6 paragraf. 1 al Convenției nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsită de șanse de succes. (cauza Rabiat şi alții contra Franței, Comisia Europeană a drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995)”
58. Reieșind din cele expus mai sus, Colegiul judiciar consideră că totalitatea circumstanțelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia încheierii contestate și prin urmare este necesar să respingă recursul declarat de BC ”MAIB” SA fiind neîntemeiat şi să menţină încheierea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 05 noiembrie 2024, fără modificări.
59. În temeiul art. 427 lit. „a” CPC al RM, Colegiul civil

Decide:

Respinge cererea de recurs declarată de BC ”MAIB” SA;

Menține încheierea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 05 noiembrie 2024 prin care s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC ”MAIB” SA către Mușuc Anton și Mușuc Tatiana privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul: **Elena Grumeza**

judecătorii: **Natalia Costaș** **Ivan Parii**