JUDECĂTORIA BĂLȚI

SEDIUL CENTRAL

16 octombrie 2026 Dosarul nr. 4-206/2025

PIGD: 4-25078578-09-4-03062025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul *Igor MOZGOVOI*,
cu participarea grefierului *Constanța RUSU*,

examinând în ședință publică, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui Oprea Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) și art. 353 alin. (2) din Codul Contravențional, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t :

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. În ședință de judecată a participat persoana în privința căreia a fost pornit proces-contravențional – Oprea Vasile, avocatul persoanei în privința căreia a fost pornit proces-contravențional – Gîrbu Mariana, victima – *****, agentul constatator – Palii Vladimir, interpretul Matei Lilia

2. În ședință de judecată s-a prezentat agentul constatator, care a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea sancțiunii contravenționale la discreția instanței.

3. Oprea Vasile (persoana în privința căreia a fost pornit proces-contravențional) s-a născut la *****, IDNP *****în Republica Moldova, domiciliat în*****, angajat ca tehnician dentar.

4. Persoana în privința căreia a fost pornit proces-contravențional a fost învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) și 353 alin. (2) Cod Contravențional.

5. La 03.06.2025 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, reprezentantul agentului constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanța de judecată, pentru examinarea și adoptarea unei hotărâri. Cauza a fost examinată de la 04.06.2025 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 16.10.2026 (data pronunțării hotărârii).

ÎN FAPT

6. La 31.05.2025, în privința cet. Oprea Vasile a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 523887, în temeiul art.art. 353 alin. (1) și 353 alin. (2) din Codul Contravențional. Potrivit procesului-contravențional, agentul constatator a reținut că Oprea Vasile la 31.05.2025 ora 17:40, aflîndu-se în***** a ultragiat colaboratorul de poliție ***** prin intermediul telefonului mobil *****și i-a opus rezistență fizică în timpul în care ultimul se afla în exercițiul funcțiunii.

7. Astfel, prin acțiunile sale, contravenientul a săvârșit contravenția prevăzută de art. 353 alin. (1) și 353 alin. (2) din Codul contravențional – ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept și opunerea de rezistenţă

MIJLOACELE DE PROBĂ CERCETATE

8. - Procesul – verbal cu privire la contravenție MAI06 523887 din 31.05.2025
- Proces – verbal de audiere a victimei din 31.05.2025
- Proces – verbal de audiere a martorului din 31.05.2025
- Informație înregistrată la „112”, prin care s-a solicitat ajutor de la Oprea Vasile pe strada *****
- Explicație de la Oprea Vasile din 31.05.2025
- Ticket Drager (rezultat final 0,91 mg/l)
- Proces – verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 31.05.2025
- Proces – verbal de vizionare a înregistrărilor audio din 31.05.2025
- Extras eData Systems
- Disc DVD-R cu înregistrare audio din 31.05.2025.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES ÎN CADRUL ȘEDINȚEI

9. **Victima *****, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, în sală îi este cunoscut contravenientul. La 31.05.2025 fiind implicat în serviciu, a primit chemare la 112, pe faptul adresării cet. Oprea Vasile care a comunicat faptul că necesită ajutor la Kutuzov, cooperativa de garaje, intersecție. A mai declarat că, fiind la fața locului a fost apelat la nr. de informare 112, la momentul discuției cu apelantul, întrebând care a fost scopul solicitării, ultimul a început să-l înjure cu cuvinte necenzurate. Ca urmare, la fața locului pe teritoriul garajului se afla Oprea Vasile vizibil în stare de ebrietate, unde la întrebările cu privire la scopul solicitării echipajului de poliție, ultimul nu a dat un răspuns. Din acest motiv, a fost rugat de nenumărate ori să urce în automobilul de serviciu pentru a fi condus la inspectorat, pentru documentarea tuturor circumstanțelor pe caz. A indicat că, cet. Oprea Vasile a refuzat de a se supune cerințelor legale, la fel se înjura cu cuvinte necenzurate. În acest motiv a fost nevoit să aplice forța fizică pentru a fi urcat în automobilul de serviciu și condus în IMSP Bălți. Oprea Vasile nu oferea detalii care a fost motivul chemării, trebuia să-i fie întocmit proces – verbal pentru chemare falsă, a început să înjure. Se afla în fața garajului, necunoscând dacă era proprietarul acestuia. La întrebarea contravenientului a declarat că colegul ***** nu este sigur dacă cunoaște

contravenientul și a răspuns precum că a zis că merge după topor. La întrebarea contravenientului privind nefuncționarea camerelor de corp, a indicat că nu a fost solicitat. Suplimentar a indicat că, a văzut ambulanța când era pe teritoriu, a vorbit cu cei de la ambulanță, a spus că la fel au sunat pe cet. Oprea și la fel nu i-au răspuns, când deja plecau.

10. **Agentul constatator** în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul –verbal cu privire la contravenției și a solicitat aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de norma legală.

11. **Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – Oprea Vasile**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a menționat că vina nu recunoaște, poliția a venit la el la garaj, a fost sunat de pe un număr necunoscut și i s-a spus să iasă din garaj, a crezut inițial că este o glumă, când a ieșit din garaj a văzut mașina de poliție, a ieșit a făcut un pas de la poartă, erau doi polițiști în ambele părți ale ușii de la garaj, care i-au pus piedică după care a căzut la pământ și i-au pus cătușele cum era jos la pământ, ulterior a fost ridicat de jos și dus în automobilul de serviciu și transportat la comisariat. A declarat că nu poate demonstra, dar a fost dus în locul unde fumează, a fost lovit o dată de *****, o dată de *****, a treia lovitură a fost aplicată din spate, nu cunoaște cine a fost cel care a aplicat-o. Ulterior a fost dus la Palii și a dat declarații după care i-au dat drumul să plece acasă.

12. **Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional, Mariana Gîrbu,** a menționat faptul că procesul-verbal este vag întocmit, nu există probe concludente care ar putea demonstra vina clientului său, poliția își depășește atribuțiile iar contravenientul se află în garajul său, nu s-a prezentat înregistrarea de pe camera corporală a colaboratorilor, vina nu este demonstrată, solicită în acest sens anularea procesului – verbal cu privire la contravenție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. La momentul comiterii contravențiilor art. art. 353 alin. (1) și 353 alin. (2) din Codul Contravențional, aveau următoarea componență:

Articolul 353. Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistenţă

(1) Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris,

se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

(2) Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului,

de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii,

se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. *Sub aspectul legalității procesului-verbal* cu privire la contravenție seria MAI06 523887 din 31.05.2025, instanța constată că acesta corespunde rigorilor prevăzute de art. 442 și 443 Cod contravențional, bucurându-se de prescripțiile legale de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

15. *Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal*, instanța denotă că la materialele cauzei contravenționale se regăsesc probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și în acest sens se constată cu certitudine că la 31.05.2025 ora 17:40, aflîndu-se în *****, la intersecția străzilor *****a ultragiat colaboratorul de poliție ***** prin intermediul telefonului mobil ***** și i-a opus rezistență fizică în timpul în care ultimul se afla în exercițiul funcțiunii.

16. La calificarea acțiunilor persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, instanța i-a în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

17. Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menționate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice.

18. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie.

19. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul.

20. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

21. Apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, instanța constată că acestea formează un ansamblu probator coerent, lipsit de contradicții esențiale și apt să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența tuturor

elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) și art. 353 alin. (2) Cod contravențional.

22. Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, instanța reține că obiectul juridic al contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) și art. 353 alin. (2) din Codul contravențional îl constituie relațiile sociale privind respectarea autorității și demnității reprezentanților organelor de ocrotire a normelor de drept, precum și exercitarea nestingherită a atribuțiilor de serviciu ale acestora.

23. În speță, instanța constată că acțiunile lui Vasile Oprea, manifestate prin adresarea unor expresii necenzurate angajatului de poliție aflat în exercițiul funcției și opunerea rezistenței fizice față de acesta, întrunesc, sub aspectul laturii obiective, semnele contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) și art. 353 alin. (2) din Codul contravențional. Totodată, caracterul deliberat al conduitei, astfel cum rezultă din circumstanțele constatate și din probele administrate, relevă existența intenției, acțiunile lui Vasile Oprea fiind îndreptate atât împotriva onoarei și demnității angajatului de poliție, cât și împotriva exercitării legale a atribuțiilor sale de serviciu.

INDIVIDUALIZAREA SANCȚIUNII

24. În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenție.

25. La determinarea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravențiilor săvârșite, de circumstanțele cauzei, de personalitatea lui Vasile Oprea, precum și de scopul sancțiunii contravenționale, care urmărește corectarea comportamentului acestuia și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții.

26. De asemenea, la determinarea categoriei de sancționare pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul în ședința de judecată nu și-a exprimat acordul la aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

27. Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Oprea Vasile a sancțiunii sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională și se aplică de regulă pentru săvârșirea unei fapte care amenință sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, din care considerente instanța consideră că sancțiunea lui Oprea Vasile urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

28. La stabilirea mărimii sancțiunii instanța de judecată ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanțele cauzei.

29. În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârșește două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

30. Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că sancțiunea lui Oprea Vasile urmează să fie stabilită sub formă de amendă, după cum urmează:

- pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional a stabili lui Oprea Vasile sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale,

- pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional a stabili lui Oprea Vasile sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale;

31. Conform prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

32. Astfel, potrivit alin. (2) art. 44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, instanța de judecată consideră necesar în mod definitiv a-i stabili lui Oprea Vasile sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale.

33. Sancțiunea stabilită lui Oprea Vasile este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravențiilor săvârșite.

34. La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Oprea Vasile că, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenționale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

35. În baza art. art. 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Oprea Vasile** în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) și art. 353 alin. (2) Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabilește numitului sancțiunea sub formă de amendă după cum urmează:

- pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, 10 (zece) unități convenționale ceia ce constituie 500 (cinci sute) lei.

- pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional, 30 (treizeci) unități convenționale ceia ce constituie 1.500 (una mie cinci sute) lei.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, în mod definitiv se stabilește lui Oprea Vasile sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ceia ce constituie 1.500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Oprea Vasile dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Președintele ședinței,
Judecător **Igor MOZGOVOI**