C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-813/25 Judecătoria Soroca sediul Central
NR. PIGD 4-25053461-03-4r-09062025 Judecător Ghenadie Mîțu

D E C I Z I E
În numele Legii

22 iulie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Valentin Ciuhrii în interesul contravenientului Ceban Dmitrii împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 16 mai 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui Ceban Dmitrii, în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, Voinițchii Igor, din 11 aprilie 2025, Ceban Dmitrii a fost declarat vinovat şi sancţionat cu amendă de 500 unităţi convenţionale, echivalent cu 25000 (douăzeci şi cinci de mii) lei, conform art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, pentru că, în perioada anului 2024, având calitate de alegător cu drept de vot, a pretins (a acceptat sau a primit) personal de la reprezentanţii Blocului ”Victoria-Pobeda”, prin intermediul contului bancar deţinut în instituţia bancară ”PSB Bank” din Federaţia Rusă, mijloace băneşti, care nu i se cuvin, în schimbul

exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului republican constituţional din toamna anului 2024.

La 16 aprilie 2025, în conformitate cu prevederile art. 448 din Codul contravențional, Ceban Dmitrii a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 11 aprilie 2025, întocmit în baza prevederilor art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, precum şi împotriva deciziei agentului constatator.

În motivarea contestației a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 aprilie 2025 şi cu decizia agentului constatator, deoarece nu a pretins şi nu a acceptat de la nicio persoană sume de bani în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024. Nu îşi recunoaşte vina şi consideră că decizia agentului constatator a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legale.

A solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 aprilie 2025 şi a deciziei de sancţionare, emise în privinţa sa, precum şi încetarea procesului contravenţional, pe motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 16 mai 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată, contestația depusă de Ceban Dmitrii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 11 aprilie 2025 şi deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, Voiniţchii Igor, întocmite în privinţa lui Ceban Dmitrii în baza art. 47_1 alin. (1) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocatul Ciuhrii Valentin în interesul contravenientului Ceban Dmitrii solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii judecătoriei Soroca, sediul Central din 16 mai 2025 cu pronunţarea unei noi hotărâri de admitere a contestației contravenientului Ceban Dmitrii, casarea deciziei agentului constatator şi încetarea procesului contravenţional, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie cât şi instanţa de fond n-au separate pretinderea de acceptare şi primire a sumelor băneşti.

- probe ce ar confirma pretinderea unor sume băneşti de către contravenient prezentate n-au fost, or SMS din telefonul mobil nu confirmă pretinderea de a primi bani.

- instanţa de fond n-a constatat care acţiuni ale contravenientului se consideră ca pretindere de a primi bani sau alte bunuri, care acţiuni constituie acceptare şi care probe dovedesc primirea banilor sau altor bunuri.

- din dispozitivul articolului 47[1] alin.(1) Cod contravenţional nu sunt clare sintagmele ”pretinderea”, (acceptarea şi primirea), ceea ce trezeşte dubii.

- rolul instanţelor de judecată constă inclusiv în înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor.

- dacă contravenientului i se impută pretinderea unei sume de bani sau bunuri, agentul constatator urma să prezinte probe pertinente şi concludente prin care se dovedește fapta pretinderii, or SMS din telefon nu poate fi calificat ca pretindere.

- nu este clar ce a săvârşit contravenientul, a pretins, a acceptat sau a primit, personal sau prin mijlocitor de către alegător a bunurilor, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă.

- învinuirea incriminată persoanei trebuie să fie concretă, certă, indicarea tuturor semnelor contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, nu vorbeşte despre individualizarea faptei persoanei Ceban Dmitrii.

- instanţa a conchis că fapta a fost consumată în momentul pretinderii a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, însă nu s-a constatat când şi cum a pretins contravenientul bunurile, or probe, ce ar confirma pretinderea la materialele cauzei nu sunt. Este doar presupunerea agentului constatator, neconfirmată de vreo probă.

- contravenientul a declarat că a fost fotografiat buletinul cu telefonul mobil al său dar nu l-a dat altei persoane. Din declarațiile lui nu reiese că a dat datele buletinului unei persoane străine.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 22 iulie 2025, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu

menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputate lui Ceban Dmitrii, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de contravenientă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional din 11 aprilie 2025.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația înaintată de Ceban Dmitrii, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Deși apărătorul Ciuhrii Valentin în interesul contravenientului Ceban Dmitrii nu a contestat procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul legalității acestuia, Colegiul totuși va susține poziția instanței de fond care a notat că referitor la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06335052 din 11 aprilie 2025 analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa a constatat că dispoziţiile legale în materie au fost respectate, astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie vizat fiind întocmit cu respectarea cerinţelor formale prevăzute de Codul contravenţional, cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 Cod contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, data şi timpul săvârşirii contravenţiei, precum şi a numelui şi datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârşirii acesteia, figurând şi semnătura agentului constatator.

Totodată reieșind din cererea de recurs declarată la caz de avocat în interesul contravenientului Ceban Dmitrii, deși în procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 aprilie 2025 Ceban Dmitrii în calitate de contravenient la rubrica ”obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional” a indicat ”nu sunt de acord”, Colegiul penal totuși sub aspectul invocat de apărător care pledează pentru nevinovăția clientului său va reține corectitudinea soluției adoptate la caz și

ținând cont de faptul, că potrivit hotărârii emise la caz s-a constatat că vina lui Ceban Dmitrii a fost dovedită prin: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 11 aprilie 2025, întocmit în privinţa lui Ceban Dmitrii în baza prevederilor art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional (f.d.5); procesul-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, potrivit căruia Ceban Dmitrii nu recunoaşte vina, însă declară că, a transmis buletinul de identitate unei persoane de sex feminin, care a fotografiat documentul. A menţionat că nu a avut instalată aplicaţia mobilă a băncii ”PSB Bank” din Federaţia Rusă. Totuşi, a primit anumite mesaje din partea acestei bănci, în care era indicată o sumă de bani, însă nu îşi aminteşte valoarea exacta. A fost înregistrat în aplicaţia Telegram, dar nu a primit nicio indicaţie privind votul pentru un anumit candidat sau partid. La momentul actual, nu este membru şi nici simpatizant al vreunui partid politic (f.d.6); extrasul din fişierul format Excel-anexă la raportul de analiză informaţional-criminală al Direcţiei Investigaţii Analitice a Inspectoratului Naţional de Investigaţii din 07 februarie 2025 (f.d.7); raportul Inspectoratului de poliție Soroca din 08 aprilie 2025 privind înregistrarea sesizării Inspectoratului Naţional de Securitate Publică nr.34/17/1-3599 din 07 aprilie 2025 cu privire la acţiunile unor persoane implicate în fapte de pătrundere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi referendumului republican constituţional din toamna anului 2024 (f.d.8-9); raportul seria/nr.RAP01519009 privind înregistrarea contravenţiei din 08 aprilie 2025 (f.d.10); raportul de analiză informaţional-criminală al Direcţiei Investigaţii Analitice a Inspectoratului Naţional de Investigaţii din 07 februarie 2025 (f.d.11-14); procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 08 aprilie 2025; încheiere nr.13-2236/2025 din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurilor special de investigaţii; mandatul judecătoresc nr.13-2236/2025 din 01 aprilie 2025; încheiere nr.13-7921/2024 din 22 octombrie 2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii special de investigaţie; mandatul judecătoresc nr.13-7921/2024 din 22 octombrie 2024; ordonanţă privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii special de investigaţii din 08 noiembrie 2025; ordonanţa din 22 octombrie 2024 privind dispunerea efectuării măsurii special de investigaţii colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice S.A.”Moldtelecom” privind aplicaţia mobile cu

identificatorul PSB ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada de timp 01 ianuarie 2024 până la momentul executării; procesul-verbal privind consemnarea măsurii special de investigaţii ”Colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice” din 06 noiembrie 2024; ordonanţă privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii special de investigaţii din 11 decembrie 2024; ordonanţa din 19 noiembrie 2024 privind autorizarea măsurii special de investigaţii; procesul-verbal din 09 decembrie 2024 privind consemnarea măsurii special de investigaţii ”Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice”, astfel faptele reţinute în privinţa lui Ceban Dmitrii au fost dovedite de agentul constatator Voinițchii Igor prin înscrisurile depuse la dosar, care au fost apreciate de instanţă ca probe relevante şi suficiente pentru constatarea contravenţiei.

La caz, acțiunile ilicite ale lui Ceban Dmitrii sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe semnele: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.*

Având în vedere probele analizate în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Ceban Dmitrii a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator la caz contrar alegațiilor apărătorului-recurent fiind demonstrată existența elementelor contravenției imputate prin pretinderea (acceptarea, primirea).

Deci, Colegiul penal consideră că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Ceban Dmitrii în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de

către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Ceban Dmitrii nu și-a recunoscut vina, (poziție menținută și de apărare inclusiv prin cererea de recurs depusă) iar potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 0 aprilie 2025 Ceban Dmitrii a declarat că *a transmis buletinul de identitate unei persoane de sex feminin, care a fotografiat documentul. A menţionat că nu a avut instalată aplicaţia mobilă a băncii "PSB Bank" din Federaţia Rusă. Totuşi, a primit anumite mesaje din partea acestei bănci, în care era indicată o sumă de bani, însă nu îşi aminteşte valoarea exacta. A fost înregistrat în aplicaţia Telegram, dar nu a primit nicio indicaţie privind votul pentru un anumit candidat sau partid. La momentul actual, nu este membru şi nici simpatizant al vreunui partid politic* (f.d.6) astfel fiind evident faptul, că fără acordul acestuia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicaţia mobilă cu identificatorul "PSB" (Federaţia Rusă), fapt confirmat prin extrasul din fișierul format Excel-anexă la raportul de analiză informațională-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07 februarie 2024 potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA "Orange", care s-a dovedit a fi Dmitrii Ceban în perioada 02 august 2024-14 octombrie 2024 a fost contactat prin intermediul identificatorului PSB (Federația Rusă) prin intermediul cărui se efectuau achitări de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic "Șor" și/sau numitului bloc politic "Pobeda"

Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la legalitatea sancționării lui Ceban Dmitrii în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator cercetate suplimentar în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

Potrivit deciziei agentului constatator din aceiași dată, Dmitrii Ceban a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional fiindu-i aplicată amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei - sancțiune echitabilă și în limitele prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional la data comiterii contravenției,

aceasta nefiind stabilită la limita maximală prevăzută de legiuitor reieșind din circumstanțele cauzei, consecințele faptei ilicite și rezonanța socială a acesteia.

În combaterea alegațiilor apărătorului Colegiul penal notează faptul, că instanța de fond a analizat probele prezentate la caz de agentul constatator, precum și materialele existente, combătând poziția recurentului, Colegiul penal în acest sens nesesizând careva încălcări.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a le prelua.

Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate de către recurent în cererea de recurs nu s-au confirmat, argumentele fiind pur declarative, care nu pot determina casarea soluției adoptate de către instanța de fond în privința contravenientului.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Valentin Ciuhrii în interesul contravenientului Ceban Dmitrii împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 16 mai 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui Ceban Dmitrii, în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache