Dosarul nr.4r-2228/24
Nr. PIGD 4-23159225-02-4r-24052024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Vasilisa Muntean

D E C I Z I E

20 ianuarie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău
Vladislav Schibin

Judecînd în ordine de recurs, recursul avocatului Alexandru Bîtcă în interesele SRL ”Trabo-Plus” declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 martie 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia înaintată de contravenienta SRL „Trabo-Plus” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC006369 din 23 martie 2023 şi a hotărârii Comisiei administrative cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale nr. 91 din 8 august 2023, emise în baza art. 181 din Codul contravenţional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 24 mai 2024-20 ianuarie 2026.

A C O N S T A T A T:

1. La 23 martie 2023, agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Buiucani, specialist principal Mihai Damian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC006369 în privinţa persoanei juridice SRL „Trabo-Plus” în baza art. 181 Cod contravenţional, pentru faptul că, ignorând prevederile Decizia CMC nr. 12/3 din 23 iulie 2020 de aprobare a Regulamentului cu privire la salubrizare în mun. Chişinău, pct. 90.13, la 11martie 2023, ora 10:20 min., în Scuarul Catedralei, sector Buiucani, a admis depozitarea şi păstrarea deşeurilor menajere în alt loc decât cel prevăzut, la ghereta din Scuarul Catedralei, fapt ce reprezintă încălcarea regulilor de asigurare a curăţeniei în oraşul Chişinău, prin ce a comis contravenţia prevăzută la art. 181 Cod contravenţional.
2. Agentul constatator decis a-i remite procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare conform competenţei Comisiei administrative de pe lângă Pretura sec. Buiucani.
3. La 8 august 2023, Comisia administrativă de pe lângă Pretura sec. Buiucani, mun. Chişinău, pentru depozitarea şi păstrarea deşeurilor menajere în alt loc decât cel prevăzut, la ghereta din Scuarul Catedralei, a emis hotărârea nr. 91,

prin care a aplicat persoanei juridice SRL „Trabo- Plus”, c/f 1003600033974, sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 5000 lei.

4. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, la 22 august 2023, SRL „Trabo-Plus” a contestaţie în temeiul art. 448 Cod contravenţional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC006369 din 23 martie 2023 şi a hotărârii Comisiei administrative cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale nr. 91 din 8 august 2023, în partea în care SRL „Trabo-Plus” a fost recunoscută culpabilă de săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 181 Cod contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 5000 lei, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenţionale şi a nulităţii procesului-verbal.
5. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 martie 2024, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia înaintată de contravenienta SRL „Trabo-Plus” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC006369 din 23 martie 2023 şi a hotărârii Comisiei administrative cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale nr. 91 din 8 august 2023, emise în baza art. 181 din Codul contravenţional.
6. Nefiind de acord cu hotărîrea, avocatul Alexandru Bîtcă în interesele SRL ”Trabo-Plus” a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care procesul contravențional să fie încetat în legătură cu lipsa faptului contravenției.
7. În motivarea recursului s-a invocat că nu este corectă concluzia instanţei care atestă precum că de către contestatară au fost încălcate prevederile pct. 90.13 din Regulamentul cu privire la salubrizarea în mun. Chişinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 12/3 din 23.07.2020, potrivit căruia salubrizarea teritoriilor de curţi cît şi a celor adiacente întreprinderilor de comerţ, alimentaţie publică, deservire socială, comunicaţii, tarabelor se efectuiază pe contul mijloacelor proprii.
8. Întreprinderea „Trabo Plus” SRL nu s-a refuzat de la îndeplinirea obligaţiunilor legale însă în intervalul de timp la momentul constatării acestea lucrări nu au fost efectuate din motiv că acţiunile de salubrizare se efectuează planificat dar nu în permanenţă.
9. Astfel, consideră neîntemeiate concluziile primei instanţe precum că vina contravenientului, a fost demonstrată pe deplin prin materialele anexate la cauza contravenţională, în special procesul-verbal cu privire la contravenţie şi fotocopiile din dosar, urmînd a menţine recunoaşterea vinovăţiei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 181 Cod Contravenţional, deoarece reprezentanul contravientului şi-a întemeiat contestaţia doar pe simpla

afirmaţie de nerecunoaştere a vinovăţiei, care nu a fost probată prin probe pertinente, concludente şi utile.

10. Constatările formale şi subiective ale instanţei de fond, în lipsa unei argumentări amplu motivate privitor la aspectele asupra cărora a fost formulată concluzia de mai sus, nu sunt suficiente pentru a combate prezumţia de nevinovăţie instituită în favoarea contravenientului conform art. 375 Cod Contravenţional. Or, instanţa de judecată în mod abuziv a constatat că de către contravenient nu au fost prezentate probe pertinente şi concludente ce ar demonstra nevinovăţia lui, în condiţiile în care, potrivit legii, sarcina respectivă nu cade pe seama contravenientului ci a agentului constatator, care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie.
11. Instanţa de fond a purces la examinarea cauzei contravenţionale în privinţa SRL „Trabo Plus", de la ideea preconceputǎ privitor la vinovăţia contravenientului în săvîrşirea faptei imputate, ignorînd a se expune cel puţin asupra unui argument din cele menţionate în cererea de chemare în judecată.
12. Drept consecinţă a încălcărilor reclamate mai sus, recurentul consideră că de către instanţa de fond au fost lăsate fără apreciere, un şir de circumstanţe importante care pun la îndoială rezonabilă caracterul veridic al contravenţiei, de săvîrşirea căreia a fost recunoscut vinovată SRL „Trabo Plus".
13. Mai mult ca atît, instanţa a pus la baza hotărîrii careva fototabele, fără a clarifica în ce circumstanţe acestea au fost obţinute. Or, în condiţiile Legii, acestea dobândesc calitatea de probe, doar dacă au fost administrate în modul stabilit de prezentul Cod (art. 425 CCA), adică au fost obţinute în urma cercetării la faţa locului, cu întocmirea procesului-verbal corespunzător -a se vedea art. 426, 430 Cod Contravenţional, cu folosirea aparatajului standartizat şi omologat, ceea ce lipseşte în cazul de faţă.
14. De asemenea, nu a fost motivată hotărîrea primei instanţe, în aspectul comiterii de către SRL „Trabo Plus" a contravenţiei prevăzute de art. 181 Cod Contravenţional, odată ce, nu au fost clarificate chestiunile privitor care este cuantumul/masa totală dezordinii referitor la salubrizarea neefectuată, care limita necesară la implicarea imediată de a efectua salubrizarea ele...
15. Instanţa de fond, menţionează formal că SRL „Trabo Plus" a încălcat regulile de curăţenie, fără a da o argumentare legală, din care ar rezulta că o astfel încălcare în realitate persistă în acţiunile contravenientului.
16. De fapt, în contestaţia înaintată de SRL „Trabo Plus", au fost expuse un şir întreg de motive, în baza cărora pretinde că întocmirea în privinţa sa a procesului-verbal cu privire la contravenţie a avut loc cu încălcarea vădită a prevederilor art. 7 din acelaşi Cod, care expres stipulează că, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

17. Avînd ca sarcină verificarea respectării cerinţelor stipulate mai sus, instanţa de fond anume aceste reglementări de Lege le încalcă, formulând o serie de concluzii neargumentate absolut prin nimic.
18. Mai mult, la examinarea cazului în fond instanţa nu a examinat şi nu s-a expus asupra faptului că potrivit prcvedrilor alin. (1) lit b) art. 441 al CC procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31 CC.
19. Aşa dar, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.
20. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravenţional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
21. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) - (3) din Codul Contravenţional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.
22. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor unnări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.
23. Astfel, în măsura în care decizia asupra cazului de contravenţie contestată, nu este susţinută de dovezi în baza căruia s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse lui, nu se mai poate susţine temeinicia acestor decizii contravenţionale, fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia europeană a drepturilor omului, or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor, fapt pentru care s-a dat posibilitate ambelor părţi de a propune probe instanţei.

24. Vinovăţia este unul din elementele constitutive ale unei contravenţii care urmează a fi dovedită de agentul constatator, or, conform art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
25. În această ordine de idei, în baza art. 485 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional şi luând în consideraţie că procesului contravenţional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală, cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, consideră că, agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 381, 440 şi 443 Cod contravenţional, nu a asigurat o bună desfăşurare a activităţii de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiilor incriminate SRL,, Trabo-Plus,, încâlcind atât principiile legalităţii, contradictorialităţii cât şi aprecierii din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei şi veridicităţii fiecărei probe.
26. Contrar prevederilor art. 381 Cod contravenţional, agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat careva probe în susţinerea deciziei contestate, circumstanţă ce vine în contradicţie cu practica CtEDO. Or, persoana poate fi sacţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, din care considerente în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.
27. Prin urmare, mai reţine că „verificarea strictă a înscrierii în procesul-verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO...” şi, respectiv, că săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat”.
28. Prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei CtEDO (cauza Angliei c. României, din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 04 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctual de vedere cu privire la acest aspect.
29. Curtea în acest caz a fost de părerea că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale - printre care şi prezumţia nevinovăţiei - care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul art. 6 din Convenţie, articol destinat să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autorităţile chemate să îi urmărească şi pedepsească, potrivit căruia Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, cupă cum prevede art. 6 din CEDO.

30. Totodată, în cauza Capeau c. Belgiei (hotărârea din 13 ianuarie 2005), Curtea referindu-se la bănuielile rezonabile, reaminteşte în această privinţă că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctual de vedere al art. 6 § 2 şi obligă, inter alia ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării. în acelaşi context cu referinţă la speţă, reiterează aplicabilitatea prevederilor art. 375 Cod contravenţional.
31. De asemenea, necesar de reţinut că toate dubiile în probarea învinuirilor aduse lui SRL ,,Trabo Plus" care nu pot fi înlăturate în condiţiile Codului contravenţional, se interpretează în favoarea acesteia, şi conchide că agentul constatator superficial a examinat cazul, nu a ţinut cont de toate circumstanţele cauzei, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor şi a administrării acestora, fapt ce contravine prevederilor art. 440 Cod contravenţional.
32. Luând în consideraţie cele expuse, şi dat fiind faptul că în lipsa unor probe SRL,, Trabo- Plus,, este prezumată nevinovată până la proba contrară, consideră că de către agentul constatator la momentul întocmirii deciziei contestate, nu a fost respectat principiul legalităţii şi principiul caracterului personal al răspunderii contravenţionale.
33. Respectiv, agentul constatator la constatarea faptei contravenţionale incriminate SRL,, Trabo-Plus,, şi la aplicarea pedepsei, nu a ţinut cont de circumstanţele de fapt real existent şi a interpretat extensiv şi defavorabil atât acţiunile SRL,, Trabo-Plus,, cât şi legea contravenţională, în timp ce conform art. 5 alin. (2) Cod Contravenţional, interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise.
34. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Alexandru Bîtcă în interesele SRL "Trabo-Plus", urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 martie 2024, urmînd a fi menținută.
35. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
36. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de

recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

37. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
38. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
39. Colegiul constată că la 23 martie 2023, agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Buiucani, specialist principal Mihai Damian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC006369 în privinţa persoanei juridice SRL „Trabo-Plus” în baza art. 181 Cod contravenţional, pentru faptul că, ignorând prevederile Decizia CMC nr. 12/3 din 23 iulie 2020 de aprobare a Regulamentului cu privire la salubrizare în mun. Chişinău, pct. 90.13, la 11martie 2023, ora 10:20 min., în Scuarul Catedralei, sector Buiucani, a admis depozitarea şi păstrarea deşeurilor menajere în alt loc decât cel prevăzut, la ghereta din Scuarul Catedralei, fapt ce reprezintă încălcarea regulilor de asigurare a curăţeniei în oraşul Chişinău, prin ce a comis contravenţia prevăzută la art. 181 Cod contravenţional.
40. Iar, la 8 august 2023, Comisia administrativă de pe lângă Pretura sec. Buiucani, mun. Chişinău, pentru depozitarea şi păstrarea deşeurilor menajere în alt loc decât cel prevăzut, la ghereta din Scuarul Catedralei, a emis hotărârea nr. 91, prin care a aplicat persoanei juridice SRL „Trabo- Plus”, c/f 1003600033974, sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 5000 lei.
41. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc

vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

42. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
43. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
44. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
45. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
46. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al

pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

47. La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientei în comiterea fapteiimputate prin procesul verbal cu privire la contravenție este demonstrată prin probele anexate la dosar, (f.d. 7-18, materialul contravențional).
48. În această ordine de idei Colegiul cu refererire la materialele anexate la dosar constată că la 11martie 2023, ora 10:20 min., în Scuarul Catedralei, sector Buiucani, SRL „Trabo-Plus" a admis depozitarea şi păstrarea deşeurilor menajere în alt loc decât cel prevăzut, la ghereta din Scuarul Catedralei, fapt confirmat prin prezenţa la dosar a imaginii fotografice ce surprinde o sacoşă medie plină, o cutie de carton şi o ladă de plastic sprijinite de peretele gheretei cu inscripţia „Andy's Express".
49. Conform pct. 90 supct. 13) al Regulamentului privind salubrizarea şi asigurarea curăţeniei în oraşul Chişinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020, persoanele juridice din or. Chişinău, au obligaţia să depoziteze deşeurile municipale doar în recipiente de colectare proprii amplasate la punctul de colectare stabilit.
50. Prin deşeuri municipale în sensul regulamentului supra notat se au în vedere deşeurile provenite din gospodărie şi deşeurile similare care provin din activităţi comerciale, industriale şi administrative.
51. De altfel, aprobarea regulamentul dat s-a făcut în scopul asigurării şi menţinerii curăţeniei în oraşul Chişinău, în temeiul art. 14 alin. (2) lit. h) din Legea privind administraţia publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, atribuţie proprie consiliilor locale.
52. În contextul în care legea contravenţională sancţionează încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale, iar SRL „Trabo-Plus" a încălcat aceste reguli, instanţa de judecată este convinsă că, la caz, a fost comisă contravenţia prevăzută la art. 181 Cod contravenţional.
53. Instanţa apreciază critic alegaţiile făptuitorului cum că agentul constatator s-ar fi bazat pe o imagine fotografică fără forţă probantă.
54. În acest sens, instanţa notează că, potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Din dispoziţiile alin. (2) al aceluiaşi articol reiese că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la

contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

55. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
56. Conform prevederilor art. 442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
57. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (6) Cond contravenţional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.
58. La caz, se atestă că, fiind descoperită contravenţia, în vederea constatării acesteia, a fost obţinută proba foto cu utilizarea telefonului, fapt ce nu se încadrează în vreuna din situaţiile prevăzute la art. 425 alin. (6) Cod contrvanţional, corespunzător se admite.
59. Cât privesc alegaţiile cum că, în cursul procesului ar fi fost încălcat dreptul de a fi audiat reprezentantul şi sau vânzătorul, instanţa notează că sarcina constatării contravenţiei prevăzute la art. 181 Cod contravenţional, revine primarului, viceprimarului, arhitectului-şef, şefilor şi şefilor adjuncţi ai subdiviziunilor specializate din cadrul administraţiei publice locale, specialiştilor principali şi specialiştilor superiori din cadrul acestora desemnaţi de către primar, iar sarcina de a le examina revine comisiei administrative.
60. Conform procesului-verbal al şedinţei Comisiei administrative din 8 august 2023, reprezentantul SRL „Trabo-Plus”, în persoana lui Alexandru Bîtcă, a fost audiat şi a recunoscut fapta.
61. Cu referire la argumentul reprezentantului contravenientei cum că agentul constatator a omis să indice în conţinutul procesului-verbal cu privire la

contravenţie a alineatului/literei concrete din art. 181 Cod contravenţional, instanţa notează că articolul respectiv este unic, neavând alineate ori litere.

62. Raportând circumstanţele de fapt stabilite la normele de drept aplicabile cazului, Colegiul reiterează că concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei contravenientei în comiterea încălcării expuse în procesul verbal cu privire la contravenție, sunt întemeiate.
63. Subsecvent, Colegiul analizînd proesul verbal cu privire la contravenție prin prisma art. art. 443 și 445 din Codul contravențional, menționează că la adoptarea actului prin care a fost constatată fapta contravențională agentul constatator nu a admis careva derogări sau omisiuni care ar afecta fondul cauzei și nu ar putea fi înlăturate de instanță, prin urmare, la acest compartiment motive de nulitate lipsesc.
64. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 martie 2024.
65. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul avocatului Alexandru Bîtcă în interesele SRL ”Trabo-Plus”.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 martie 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia înaintată de contravenienta SRL „Trabo-Plus” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC006369 din 23 martie 2023 şi a hotărârii Comisiei administrative cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale nr. 91 din 8 august 2023, emise în baza art. 181 din Codul contravenţional..

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vladislav Schibin