Dosar nr. 4-1090/2026
Nr. PIGD 4-26049283-12-4-21042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

a examinat în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Roman UNGUREANU, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** str.***** învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64 alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

A C O N S T A T A T :

La data de 09.04.2026 agentul constatator IP Centru al DP mun. Chișinău, Mihai CURIANOV a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 560368 în privința cet. Roman UNGUREANU în temeiul art. 64 alin. (1) Cod Contravențional, pentru faptul că „ la 29 aprilie 2025 ora 11.05 în ***** str. M. Eminescu 39 cet. Ungureanu Roman a împiedicat și a îngrădit accesul la copilul minor ***** care conform hotărîrii instanței de judecată a rămas în grija tatălui său cet. ***** astfel ultimul intenționat a îngrădit accesul copilului cu tatăl său ”.

La data de 21 aprilie 2025 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.395 Cod Contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Roman UNGUREANU.

În ședința de judecată agentul constatator IP Centru al DP mun. Chișinău, Mihai CURIANOV, și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Roman UNGUREANU, fiind legal citați, nu s-au prezentat, nu au comunicat motivul neprezentării și nu au solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Având în vedere că în ședința de judecată că participanții nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

Victima ***** în ședința de judecată a solicitat sancționarea lui Roman UNGUREANU.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate juridică, iar procesul contravențional urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât

circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanţie rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 425 Cod contravențional, „(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesulverbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză”.

Instanța de judecată atestă că, agentul constatator i-a imputat persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că „ la 29 aprilie 2025 ora 11.05 în mun. Chișinău str. M. Eminescu 39 cet. Ungureanu Roman a împiedicat și a îngrădit accesul la copilul minor ***** care conform hotărîrii instanței de judecată a rămas în grija tatălui său cet. ***** astfel ultimul intenționat a îngrădit accesul copilului cu tatăl său ”**, dar nu a indicat în ce mod și prin care**

acțiuni a împiedicat exercitarea dreptului de a se întrevedea cu copilul minor *****, **după cum indică prevederile art. 64 alin. (1) Cod Contravențional.**

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană *(Ziliberberg* v. *Moldova,* 1 februarie 2005, § 33; *Fomin v. Moldova,* 11 octombrie 2011, § 18).

În conformitate cu legislația privind regimul juridic al contravențiilor instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalității, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 şi 7 din Codul Contravenţional.

Analizând conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenție sub aspectul legalităţii întocmirii sale, instanţa reţine că, nu există o identitate deplină între descrierea faptei și încadrarea juridică a faptei.

În conformitate cu art. 443 alin.(1) lit. e) din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să conţină încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Instanţa de judecată învederează că, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanţă deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispoziţiile legale general aplicabile faptei comise. Astfel, încadrarea juridică are o importanţă deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

După cum a fost indicat mai sus, nu este clar pentru care faptă i-a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție, și anume nu este clar prin care acțiuni s-au manifestat pretinsele fapte ilegale, comise de Roman UNGUREANU, or din conținutul pct. 6 al procesului verbal cu privire la contravenție rezultă o descriere cu caracter general și vag al pretinsei fapte contravenționale.

În aceste circumstanțe, din lipsă de claritate faptei imputate persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional rezultă și erori la încadrarea juridică a faptei, astfel procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, care poate fi invocată și din oficiu, or, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului Contravenţional.

Potrivit art. 445 alin.(1) din Codul Contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator,

numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, având în vedere cele expuse, instanța de judecată apreciază că, procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act decisiv probator al săvârșirii unei contravenții, și astfel trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă într-adevăr s-a comis o asemenea faptă și dacă în mod concret se poate angaja răspunderea contravențională a unei persoane.

Consecutiv, instanța conchide că este obligația pozitivă a autorităților statului de a informa persoana referitor la învinuirea adusă, or înaintarea unei acuzări sunt în corelație directă cu dreptul acuzatului de a participa la cazul de învinuire a sa într-o faptă ilicită.

În concordanţă cu aceste argumente, instanţa invocă că în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) neconsemnarea mențiunilor sus indicate - atrage nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

Aşadar, în privinţa procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 560368 urmează a fi declarată nulitatea absolută, iar în continuare, instanţa reţine că potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Totodată, din cuprinsul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional rezultă că, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezența la caz a condiţiilor de nulitate absolută a procesului verbal cu privire la contravenție, prevăzute de prevederile art.445 alin. (1) din Codul contravențional şi în ordinea art. 461 alin. (1) şi 462 alin. (5) lit. a) din acelaşi cod, va dispune inclusiv încetarea procesului contravenţional în acest caz, pentru învinuirea adusă lui Roman UNGUREANU, conform articolului 64 alin. (1) din Codul contravențional.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 381, 384 alin. (2) lit. b) şi alin. (3), 400 alin. (4) şi (5), 425 alin. (6) lit. c), 442, 443 alin. (1) lit. d), 445 alin. (1), 460, 461 alin. (1) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Roman UNGUREANU

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție pe temeiurile prevăzute de art. 445 alin. (1), din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU