Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Eduard Galușceac)
Dosarul nr. 2r-2380/25
(2-25115123-02-2r-03122025)

D E C I Z I E

4 mai 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 octombrie 2025, prin care s-a admis cererea privind excepția de tardivitate înaintată de Procuratura Generală a Republicii Moldova și s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cupcea împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 8 august 2025, reclamanta Claudia Cupcea, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. La 29 septembrie 2025, reprezentantul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, a înaintat un demers privind ridicarea excepției de tardivitate.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 octombrie 2025, s-a admis cererea privind excepția de tardivitate înaintată de Procuratura Generală a Republicii Moldova și s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cupcea împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 14 noiembrie 2025, recurenta Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 octombrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii instanței de fond.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă casării, invocând prevederile art. 19, 401, 2006 din Codul civil, art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, articolelor 1, 6, 13, 41 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, art. 1 din Protocolul adițional la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, articolelor 1, 4, 7, 8, 20 fin Constituția Republicii Moldova.
6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 3 decembrie 2025.
7. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 10 decembrie 2025, nu s-a dat curs cererii de recurs declarate de recurenta Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc. S-a comunicat recurentei Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile calendaristice calculat din momentul comunicării prezentei încheieri.
8. La 5 ianuarie 2026, recurenta Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, în termenul acordat, a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de timbru.
9. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 19 ianuarie 2026, s-a respins cererea recurentei Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc privind scutirea de la plata taxei de timbru. S-a acordat recurentei Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a explicat recurentei, că în caz dacă nu va lichida neajunsul indicat, cererea de recurs va fi restituită.
10. La 4 februarie 2026, recurenta Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a prezentat dovada de plată a taxei de timbru, înlăturând în

termen neajunsurile cererii de recurs, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Centru din 19 ianuarie 2026, a fost recepționată la 2 februarie 2026, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.

11. La 28 aprilie 2026 prin intermediul poștei electronice, Judecătoria Chișinău a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de recurs:

12. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
13. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
14. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
15. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
16. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
17. Din materialele cauzei, Colegiul reține că la 8 august 2025, reclamanta Claudia Cupcea, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de judecată.
18. La 29 septembrie 2025, reprezentantul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, a înaintat un demers privind ridicarea excepției de tardivitate.
19. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 octombrie 2025, s-a admis cererea privind excepția de tardivitate înaintată de Procuratura Generală a Republicii Moldova și s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cupcea împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de judecată.
20. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 14 noiembrie 2025,

recurenta Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 octombrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii instanței de fond.

21. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind admiterea excepției de tardivitate și respingerea ca fiind tardivă a cererii de chemare în judecată depusă de Claudia Cupcea, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
22. Conform prevederilor art. 391 alin. (1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.
23. Conform prevederilor art. 394 din Codul civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.
24. Conform prevederilor art. 395 alin. (1) din Codul civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.
25. Conform prevederilor art. 186^1 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Iar potrivit alin. (3), dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.
26. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanţa de fond just a admis cererea privind excepția de tardivitate și a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Claudia Cupcea, ca fiind tardivă.
27. Colegiul reține că instanța de fond a examinat în mod complet și sub toate

aspectele pertinente excepția de tardivitate invocată de reprezentantul Procuraturii Generale a Republicii Moldova și a aplicat corect normele de drept material incidente speței.

28. În mod justificat, instanța de fond a stabilit că dreptul la acțiune al reclamantei-recurente, a luat naștere cel târziu la data de 2 februarie 2021, odată cu pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins ca inadmisibil recursul formulat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25 septembrie 2020, moment din care reclamanta cunoștea sau, în mod rezonabil, trebuia să cunoască pretinsa încălcare a drepturilor sale.
29. Prin urmare, termenul de prescripție extinctivă de 3 ani, prevăzut de art. 391 Cod civil și art. 5 alin. (2) din Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998, a început să curgă de la această dată și s-a împlinit la 2 februarie 2024. Or, cererea de chemare în judecată a fost depusă abia la 8 august 2025, deci cu depășirea evidentă a termenului legal de prescripție.
30. Colegiul reține că reclamanta-recurentă Claudia Cupcea, nu a formulat o cerere de repunere în termenul de prescripție extinctivă, în condițiile art. 116 Cod de procedură civilă, și nici nu a prezentat probe care să justifice imposibilitatea obiectivă de a introduce acțiunea în termenul prevăzut de lege. În lipsa unei asemenea cereri și a unor dovezi pertinente, instanța de fond nu avea temei legal pentru a dispune repunerea în termen.
31. Contrar susținerilor recurentei, invocarea dispozițiilor constituționale și convenționale privind dreptul de acces la justiție nu poate conduce la ignorarea normelor interne referitoare la prescripția extinctivă, întrucât, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, acest drept nu este unul absolut și poate fi supus unor limitări legitime, inclusiv instituirea unor termene de prescripție, menite să asigure securitatea raporturilor juridice și buna administrare a justiției.
32. În acest sens, Colegiul reține că aplicarea termenului de prescripție în prezenta cauză nu aduce atingere substanței dreptului de acces la un tribunal, ci reprezintă o limitare proporțională și previzibilă, reclamanta având posibilitatea efectivă de a-și valorifica drepturile în termenul legal, dar neuzând de aceasta cu diligența necesară.
33. De asemenea, instanța de recurs constată că instanța de fond a examinat în mod corect și complet circumstanțele relevante ale cauzei, a dat o apreciere corespunzătoare probelor administrate și a aplicat corect normele de drept material și procesual incidente, motivarea acesteia fiind una suficientă, clară și conformă exigențelor legale.
34. Argumentele invocate de recurentă în cererea de recurs nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond, acestea reprezentând, în esență, o

reiterare a poziției procesuale inițiale, fără a evidenția erori de drept sau de fapt care ar justifica casarea încheierii atacate.

35. Colegiul reține că soluția instanței de fond este conformă și principiilor securității raporturilor juridice și stabilității circuitului civil. Instituția prescripției extinctive are rolul de a sancționa pasivitatea titularului dreptului și de a preveni perpetuarea incertitudinii juridice, iar aplicarea sa nu aduce atingere substanței dreptului de acces la justiție, atât timp cât limitarea este previzibilă, proporțională și urmărește un scop legitim.
36. În consecință, Colegiul constată că încheierea atacată este legală și întemeiată, fiind rezultatul unei aprecieri corecte a circumstanțelor de fapt și al unei interpretări juste a normelor de drept material și procesual aplicabile.
37. Distinct din cele constatate, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 octombrie 2025 este legală și întemeiată, iar temeiurile de casare invocate de recurentă sunt nefondate.
38. Instanța de recurs menționează că, recurenta, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
39. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
40. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
41. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
42. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 octombrie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan