Dosarul nr. 5r-28/24, 4-25008038-21-5r-23012025

H O T Ă R Â R E

În numele legii

01.07.2025 or. Cimişlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței
Judecător Ion Volcovschi,
Grefier Carolina Ciocîrlan,
A examinat cauza cu participarea:
Petiționarului Șeremet Vasile
În lipsa:
Agentului constatator Rotaru Zinaida citata legal

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Șeremet Vasile împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei în baza procesului verbal contravențional cu Seria/Nr. DCT04 013210 din 23.12.2024 de învinuirea comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, și –

A C O N S T A T A T :

La 23 decembrie 2024 de către agentul constatator – Rotaru Zinaida, ofițer superior al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 013210 potrivit căruia a încadrat acțiunile lui Șeremet Vasile în dispoziția art.236 alin.(1) Cod contravențional și emis la aceiași dată decizia de sancționarea făptuitorului cu 12 unități convenționale ceea ce constituie 600 lei.

La 09 ianuarie 2025, petiționarul Șeremet Vasile, prin intermediul serviciilor poștale, a depus în cancelaria Inspectoratului Național de Securitate Publică contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 013210 și a deciziei de sancționare din 23 decembrie 2024, care a fost înregistrată la data de 15 ianuarie 2025 sub nr. 331.

La 28 ianuarie 2025, de către Judecătorul, Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Tatiana Postolachi, a fost emisă Încheierea prin care a fost declinată competența de la examinarea cauzei contravenționale nr. 4-25008038-12-5r-23012025; 5r-286/2025, la contestația depusă de către Șeremet Vasile, privind dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare Seria/Nr. DCT04 013210 din 23 decembrie 2024, adoptate în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional, în favoarea Judecătoriei Cimișlia.

Prin contestația depusă la 15.01.2025, contestatarul a explicat că, la data de 23.12.2024, ora 17:37, agentul constatator i-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236, alin. (1) Cod contravențional, în absența sa. Prin decizia agentului constatator reflectată în procesul-verbal prenotat, i s-a aplicat amendă în mărime de 12 u.c. pentru depășirea limitei de viteză în localitate cu 10 la 20 km/h. Copia procesului-verbal contravențional a fost recepționată de contestatar la data de 30 decembrie 2024. Procesul-verbal contravențional a fost întocmit cu abateri grave de la legislație. Contestatarul nu-și recunoaște vinovăția în comiterea contravenției imputate. La materialele cauzei nu există probe care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția lui Șeremet Vasile. În procesul de examinare a cauzei nu a fost identificat presupusul făptaș, iar acuzarea contestatarului s-a bazat doar pe presupuneri. Simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru instanță să constate vinovăția persoanei. Toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea acuzatului. Actul procesual contestat a fost întocmit în absența persoanei, prin ce s-a încălcat procedura de constatare. Totodată procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea normelor legale ce țin de introducerea martorului asistent în procesul-verbal

contravențional întocmit în privința lui, cât și aducerea la cunoștință a drepturilor la apărare și la interpret. Ca urmare a celor menționate, solicită admiterea contestației, cu constatarea nulității procesului verbal Seria/Nr. DCT04 013210 din data de 23 decembrie 2024. Anularea deciziei de sancționare din aceeași dată. Totodată, se solicită încasarea de la organul constatator prejudiciul material sub formă de cheltuieli de judecată și prejudiciul moral în mărime de 10 000,00 lei suferit de contestatar.

Prezența părților

În cadrul ședinței de judecată *agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Rotaru Zinaida*, fiind legal citată, nu s-a prezentat.

Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților la proces rezultă din faptul că în cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, și Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Totodată, instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoştința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, în raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Petiționarul Șeremet Vasile, în ședința de judecată a menționat că a depus contestația în termen, bonul anexat este din data de 10 ianuarie 2025, taxa de timbru fiind achitată la data de 10 ianuarie 2025 și că la momentul întocmirii procesului-verbal, termenul de prescripție era de 12 luni. Fiind întocmit procesul-verbal cu grave abateri, fiind întocmit în absența contestatarului, urma să fie indicat cel puțin un martor, însă nu a fost indicat, totodată nu au fost indicate mijloacele tehnice care să ateste vinovăția contravenientului, din aceste considerente solicită constatarea nulității procesului-verbal.

Termenul depunerii contestației

Instanța de judecată stabilește, că procesul contravențional în privința lui Șeremet Vasile învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional, DCT 04 013210 a fost întocmit la data de 23.12.2024 și livrarea finală fiind efectuată la data de 30.12.2024 *(f.d.14)*

Depunerea contestației pe adresa secretariatului INSP al IGP al MAI de către petiționarul Șeremet Vasile a fost efectuată la data de 15 ianuarie 2025 cu numărul de intrare 331, conform ștampilei de intrare al IGP al INSP.

Astfel, potrivit art.448 alin.(1) și (2) Cod contravențional, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție,

contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sunt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator. Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Alineatul 5 al articolului precizat, statuează că contestația împotrivă hotărârii cu privire la contravenție poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunțării hotărârii sau de la data aducerii ei la cunoștință, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana față de care a fost pronunțată hotărârea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcție de răspundere) împuternicită să examineze contestația.

Astfel, de menționat că contestație depusă de către Șeremet Vasile a fost efectuată în termenul legal prevăzut de prevederile art. 448 Cod contravențional.

Aprecierea instanței

În conformitate cu articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Astfel, reieșind din materialele cauzei contravenționale și conținutul contestației depuse, instanța de judecată atestă că, la 23 decembrie 2024, agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție Patrulare a INSP al IGP, Rotaru Zinaida, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 013210, prin care Șeremet Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Șeremet Vasile precum că el, la 25 februarie 2024, ora 19:39 min., în r-nul Cimișlia (Ciucur-Mingir), pe traseul M3 Chișinău-Cimișlia-Vulcănești-Giurgiulești-frontiera România (km 70 m 650), a comis fapta contravențională manifestată prin: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, deplasându-se cu viteza de 68 km/oră, fapta comisă cu mijlocul de transport de tip automobil de model „Mitsubishi ASX”, cu n/î „*****”, astfel ignorând prevederile pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: a) în localități- 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/oră prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare.

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Având în vedere faptul că răspunderea contravențională se echivalează cu răspunderea penală, precum și reieșind din faptul că temeiurile răspunderii contravenționale sunt identice temeiurilor de răspundere penală, instanța conchide că pentru a decide asupra faptului dacă contravenientul urmează sau nu a fi supus răspunderii contravenționale, urmează de a fi stabilit dacă există atât temei real, cât și juridic de atragere la răspundere.

Reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(l) Cod Contravențional și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului- verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 013210, instanța constată că la întocmirea actului menționat, agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, potrivit cărora, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al normei enunțate, prevede că, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, având în vedere faptul absenței lui Șeremet Vasile, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, potrivit pct. 14 al procesului menționat, agentul constatator urma să asigure prezența unui martor asistent, care să confirme prin semnătură, faptul absenței contravenientului la întocmirea procesului-verbal reiterat, fapt care nu a fost efectuat.

La fel, se atestă că, eroarea admisă de agentul constatator menționată mai sus, nu poate fi acoperită sau confirmată de instanța de judecată, eroare care afectează în mod esențial fondul cauzei.

Urmează de menționat că, potrivit art. 443 alin. (8) Cod contravențional, în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

Dispoziția articolului dat permite agenților constatator de a încheia procese-verbale cu privire la contravenție în absența contravenientului, însă atât timp cât în alineatul menționat este indicat că agentul „poate” întocmi actul dat, acest alineat vine în contrazicere cu alin. (6) al art. 443 din același Cod și astfel instanța de judecată constată că, prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa contravenientului, se aduc atingeri drepturilor persoanei de a cunoaște ce i se incriminează, de a fi asistat de un avocat, de a achita eventuala amendă în jumătate conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional.

Suplimentar, conform procesului verbal contraventional la pct.10 rubrica mijloace tehnice , inclusiv din categoria celor certificate si omologate si verificate metrologi, nu se regaseste anexele

prezentate instantei de jduecata si anume pozele foto a unitatii de trasport si actele aparatjului care a efectuat inregistrarea.

Astfel, probele dobindite in fara procesului contraventional si neelucidate in intcomirea actului cosntatator denota lipsa intrunirii conditiilor prevazute de prevederile art.425 Cod contraventional.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Conform art. 461 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Așadar, având în vedere faptul că agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a admis erori procesuale în partea ce ține de respectarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, erori care prin natura lor atrag nulitatea actului contestat și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată, instanța conchide necesar de a admite contestația înaintată de Șeremet Vasile, cu declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 013210 și a deciziei de sancționare din 23 decembrie 2024 cu încetarea procesului contravențional pornit în privința contravenientului în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În ceea ce privește solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral formulată de petentul Șeremet Vasile, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 383 alin. (3) din Codul contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional se repune în dreptul de care a fost privată și ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărâre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravențională este înlăturată, cu excepția cazului de amnistie.

De asemenea, în conformitate cu art. 384 alin. (2) lit. u) din Codul contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să ceară și să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.

Instanța constată că dreptul persoanei acuzate de a solicita încasarea cheltuielilor de judecată și acordarea de despăgubiri pentru prejudiciul moral survine doar în situația în care aceasta este declarată nevinovată printr-o hotărâre definitivă, iar acțiunile sau inacțiunile autorității competente sunt constatate ca fiind ilicite. Prin urmare, exercitarea acestor drepturi este condiționată de caracterul definitiv al hotărârii judecătorești.

Având în vedere că în prezenta cauză nu sunt întrunite condițiile menționate mai sus, instanța apreciază că solicitarea petiționarului privind încasarea cheltuielilor de judecată și acordarea prejudiciului moral nu poate fi examinată. În consecință, instanța va lăsa solicitarea dată fără examinare, cu explicarea posibilității petiționarului de a-și exercita drepturile prin înaintarea unei acțiuni civile separate.

Călăuzindu-se de prevederile art.395 alin. (1), 445 alin. (1), 448, 460, 461 alin. (1), 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Contestația depusă de Șeremet Vasile împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei în baza procesului-verbal contravențional Seria/Nr. DCT04 013210 din 23 decembrie 2024 de învinuirea comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, se admite în parte.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 013210 din 23 decembrie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție Patrulare a INSP al IGP, Rotaru Zinaida, în privința

Șeremet Vasile pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție Patrulare a INSP al IGP, Rotaru Zinaida, cu privire la sancționarea cet. Șeremet Vasile cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința Șeremet Vasile în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 461 alin. (2) Cod contravențional.

Solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral, cuprinsă în contestația depusă de Șeremet Vasile la data de 09 ianuarie 2025 și înregistrată la cancelaria Inspectoratului Național de Securitate Publică la data de 15 ianuarie 2025, sub nr. 331, se lasă fără examinare, explicându-i-se petiționarului dreptul de a formula o acțiune civilă, potrivit procedurii contencioase de drept civil.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi