Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Georgeta Grozav)
Dosarul nr. 2a-2845/25
(2-25007283-02-2a-07082025)

D E C I Z I E

28 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul Centrul de Asistență și Protecție a Victimelor și Potențialelor Victime ale Traficului de Ființe Umane, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 mai 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Silvia Ciorchină împotriva Centrului de Asistență și Protecție a Victimelor și Potențialelor Victime ale Traficului de Ființe Umane privind anularea ordinului de sancționarea disciplinară (mustrare), încasarea sporului de performanță și încasarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 17 ianuarie 2025, reclamanta Silvia Ciorchină a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului de Asistență și Protecție a Victimelor și Potențialelor Victime ale Traficului de Ființe Umane cu privire la anularea ordinului de sancționarea disciplinară (mustrare), încasarea sporului de performanță și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 13 ianuarie 2022 a semnat cu Centrul de Asistență și Protecție a Victimelor și Potențialelor Victime ale Traficului de Ființe Umane contractul individual de muncă nr. 105, fiind angajată în calitate de ***** pe 1,0 unitate salarială, munca fiind de bază, fapt confirmat și prin ordinul nr. 05-p „cu privire la angajarea dnei Silvia Ciorchină”. Potrivit pct. 13 din contract, regimul de muncă este conform graficului prestabilit pe schimburi, regimul de odihnă fiind 24 de ore între schimburi.
Indică că, la 4 august 2024, conform graficului de muncă a Centrului, de la ora 08:00 până la 20:00, era programată să lucreze colega sa, dna Margareta Brailî, *****. Însă, în legătură cu serbarea onorabilei vârste de ***** dumneaei a solicitat

verbal administrației Centrului permisiunea pentru a schimba tura din 4 august 2024 cu cea din 11 august 2024, în care trebuia să lucreze reclamanta.
Ulterior, Margareta Brailî a primit permisiunea verbală a administrației, ceea ce în cadrul colectivului reprezintă o practică obișnuită de informare prin care se gestionează astfel de schimburi în mediul de lucru, cel puțin pe durata perioadei în care activează aici. Respectiv, la data de 4 august 2024 s-a prezentat la serviciu și a efectuat orele de muncă, de la ora 08:00 - 20:00 în locul dnei Margareta Brailî, iar dumneaei s-a prezentat la serviciu pe 11 august 2024, de la 08:00 - 20:00.
Susține că, careva obiecții referitor la calitatea serviciului prestat nu au fost nici pe data de 4 august 2024 și nici pe data de 11 august 2024. Iar, la 13 august 2024, în timp ce se afla în concediu anual, a primit solicitarea nr. 147 din 13 august 2024 prin care i s-a cerut să prezinte o notă explicativă privind neprezentarea sa la serviciu conform graficului în data de 11 august 2024 și neînștiințarea Centrului sau directorului interimar despre acest fapt. Ulterior, a fost inițiată o anchetă de serviciu la data de 12 august 2024 în baza ordinului nr. 64-p din 12 august 2024. Iar la 15 august 2024 a prezentat nota explicativă nr. 218 prin care a comunicat că la 4 august 2024 a asigurat schimbul în locul dnei Margareta Brailî, iar dumneaei a asigurat schimbul în locul său pe data de 11 august 2024, fapt ce a fost coordonat și aprobat cu administrația Centrului.
Reclamanta a indicat că, la 10 septembrie 2024 a fost informată despre emiterea ordinului nr. 76-p din 9 septembrie 2024 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Silvia Ciorchină”, prin care i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de mustrare pe o perioadă de 3 luni. Însă, din conținutul ordinului nr. 76-p se deduce că, temeiul de fapt pentru aplicarea sancțiunii disciplinare nu există, deoarece, nu este indicat o normă de drept, iar temeiul de fapt pentru aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzut de legiuitor, lipsește cu desăvârșire. Or, articolele din Codul muncii care au fost indicate în conținutul ordinul nr. 76-p conțin norme cu caracter general, de procedură, dar nu indică asupra încălcării unei norme de drept cu caracter material, din care să se deducă săvârșirea de către aceasta a abaterii disciplinare.
Punctează că, potrivit opiniei doctrinale din domeniul dreptului muncii, pentru a putea trage salariatul la răspundere disciplinară angajatorul trebuie să constate dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele elemente ale răspunderii disciplinare: 1) obiectul abaterii disciplinare; 2) latura obiectivă a abaterii disciplinare; 3) subiectul abaterii disciplinare; 4) latura subiectivă a abaterii disciplinare. Pentru tragerea la răspundere disciplinară este necesar să fie întrunite toate patru elemente, în caz contrar salariatul nu poate fi tras la răspundere disciplinară. Astfel, reclamanta a invocată că lipsește latura obiectivă a abaterii disciplinare-neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiunilor de serviciu manifestată prin acțiunea sau inacțiunea salariatului trebuie să rezulte dintr-o normă imperativă.

Indică că, în situația în care ordinul nr. 76-p nu indică norma de drept materială presupusă a fi încălcată de ea, nu poate fi susținută în mod legitim existența unei abateri disciplinare, întrucât orice sancțiune disciplinară trebuie să se bazeze pe o încălcare concretă a unei norme juridice clar determinate. Mai mult, Regulamentul intern al Centrului la pct. 9.2 stabilește exact care fapte constituie abateri disciplinare, iar acuzațiile formulate împotriva sa în cadrul anchetei de serviciu, nu includ fapte concrete care să se încadreze în aceste prevederi. Deși în cadrul anchetei de serviciu a fost indicat că „angajatele sus menționate au dat dovadă de nesubordonare, neglijarea indicațiilor şi ordinelor conducătorului, precum şi încălcarea disciplinei muncii prin acționare arbitrară şi samavolnică și nerespectarea graficului de lucru pe schimburi în cadrul Centrului” nu este adevărat, din următoarele considerente: a) Directorul interimar, dna. O. Sandu a fost anunțată verbal aceasta exprimându-şi acordul, dar ulterior negându-l; b) Nu este emis un ordin cu privire la obligativitatea depunerii cererii scrise și contrasemnarea de ambii angajați, în cazul schimbării turelor, conform graficului. Nu există un model de cerere în acest sens, precum și un Registru de evidență a cererilor depuse; c) Regulamentul intern al Centrului, aprobat prin ordinul nr. 40 din 3 octombrie 2023, la pct. 9.2 stabilește exact care fapte constituie abateri disciplinare, iar ceea ce i se impută nu se regăsește ca abateri disciplinare; d) Luni dimineața, 05 august 2024 a predat schimbul dnei O. Sandu, care la 4 august 2024 îndeplinea funcția de director interimar și i-a relatat cum a decurs schimbul pe timp de noapte și pe parcursul zilei de 4 august 2024, amintindu-i că a lucrat în locul dnei Margareta Brailî. Dumneaei nu i-a adresat vreo întrebare sau reproș în acest sens, fapt care confirmă repetat că dumneaei cunoştea că a permis dnei Brailî schimbarea turelor din 4 august 2024 cu 11 august 2024; e) Specialistul resurse umane, dna O. Negară care este responsabilă de elaborarea/modificarea graficului de lucru, prezența angajaților la serviciu la data de 5 august 2024 (și pe parcursul săptămânii de lucru) nu a verificat, nu a anunțat administrația că pedagogul social Brailî M., nu s-a prezentat la serviciu pe 4 august 2024 sau că orele au fost înlocuite de pedagogul social S. Ciorchină. Aceasta deduce că dna O. Negară, nu şi-a îndeplinit obligațiunile de serviciu, ba mai mult ca atât, a completat Registrul de pontaj, în baza căruia i s-a achitat salariul, precum că pe 4 august 2024 a lucrat dna Margareta Brailî, iar pe 11 august 2024 a lucrat reclamanta. Deși în Registru existau semnăturile, după cum a lucrat fiecare din ele, în zilele respective; f) Presupune că doamna O. Sandu neagă permisiunea înlocuirii schimburilor din 4 august 2024 cu 11 august 2024, sub presiunea fostului directorului interimar A. Pascal. Sancțiunea disciplinară este o răzbunare a ex-directorului interimar A. Pascal, pe motiv că a scris mai multe petiții cu privire la încălcarea drepturilor sale la locul de muncă, a adresat întrebări, înscrisuri în Registru de lucru referitor la securitatea muncii și a mai multor încălcări, inclusiv de ordin financiar, ceea ce nu

a fost pe placul domnului ex-director interimar A. Pascal. Permanent era șantajată să depună cerere de concediere, la care a refuzat categoric, amintindu-i dlui A. Pascal că prestează serviciu într-o instituție a statului, legislația căruia îi garantează atât drepturi cât şi obligațiuni.
Punctează că, experiența sa în cadrul Centrului, comunicarea şi aprobarea cu administrația a activităților legate de muncă, de regulă au loc în mod verbal, având în vedere că relațiile între colegi se bazează pe respect reciproc, bun-simț, iar oamenii îşi respectă cuvântul dat. Iar, încălcarea din partea administrației Centrului a influențat negativ și situația sa financiară ca salariat, întrucât odată cu emiterea ordinului nr. 76-p a fost privată în mod ilegal de sporul de performanță în mărime de 10% din salariu, care trebuia să-i fie achitat conform clauzelor contractului individual de muncă și hotărârii Guvernului nr. 1231/2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar în perioada septembrie-noiembrie 2024.
Solicită anularea ordinului nr. 76-p din 9 septembrie 2024, încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a sporului de performanță în mărime de 10% conform pct. 12 din contractul individual de muncă nr. 105 din 13 ianuarie 2022, calculat din salariul achitat pentru lunile septembrie-noiembrie 2024 și a cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 mai 2025, s-a admis acțiunea. S-a anulat ordinul nr. 76-p din 9 septembrie 2024, cu privire la sancționarea disciplinară (mustrare) a dnei Silvia Ciorchină. S-a încasat de la Centrul de Asistență și Protecție a Victimelor și Potențialelor Victime ale Traficului de Ființe Umane în beneficiul Silviei Ciorchină sporul de performanță, în mărime de 10%, conform pct. 12 din contractul individual de muncă nr. 105 din 13 ianuarie 2022, calculat din salariul achitat pentru lunile septembrie, octombrie, noiembrie 2024. S-a încasat de la Centrul de Asistență și Protecție a Victimelor și Potențialelor Victime ale Traficului de Ființe Umane în beneficiul Silviei Ciorchină, taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, la 4 iunie 2025, apelantul Centrul de Asistență și Protecție a Victimelor și Potențialelor Victime ale Traficului de Ființe Umane, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 mai 2025, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată,

rezervându-și dreptul la apel suplimentar. La cererea de apel, apelantul a prezentat dovada plății taxei de timbru.

4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 7 august 2025.
5. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 3 septembrie 2025, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelantul Centrul de Asistență și Protecție a Victimelor și Potențialelor Victime ale Traficului de Ființe Umane. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului. S-a explicat apelantului, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.
6. La 17 septembrie 2025 prin intermediul poștei electronice, apelantul Centrul de Asistență și Protecție a Victimelor și Potențialelor Victime ale Traficului de Ființe Umane, a prezentat cererea de apel motivată, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Centru din 3 septembrie 2025 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la 11 septembrie 2025, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.

Argumentele părților:

7. În motivarea apelului a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că, instanța de fond a interpretat eronat probele și circumstanțele cauzei, considerând în mod greșit că administrația a fost informată și a aprobat tacit schimbul de ture. În realitate, schimbul nu a fost aprobat în scris, conform procedurii interne esențiale pentru asigurarea continuității serviciilor și protecției beneficiarilor.

Consideră că, instanța a minimalizat importanța instrucțiunii comunicate prin grupul de lucru Viber, care reprezintă o regulă internă obligatorie și care completează Regulamentul Intern și contractele individuale de muncă, ignorarea acesteia constituind o încălcare a disciplinei muncii.

Afirmă că, instanța a apreciat eronat că ordinul nu specifică prevederile încălcate, deși acesta menționează clar temeiurile de fapt și de drept, respectiv încălcarea disciplinei muncii și a procedurii interne de aprobare a schimburilor de ture.

Indică că, sancționarea a fost proporțională și justificată, având în vedere că abaterea a afectat buna funcționare a Centrului și a generat riscuri asupra copiilor vulnerabili.
Punctează că, hotărârea instanței contravine jurisprudenței CEDO privind drepturile angajatorului de a aplica sancțiuni disciplinare în cazul încălcării procedurilor interne, cu respectarea garanțiilor procedurale.
Indică și asupra acordării neîntemeiate a sporului de performanță, or, instanța a acordat eronat sporul de performanță pentru perioada sancționată, deși acesta se acordă exclusiv angajaților care respectă criteriile de performanță, neîndeplinite de către reclamantă.
Relevă că, există o practică judiciară contrară în aceeași cauză de fapt, respectiv hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 aprilie 2025 în privința colegei de schimb, prin care instanța a respins cererea de anulare a ordinului de sancționare ca neîntemeiată.
Prin urmare solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acţiunii formulate de Silvia Ciorchină.

8. În şedinţa instanței de apel, apelantul Centrul de Asistență și Protecție a Victimelor și Potențialelor Victime ale Traficului de Ființe Umane, fiind legal citat, nu s-a prezentat și nu a indicat careva motive.

Intimata Silvia Ciorchină, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond, reiterând integral argumentele expuse în referință.
Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

9. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
10. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

12. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
13. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
14. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
15. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
16. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
17. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hiro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
18. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
19. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei.

Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

20. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
21. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
22. Potrivit ordinului nr. 05-p din 05 ianuarie 2022 Ciorchină Silvia a fost angajată în funcția de ***** pe 1,0 unități, începând cu data de 13 ianuarie 2022, cu îndeplinirea atribuțiilor de funcție conform fișei de post (f.d. 17).
23. La 13 ianuarie 2022 Centrul de Asistență și Protecție a Victimelor și Potențialelor Victime ale Traficului de Ființe Umane în calitate de angajator şi persoana fizică Ciorchină Silvia în calitate de salariat au încheiat contractul individual de muncă nr. 105 pentru o perioadă nedeterminată (f.d. 14-16).
24. La data de 12 august 2024, prin ordinul nr. 64-p Centrul de Asistență și Protecție a Victimelor și Potențialelor Victime ale Traficului de Ființe Umane a inițiat o anchetă de serviciu în privința lui Ciorchină Silvia, în baza art. 208 alin. (2) și art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii, cu solicitarea explicațiilor de la Ciorchină Silvia cu privire la motivele absenței de la locul de muncă în data de 11 august 2024 și schimbarea turei cu Brăilî Margareta fără informarea și aprobarea directorului interimar al Centrului (f.d. 20-22).
25. La 15 august 2024, Ciorchină Silvia a prezentat nota explicativă cu privire la solicitarea nr. 147 din 13 august 2024. Iar la 16 august 2024, 22 - 23 august 2024 au prezentat explicații Negară Olesea - contabil și specialist serviciu personal, Stambol Viorica - contabil șef și economist și directorul interimar Sandu Olga (f.d. 23, 47-49).
26. Iar, la 09 septembrie 2024, Centrul de Asistență și Protecție a Victimelor și Potențialelor Victime ale Traficului de Ființe Umane a emis ordinul nr. 76-p cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, sub formă de mustrare pe o perioadă de 3 luni salariatului Ciorchină Silvia (f.d. 13).
27. Conform art. 201 Codul muncii, disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile

colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unităţii.

28. Potrivit art. 206 alin. (1) Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancțiuni disciplinare: avertismentul; mustrarea; mustrarea aspră; concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)).
29. În conformitate cu art. 208 alin. (2) Codul muncii, în funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.
30. Conform art. 210 alin. (1) Codul muncii, sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu: temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii; termenul în care sancţiunea poate fi contestată; organul în care sancţiunea poate fi contestată.
31. Intimatei Ciorchină Silvia i-a fost imputată încălcarea disciplinei muncii constatată în rezultatul anchetei de serviciu inițiată în baza ordinului nr. 64-p din 12 august 2024 și finalizată în data de 06 septembrie 2024, potrivit căreia, s-a constatat că Ciorchină Silvia nu s-a prezentat la locul de muncă la data de 11 august 2024 și nu a informat despre acest lucru pe directorul interimar sau pe altă persoană din administrația Centrului, conform indicațiilor administrației Centrului.
32. Administrația Centrului invocă că salariata urma să depună o cerere în scris contrasemnată de ambii angajați conform indicațiilor administrației Centrului, făcând trimitere la mesajul din aplicația Viber scris de directorul Centrului - Adrian Pascal la 15 august 2023 (f.d. 50-51), care a avut loc după schimbul de ture 04.08.2023 cu 11.08.2023.
33. Instanța de fond corect a stabilit că obligația din scrisoarea din f.d. 50-51 nu este prevăzută nici în contractul individual de muncă nr. 105 încheiat cu salariata și nici în Regulamentul intern al Centrului. Mai mult, mesajul invocat din aplicația Viber nu poate avea un caracter obligatoriu pentru salariată, întrucât nu reprezintă un act normativ intern adoptat și adus la cunoștință salariatei conform procedurilor legale. La fel, acesta nu poate modifica obligațiile salariatei prevăzute în contractul individual de muncă și/sau Regulamentul intern al Centrului.
34. Colegiul civil consideră concluzia instanței de fond întemeiatăîn partea ce ține de argumentele plauzibile a intimatei Ciochină S. precum că atât administrația Centrului cât și directorul Sandu Olga a fost informată despre schimbul turei din 11 august 2024 cu tura din 04 august 2024.

35. Or, la data de 04 august 2024 când Ciochină S. s-a prezentat la serviciu și a prestat efectiv munca, ultima a fost inclusă în Tabelul de evidență a timpului de lucru, nefiindu-i înaintate careva obiecții sau solicitări din partea directorului sau administrației Centrului, schimbul turelor fiind tolerat și acceptat tacit de angajator (f.d. 18).
36. Abaterea disciplinară este o faptă în legătură cu munca şi care constă într-o acţiune sau inacţiune săvârşită cu vinovăţie de către salariat prin care acesta a încălcat normele legale, regulamentul intern, contractul individual de muncă sau contractul colectiv de muncă, ordinile şi dispoziţiile legale ale conducătorilor ierarhici. În acelaşi timp, angajatorul este în drept să sancţioneze disciplinar salariaţii în ipoteza comiterii unei abateri disciplinare. Aplicarea sancţiunilor disciplinare este un atribuit inerent al angajatorului.
37. Angajatorul n-a demonstrat că schimbarea turei de noapte din 11 august 2024 cu cea din 04 august 2024 constituie o abatere disciplinară în conformitate cu contractul individual de muncă sau pct. 9.2 din Regulamentul intern al Centrului (f.d. 31).
38. Centrul de Asistență și Protecție a Victimelor și Potențialelor Victime ale Traficului de Ființe Umane la emiterea ordinului nr. 76-p din 09 septembrie 2024 invocă încălcarea disciplinei muncii, însă contrar dispozițiilor art. 210 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, nu este specificat în mod concret care prevederi ale contractului individual de muncă, ale Regulamentului intern al Centrului sau ale altor acte normative au fost încălcate de Ciorchină Silvia.
39. Astfel, concluzia instanței de fond este întemeiată că, ordinul nr. 76-p din 09 septembrie 2024 nu corespunde exigențelor prevăzute de lege și anume, dispozițiilor art. 210 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, potrivit căruia este statuat că în ordinul de sancționare se indică în mod obligatoriu temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii.
40. Colegiul civil consideră întemeiată concluzia instanței de fond că , ordinul nr. 76-p din 09 septembrie 2024 cu privire la sancționarea lui Ciorchină Silvia este ilegal, motiv pentru care urmează a fi anulat.
41. Colegiul civil consideră întemeiată concluzia instanței de fond prin care s-au respins explicațiile prezentate de Negară Olesea-contabil și specialist serviciu personal și Stambol Viorica-contabil șef și economist.
42. Colegiul civil consideră că prin subordonarea stabilită în Centrul , Ciorchină Silvia nu avea obligația legală de a înștiința persoanele respective Negară Olesea-contabil și Stambol Viorica-contabil șef și economist despre schimbarea turei de noapte cu colega sa Brăilî Margareta.
43. Mai mult ca atât, Stambol Viorica a fost persoana responsabilă care a inclus tura prestată de Ciorchină Silvia în Tabelul de evidență a timpului de lucru și cu certitudine cunoștea despre schimbul turelor.

44. Cu referire la explicația prezentată de Sandu Olga, instanța de judecată reiterează că aceasta, în calitate de director interimar al Centrului, este vizată direct în ancheta de serviciu desfășurată în privința reclamantei Ciorchină Silvia, fapt care pune la îndoială imparțialitatea acesteia.
45. Prin ordinul nr. 76-p din 09 septembrie 2024 s-a dispus ca în interiorul termenului de validitate a sancțiunii disciplinare, salariatei Ciorchină Silvia să nu i se achite sporul de performanță.
46. Conform pct. 12 din contractul individual de muncă nr. 105 din 13 ianuarie 2022, salariatei Ciorchină Silvia i-a fost stabilită clasa de salarizare-57; coeficientul de salarizare-3,23; treapta de salarizare-V; cuantumul salariului de bază-5.820 lei; sporul pentru performanță-10%.
47. Colegiul civil consideră întemeiată soluția instanței de fond și în partea încasării de la Centrul de Asistență și Protecție a Victimelor și Potențialelor Victime ale Traficului de Ființe Umane a sporului de performanță, în mărime de 10%, conform pct. 12 din contractul individual de muncă nr. 105 din 13 ianuarie 2022, calculat din salariul achitat pentru lunile septembrie, octombrie, noiembrie 2024.
48. În consecință, instanța de apel concluzionează că motivele invocate în cererea de apel sunt nefondate, iar hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 mai 2025 este legală și întemeiată, motiv pentru care urmează a fi menținută.
49. Prin urmare, Colegiul concluzionează că instanța de fond a stabilit corect circumstanțele relevante ale cauzei, a apreciat corespunzător probele administrate și a aplicat just normele de drept material incidente, iar motivele de apel nu infirmă legalitatea și temeinicia hotărârii atacate.
50. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelantul Centrul de Asistență și Protecție a Victimelor și Potențialelor Victime ale Traficului de Ființe Umane.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 mai 2025.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan