CURTEA DE APEL BĂLŢI

Cauza judecătoria Edineț
Nr. 21 rji-956/23 sediul Briceni
judecător A. Andronache

D E C I Z I E
mun. Bălţi
31.10.2023

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Preşedintelui de şedinţe: Angela Revenco
Judecători: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki
a judecat fără participarea părților, recursurile directorului Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Andrei Socol, al avocaților Serghei Culicov și Igor Dorfman declarate împotriva încheierii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 12.07.2023 în cauza condamnatului **Gușan Nicolae**, adoptată în ordinea art. 92 Cod pr. penală.

Pentru a se expune pe marginea recursurilor declarate, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătoriei Bălți sediul central din 15.02.2021, Gușan Nicolae a fost condamnat pe art. 191 alin. (2) lit. c), d), art. 191 alin. (2) lit. c), d), art. 191 alin. (2) lit. c), d), art. 191 alin. (2) lit. c), d), art. 191 alin. (2) lit. c), d), art. 191 alin. (2) lit. c), d), art. 191 alin. (2) lit. c), d), art. 191 alin. (2) lit. c), d), art. 191 alin. (2) lit. c), d), art. 191 alin. (2) lit. c), d), art. 191 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Ulterior termenul pedepsei i-a fost redus în condițiile art. 385 alin. (5) Cod pr. penală, prin decizia Curții de Apel Bălți din 19.05.2021, cu 176 zile.

Prin încheierea judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15.02.2023 în privința condamnatului Gușan Nicolae a fost aplicată retroactivitatea legii penale, prin reîncadrarea faptelor de la art. 191 alin. (5) la art.191 alin. (4) Cod penal, fiindu-i păstrată neschimbată pedeapsa stabilită ce se încadrează în sancțiunea normei penale.

Prin încheierea judecătoriei Edineț sediul Briceni din 04.04.2023, condamnatului Gușan Nicolae i-au fost aplicate prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, fiindu-i redus termenul pedepsei cu 2 ani 4 luni.

La situația din 14.06.2023, când s-a examinat cauza, condamnatul Gușan Nicolae a executat real 2 ani 8 luni 9 zile din pedeapsă și efectiv 5 ani 6 luni 5 zile.

La data de 17.05.2023, condamnatul Gușan Nicolae a sesizat judecătoria Edineț sediul Briceni cu cerere privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, fără a o concretiza, reieșind din lipsa încălcărilor regimului de detenție, rămânându-i neexecutat 1 an 8 luni.

La aceeași dată, administrația Penitenciarului nr. 2 Lipcani la fel a sesizat judecătoria Edineț sediul Briceni cu demers de același conținut, privind aplicarea în privința condamnatului N. Gușan a prevederilor art. 92 Cod penal., dat fiind executarea de către el mai mult de ½ din pedeapsa stabilită prin sentința de condamnare pentru o infracțiune gravă, realizând și programul individual de executare a pedepsei, având comportament pozitiv și lipsa sancțiunilor disciplinare.

Prin încheierea judecătoriei Edineț sediul Briceni din 28.06.2023 s-a dispus conexarea celor două cereri într-o procedură unică.

Prin încheierea din 12.07.2023, instanța a respins ca neîntemeiate cererea condamnatului Gușan Nicolae și demersul administrației Penitenciarului nr. 2 Lipcani,

Încheierea judiciară a fost atacată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art. art. 472 și 445 Cod pr. penală de către:

- directorul Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Andrei Socol cu solicitarea casării ei, rejudecarea cauzei și prin admiterea demersului, înlocuirea în temeiul art. 92 Cod penal a părții neexecutate din pedeapsă cu alta mai blândă, în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, dat fiind, că la ședința Comisiei din cadrul penitenciarului din 14.06.2023 s-a stabilit executare efectivă a mai mult de ½ din pedeapsă și caracteristici pozitive, considerând că scopul ei poate fi realizat și în condițiile înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității, detenția în continuare în condiții de penitenciar ar putea complica procesul de resocializare a condamnatului și ridicarea nivelului de influențare a subculturii criminale asupra personalității lui;

- avocatul Serghei Culicov în numele condamnatului Gușan Nicolae, cu solicitarea admiterii demersului Penitenciarului nr. 2 Lipcani și cererii condamnatului privind aplicarea art. 92 Cod penal, prin înlocuirea pedepsei închisorii cu amenda sau muncă neremunerată în folosul comunității, fiind îndeplinite condițiile art. 92 Cod penal;

- avocatul Igor Dorfman în numele condamnatului, privind aplicarea prerogativelor art. 92 Cod penal, apreciind drept eronate concluziile instanței despre pretinsa nerealizare a scopului pedepsei penale, fără indicarea concretă prin ce aceasta s-ar materializa, neluând în considerație vârsta înaintată a condamnatului, natura infracțiunilor pentru care a fost condamnat, personalitatea

lui care nu este periculoasă pentru societate odată ce nu implică violență, el fiind predispus pentru restituirea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Judecarea recursurilor a avut loc fără participarea părților, cu respectarea în corespundere cu art. 447 alin. (2) Cod pr. penală a procedurii de înștiințare a acestora, fiindu-le explicat dreptul depunerii referinței pe marginea recursului.

Referință a depus avocatul Igor Dorfman în care, reiterând argumentele invocate în propriul recurs, referitor la vârsta înaintată a condamnatului Gușan Nicolae și starea precară a sănătății acestuia, fiind diagnosticat cu pielonefrită cronică, care este indicată în pct. 8.2 a Listei bolilor somatice, solicită aplicarea art. 92 Cod penal.

Verificând argumentele cererilor de recurs în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, ținând cont de opinia participanților expusă în referințele depuse, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursurilor ca nefondate, păstrând neschimbată soluția judiciară atacată ca fiind una corectă.

În motivarea concluziei Colegiul reține, că respingând demersul Penitenciarului nr. 2 Lipcani și cererea condamnatului Gușan Nicolae de aplicare a dispozițiilor art. 92 Cod penal, instanța de fond corect a conchis necesitatea executării în continuare de către acesta a pedepsei penale, în situația în care pe perioada executării pedepsei nu a beneficiat de careva stimulări, termenul real executat fiind suficient de redus pentru atingerea scopului pedepsei aplicate prin sentința judecătoriei Bălți sediul central din 15.02.2021, pe mai multe capete de delapidare a averii străine, cu cauzare de daune considerabile și în proporții mari.

Drept urmare, Colegiul conchide că în cazul din speță, participanții la proces, nu au reușit să convingă instanța de recurs, că ar fi intervenit careva împrejurări noi, altele decât cele reținute de către instanța de fond, care ar fi determinative pentru acceptarea demersului administrației Penitenciarului mr. 2 Lipcani și cererii condamnatului de înlocuire a termenului de pedeapsă rămas cu una mai blândă, în situația în care acesta a fost condamnat pentru un concurs de infracțiuni din categoria celor mai puțin grave și grave, termenul executat fiind relativ mic, în raport cu cel rămas neexecutat.

De rând cu aceasta, Colegiul statuează, irațională înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă în formă de amendă, în situația în care condamnatul nu a recuperat daunele materiale cauzate prin infracțiune, având spre executare, inclusiv documente executorii de ordin civil, la fel ca și înlocuirea ei cu muncă neremunerată în condițiile art. 67 Cod penal, mai ales în situația în care se invocă vârsta înaintată și starea pretins precară a sănătății, care *apriori* prin sine face imposibilă executarea acestei pedepse.

De altfel, din rezerva dispozițiilor pct. 7 al Hotărârii Plenului CSJ, despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației naționale și internaționale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în

folosul comunității și executarea acestei pedepse, Colegiul reține că, în cazul înlocuirii pedepsei închisorii (exclusiv numai a acestei pedepse) cu muncă neremunerată în folosul comunității ori cu amendă, instanța pune în discuție una din aceste pedepse mai blânde, având în vedere acordul condamnatului, opinie care are importanță la admiterea ori respingerea demersului respectiv. În condițiile speței judecate, se atestă, că atare acord din partea condamnatului nu a fost exprimat, iar din recursurile declarate nu se desprinde cert pentru care pedeapsă mai blândă condamnatul optează pentru a se putea verifica posibilitatea înlocuirii ei, reieșind din toate împrejurările și situația reală pe caz.

Or, simpla executare a părții necesare din termen, fără alte date obiective care ar face posibilă verificarea amplă și obiectivă a situației condamnatului, decât cea expusă mai sus, nu a fost prezentată, iar în situația din speță, instanța de fond corect a concluzionat caracterul prematur al cerințelor de înlocuire a pedepsei închisorii cu alta mai blândă, rămânând nerealizat scopul ei preventiv serios.

Pe motivele expuse, se constată netemeinicia recursurilor formulate pe caz, fapt pentru care vor fi respinse, păstrându-se fără modificări soluția judiciară.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursurile directorului Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Andrei Socol, al avocaților Serghei Culicov și Igor Dorfman declarate împotriva încheierii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 12.07.2023 în cauza condamnatului **Gușan Nicolae**, adoptată în ordinea art. 92 Cod pr. penală, se resping ca nefondate, cu menținerea ei fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: judecător: