Dosarul nr. 4r-3945/23 (PIGD: 4-22124871-02-4r-10102023)
Judecător: Munteanu Dorin (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

D E C I Z I E
În numele Legii

26 februarie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Robu Oxana
Judecători: Gîrbu Silvia și Teleucă Stelian
Cu participarea:
Agentului constatator *****
Avocatului *****

examinând în ședință publică, în ordine de recurs, recursul avocatului *****,ce acționează în interesele contravenientei *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.09.2023, în cauza contravențională, în privința lui *****, intentată în temeiul art. 177 alin. (4) lit. f) Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

1. În data de 04.08.2022, agentul constatator, *****, angajat al Agenției pentru Supraveghere Tehnică a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AST00369, prin care ***** a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. f) din Codul Contravențional al RM, reținându-se că: „pe str. *****, 30/1 „a”, ap. 4, mun. Chișinău, în urma verificării cu ieșirea la fața locului s-a constatat că au fost executate lucrări a unei terase pe terenul mun. Chișinău la adresa sus menționată cu neglijarea prescripției seria AST nr. 00541 din 13.07.2022”, astfel a comis contravenția prevăzută de art. 177 alin. (4) lit. f) Cod Contravențional al RM.

Pe cale de consecință, *****, a fost sancționată conform art. 177 alin. (4) lit. f) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25000,00 lei.

În data de 16.08.2022, *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 04.08.2022, întocmite în privința sa, a depus o contestație.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.09.2023, contestaţia depusă de către *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. AST00369 din 04.08.2022 intentat de către agentul constatator *****, angajat al Agenției pentru Supraveghere Tehnică și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute art. 177 alin. (4) lit. f) din Codul Contravențional al RM, în baza căreia a fost sancționatăă cu amendă totală în mărime de 500 unități convenționale ce constituie de 25000,00 lei a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat avocatul ***** în interesele contravenientei *****, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.09.2023 cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului nominalizat s-a invocat că alin. (4) din art. 177 Cod contravenţional a fost introdus prin Legea 102/2022 din 14.04.2022 (în vigoare din 17.07.2022), astfel nu poate fi atrasă la răspundere recurenta pentru încălcarea unei norme inexistente la momentul presupusei încălcări.

De asemenea, consideră eronată concluzia instanţei: „iar construcţia nu a fost demontată, dar nici prescripţia nu a fost contestată". În data de 25.07.2022 cu nr. de întrare 8494/22 a fost înregistrată contestatarea la Agenţia pentru supraveghere tehnică şi n-a fost examinată până la moment. Dimpotrivă, a fost emisă o altă prescripţie împreună cu procesul-verbal al contravenţiei. Prescripţia este executată: lucrări n-au mai fost executate, terasa nu se exploatează. Or, în speţă nu este temei de atragere la răspundere potrivit art. 177 alin. (4) lit. f), odată ce prescripţia a fost executată.

De asemenea, a mai invocat apărătorul în cererea de recurs faptul că agentul constatator urma să realizeze o descriere concretă a contravenţiei, cu specificarea acţiunii/inacţiunii autoarei şi a tuturor circumstanţelor de natură a reda faptei un caracter contravenţional, întrucât raţiunea instituirii acesteia a fost de a permite instanţei cercetarea legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie prin stabilirea faptelor materiale şi verificarea încadrării juridice, precum si a echităţii sancţiunii aplicate. În lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei, instanţa de judecată nu poate exercita controlul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, intervenind uno ictu nulitatea acestuia.

4. *Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs și audiind opinia participanților la proces, Colegiul penal constată că recursul trebuie admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.09.2023, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul,

casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

Domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*cauzele Zilibergerg contra Moldovei, 01.02.2005, §35; Anghel contra României, 04.10.2007, §52).* Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil.

5. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Colegiul constată că în data de 04.08.2022, agentul constatator, *****, angajat al Agenției pentru Supraveghere Tehnică a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AST00369, prin care ***** a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. f) din Codul Contravențional al RM, reținându-se că: „pe str. *****, 30/1 „a”, ap. 4, mun. Chișinău, în urma verificării cu ieșirea la fața locului s-a constatat că au fost executate lucrări a unei terase pe terenul mun. Chișinău la adresa sus menționată cu neglijarea prescripției seria AST nr. 00541 din 13.07.2022”, astfel a comis contravenția prevăzută de art. 177 alin. (4) lit. f) Cod Contravențional al RM.

Pe cale de consecință, *****, a fost sancționată conform art. 177 alin. (4) lit. f) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25000,00 lei.

În data de 16.08.2022, *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 04.08.2022, întocmite în privința sa, a depus o contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.09.2023, contestaţia depusă de către *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. AST00369 din 04.08.2022 intentat de către agentul constatator *****, angajat al Agenției pentru Supraveghere Tehnică și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute art. 177 alin. (4) lit. f) din Codul Contravențional al RM, în baza căreia a

fost sancționatăă cu amendă totală în mărime de 500 unități convenționale ce constituie de 25000,00 lei a fost respinsă ca neîntemeiată.

6. Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționatăă numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptel contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

CEDO, în speța Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

7. Având în vedere cele expuse supra, Colegiul penal atrage atenția asupra faptului că instanța de fond nu a elucidat toate circumstanțele cauzei și a lăsat fără atenție argumentele aduse de către apărătorul contravenientului cu privire la faptul

verificării de către instanța de fond a circumstanțelor care duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. art. 443, 445 Cod contravențional, precum și faptul executării de către ***** a prescripției emise de către agentul constatator în data de 13.07.2022, or în cadrul acesteia nu a fost menționat un termen expres privind executarea acesteia, fiind expusă doar mențiunea „în regim de urgență”.

Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.

Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere încadrări juridice a faptelor indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

8. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs, şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.09.2023 și remiterea cauzei la rejudecare.

9. Conducându-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Se admite recursul avocatului ***** în interesele contravenientei *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.09.2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. f) Cod contravențional, se casează această hotărâre și se trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Robu Oxana

Judecători: Gîrbu Silvia

Teleucă Stelian