Dosarul nr.5r-3119/25;
4-24059266-12-5r-29052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefierul Filoteia Anghel
Cu participarea:
Reprezentantului petiționarului, avocatul Ion Cobîșenco
Petiționarului Ion Jignea
În lipsa:
Agentului constatator Dumitru Carablut

examinând în ședința judiciară publică, cauza contravențională în baza contestației depuse de avocatul Ion Cobîșenco în interesele petiționarului Ion Jignea împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 250494 din 16.05.2024, încheiat în privința cet. JIGNEA Ion, născut la *****, IDNP: *****, în temeiul art. 361 alin.(1) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientului din aceeași dată, instanța,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La data de 16 mai 2024, agentul constatator Carablut Dumitru, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 250494 în privința cet. JIGNEA Ion în temeiul art.361 alin.(1) Cod contravențional, incriminându-i ultimului comiterea faptei prejudiciabile în următoarele circumstanțe: *la data de 04 aprilie 2024, ora 15:30, pe str. Independenței 10/2, mun. Chișinău, JIGNEA Ion a fost depistat că purta arma de foc cu țeavă ghintuită de model Glok, în față, într-o geantă dotată în interior cu toc de port armă.*

La aceeași dată, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție indicat supra, agentul constatator a emis decizia de sancționare a cet. JIGNEA Ion, aplicându-i acestuia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 u.c., echivalentul sumei de 500 lei.

La data de 24 mai 2025, avocatul Ion Cobîșenco, acționând în interesele petiționarului Ion Jignea a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator o contestație, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare emisă

în privința lui Jignea Ion pe cazul relatat supra, și deopotrivă încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

Prin referire la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, avocatul a invocat omisiunea consemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite, ca temei de nulitate absolută.

Totodată, avocatul Ion Cobîșenco, a invocat lipsa elementelor constitutive ale contravenției ca temei de încetare a procesului contravențional.

La acest aspect se arată în contestație că, agentul constatator a consemnat în procesul-verbal cu privire la contravenție faptul că contravenientul a ignorat prevederile Legii nr. 130 din 08.06.20212 privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă, însă fără a concretiza articolul și aliniatul din legea respectivă care a fost încălcat.

Totuși, argumentele apărării se bazează pe respectarea prevederilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 13 din 08.06.2012, susținând că Jignea Ion a respectat integral condițiile legale referitoare la portul armei. Potrivit apărării, arma se afla într-o gentuță prevăzută cu toc, fiind astfel ascunsă vederii, iar geanta în cauză a fost achiziționată dintr-un magazin specializat, întrunind cerințele tehnice prevăzute de lege. În aceste condiții, apărarea consideră că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenție, nici sub aspectul laturii obiective, nici al celei subiective, neexistând astfel temei pentru atragerea la răspundere contravențională.

În cauză au fost contestate și acțiunile agentului constatator privind ridicarea armei, apărarea susținând că aceasta a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 70 din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă. Potrivit apărării, articolul menționat stabilește expres cazurile în care se poate dispune ridicarea unei arme, iar în speță nu s-a întrunit niciunul dintre acestea, întrucât Jignea Ion nu a folosit arma, neexistând astfel un temei legal pentru ridicarea acesteia.

Apărarea invocă **insuficiența și lipsa de convingere a probatoriului administrat**, arătând că acesta nu este de natură să răstoarne prezumția de nevinovăție, făcând trimitere, în acest sens, la jurisprudența CtEDO în cauzele *Salabiaku c. Franței*, *Öztürk c. Germaniei* și *Anghel c. României*.

La contestație au fost anexate trei planșe fotografice.

Avocatul Ion Cobîșenco, în ședința de judecată a optat pentru admiterea contestației potrivit modului formulat. Suplimentar a subliniat că agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal care anume articol din lege a fost încălcat.

Petiționarul Jignea Ion î ședința de judecată a susținut poziția expusă de apărătorul său.

Agentul constatator nu s-a prezentat la ședința de judecată, din motive necunoscute, deși instanța a executat citarea legală a acestuia, instanța apreciind posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței:

Examinând argumentele relatate în contestație, audiind opinia participantului la proces, studiind conținutul materialelor cauzei în raport cu cadrul legal aplicabil speței, instanţa apreciază necesar să admită contestația formulată de avocatul Ion Cobîşenco în interesele lui Jignea Ion reieşind din următoarele considerente:

Soluționarea chestiunii admisibilității contestației spre examinare:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1]alin.(8).

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

La fel, se atestă că procesul-verbal a fost încheiat în prezența contravenientului la data de 16 mai 2024, contestația fiind depusă la organul din care face parte agentul constatator la data de 24 mai 2024. Astfel că, termenul de stabilit de lege pentru exercitarea căii de atac împotriva deciziei agentului constatator - a fost respectat.

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăsește Confirmarea de achitare a notei de plată seria A nr. 00 0861 2740 8363 din 22.05.2024, prin care se confirmă că Jignea Ion a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Așadar, și la acest capitol instanța apreciază contestația ca fiind admisibilă spre examinare.

Cu referire la fondul cauzei:

Potrivit art. 1 al. (3) al Constituţiei Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate.

Conform art. 16 al. (2) al Constituţiei Republicii Moldova, toţi cetăţenii Republicii Moldova sunt egali în faţa legii şi a autorităţilor publice, fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine socială.

Conform art. 1 al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului, se obligă Statele Membre să recunoască oricărei persoane aflate sub jurisdicţia lor drepturile şi

libertăţile definite în titlul I al Convenţiei. Această obligaţie trebuie respectată de către toate instituţiile statale, de către puterea executivă a statului, însă şi de puterile legislativă şi judecătorească, precum şi de către toate persoanele care acţionează în numele acestor puteri.

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții".

În continuare, CtEDO a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale" (CEDO). Iar, în speța Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 16 mai 2024, agentul constatator OPS al SP-I al IP Botanica al DP mun. Chișinău, Carablut Dumitru, a întocmit în privința lui JIGNEA Ion procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 250494, incriminându-i acestuia comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: *" la data de 04 aprilie 2024, ora 15:30, pe str. Independenței 10/2, mun. Chișinău, JIGNEA Ion a fost depistat că purta arma de foc cu țeavă ghintuită de model Glok, în față, într-o geantă dotată în interior cu toc de port armă".*

La aceeași dată, agentul constatator a emis decizia asupra cauzei contravenționale, și a dispus sancționarea lui JIGNEA Ion cu amendă în mărime de 10 unități convenționale.

Din start, instanța evidențiază că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în corespundere cu prevederile art. 443 Cod contravențional, iar careva situații care ar determina nulitatea relativă sau absolută a acestuia (în acord cu prevederile art. 445 Cod contravențional), instanța nu a identificat.

În succedere, verificând temeinicia învinuirii incriminată de agentul constatator lui JIGNEA Ion, instanța stabilește că, agentul constatator a administrat următoarele materiale probatorii:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 250494 din 16.05.2024,* prin care cet. JIGNEA Ion a fost documentat în baza art. 361 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă, în mărime de 10 unități convenționale (f.d.14);

- *Informația 112 înregistrată la data de 04.04.2024 cu nr. 25678 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție*

Botanica, potrivit căreia persoana pe nume Ion de la nr. de telefon ***** a sesizat compotamentul agresv al unei persoane pe str. Independenței nr. 10/2 (f.d. 15);

- *Raportul întocmit de subofițerul superioar al Batalionului de patrulare și reacționare operativă al DP mun. Chișinău Bejenari O.*, potrivit căruia ajungînd la fața locului pe str. Independenței nr. 10/2 la ora 15:45 a stabilit din discuțiile cu cet. Jignea Ion a.n. *****, că în urma unui conflict, ultimul a fost lovit în regiunea feței cu palma de către cet. Oprea Dumitru a.n. *****, persoanele fiind conduse la poliție pentru stabilirea tururor circumstanțelor (f.d. 16);

- *Procesul-verbal de constatare din 04.04.2024 în care au fost fixate declarațiile cet. Jignea Ion,* potrivit cărora la data de 04.04.2024 aflându-se în timpul orelor de muncă, aproximativ în jurul orei 15:30 min. pe strada Independenței 10/2, a fost stopat de către trei persoane de gen masculin, necunoscute, care au început să-l ageseze verbal, apoi una din ele a început să-l lovească cu pumnii în față reproșându-i că i-ar fi atins iubita în timp ce desfășura ora practică de instruire. A menționat că activează în calitate de instructor auto.

După ce a fost stopat, agresat și amenințat verbal de către cei trei necunoscuți, persoana care l-a lovit a scos telefonul și arătându-i poza fetei din care cauză a pornit conflictul, a început să-l lovească cu pumnii în față în timp ce el se afla în mașina de serviciu. După ce a reușit să scape din mîinele lui și să încuie mașina din interior, persoana agresivă a început să forțeze ușa automobilului, să lovească în geam, amenințîndu-l cu diferite răfuieli. El, aflîndu-se în interiorul automobilului încuiat din interior, a deschis gentuța de port armă pe care o avea sub haină, pentru a-i da de înțeles că deține asupra sa armă și îl ruga să se liniștească și să-i explice calm din care cauză a fost lovit cu pumnii în cap. A menționat că arma din husă nu a fost scoasă și nici nu s-a atins de ea. Din automobil nu a ieșit pînă la sosirea echipajului de poliție. A fost lovit doar peste față și cap. În alte regiuni al e corpului nu a fost lovit. Totodată a menționat că careva atingeri corporale intenționate din partea sa asupra fetei în cauza, nu au avut loc (f.d.17);

- *Proces-verbal de constatare din 04.04.2025,* în care au fost fixate declarațiile cet. Oprea Dumitru, potrivit căruia concubina sa Apolinaria Boboc pe data de 03.04.2024 făcea lecții auto cu instructorul auto de la școala aoto "Maestro" și în timpul lecției de instruire aceasta a fost agresată sexual de instructorul pe nume Ion, al cărui nume de familie nu-l cunoaște. Pe data de 04.04.2024 a venuit la școala auto să vorbească de ce se comportă urît cu concubina sa și l-a rugat să iasă din mașină explicându-i preventiv motivul. Domnul în cauză, Ion, nu a dorit să iasă și i-a arătat prin geam că are armă de culoare neagră, pistol. După care a bătut în geam pentru a-l determina să iasă, însă nu a ieșit spunând că a chemat poliția. Au așteptat echipajul de poliția și au fost duși la Inspectoratul de Poliție (f.d.19);

-*Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 04.04.2024,* potrivit căruia OPS Carablut Dumitru a ridicat de la cet. Jignea Ion a.n. ***** permisul port armă seria/nr. *****, supliment seria/nr. ***** din 27.06.2029, pistol

cu țeavă ghintuită de model Glak 1944, seria/nr. WSB 904, încărcător cu 8 cartușe calibrul 9×19 mm. (f.d.20);

- *Ordonața de ridicare din 04.04.2024 emisă de agentul constatator Carablut Dumitru* (f.d.21);

- *Proces-verbal de constatare din 05.04.2025,* în care au fost fixate declarațiile cet. Boboc Apolinaria, potrivit cărora aceasta s-a înscris la școala auto "Maestro" pentru a face cursuri de șoferie. I s-a oferit instructor auto pe Jugnea Ion, cu care a făcut în total patru lecții.

La sfîrșitul lunii martie, la a doua lecție Jignea Ion îi făcea complimente despre apectul feței sale. În timpul stopării automobilului a apucat-o strîns de picior și deoarecea era în fustă a pus mîna direct pe pielea piciorului. I-a împins mîna și i-a reproșat să numai repete acest gest, la care el i-a răspuns: da ce? te teranjează asta? La care ia i-a răspuns că clar o dearanjează și l-a întrebat de ce-și permite acest lucru?

La a treia lecție, la data de 03.03.2024, Jignea Ion și-a schimbat atitudinea, vorbea cu altă tonalitate, striga la ea.

La a patra lecție, data de 04.03.2024, a pucat-o strîns de sînul sting, spunîndu-i că vrea să-i regleze centura de siguranță cu toate că aceasta l-ar fi informat că și-a ajustat centura de siguranță înainte de a porni pașina. Cînd s-a întîmplat situația dată, mergea la volan cu viteză spre vale. Din cauza șocului a accelerat utomobilul, fiind în risc de accidentare (f.d.22);

- *Raportul agentului Constatator Calablut Dumitru din 04.04.2024 (f.d.23);*

În conformitate cu prevederile art. 457 din Codul Contravențional, pe lângă probele administrate de partea acuzării, instanța a supus cercetării judecătorești și probele prezentate de apărare, anexate la contestație, și anume:

- *Trei planșe fotografice*, care au fost anexate la cntestație. Prima planșă redă imaginea lui Jignea Ion cu o geantă pentru armă, aspectul exterior al gențiii, precum și aspectul interior al acesteia, inclusiv cu arma în interior (f.d. 8-10);

- *Copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.04.2025*, încheiat în privința lui Oprea Dumitru, pe faptul că la data de 04.04.2025 ora 15:34 i-a aplicat o lovitură cu palma lui Jignea Ion prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod Contravnțional, fiind sancționat cu 15 u.c..

În context, instanța atestă că agentul constatator a calificat acțiunile incriminate lui JIGNEA Ion potrivit art. 361 alin. (1) Cod contravențional, care prevede răspunderea contravențională pentru **încălcarea regulilor de păstrare, deţinere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracţiune**, care se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Se pretinde astfel că JIGNEA Ion a încălcat regulile de port a armei de foc cu țeavă ghintuită de model Glok, pe care o purta în față, într-o geantă dotată în interior cu toc de port armă.

Însă, analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și a mijloacelor probatorii administrate întru susținerea acestuia, instanța conchide că acțiunile pretins prejudiciabile incriminate lui JIGNEA Ion nu întrunesc elementele componenței de contravenție. Or, nu s-a stabilit prin niciun mijloc de *probă latura obiectivă cît și intenția contravenientului* de a tulbura securitatea publică sau securitatea unei persoane fizice concrete.

Concomitent, instanța evidențiază că nu este organ de urmărire penală (de caz - nu deține competența agentului constatator), nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Totodată instanța reține că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei se bucură de prezumţia de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere (contestație) împotriva acestuia, este contestată chiar prezumţia de care se bucură.

Pentru elocvența aprecierilor asupra cărora a conchis, instanța desfășoară analiza juridică a componenței de contravenție, în temeiul căreia au fost calificate prezumatele acțiuni prejudiciabile ale contravenientului.

Așadar, instanța accentuează că, contravenția avută în vedere face parte din categoria faptelor ce atentează la securitate publică, astfel că obiectul generic al acestor contraveții îl constituie relațiile sociale ce țin de asigurarea securității publice.

Securitatea publică fiind definită în doctrina de specialitate juridică ca fiind starea de fapt creată de normele de drept, destinată să asigure colectivității cele mai prielnice condiții de convețuire, astfel încît interesele membrilor colectivității să fie puse la adăpost de orice pericol.

Obiectul juridic special al acestei contravenții îl reprezintă relațiile sociale ce țin de respectarea regulilor de deţinere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente.

Obiectul material îl constituie la caz, pistolul cu țeavă ghintuită de model "Glak 1944" seria/nr. WSB 904.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin oricare dintre acțiunile alternative prevăzute de lege, și anume: deținerea, transportul, portul sau folosirea armelor letale și neletale și/sau a munițiilor aferente.

În cazul de față, situația reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție *vizează modul de port* al armei, contrar prevederilor Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă.

Articolul 14 din Legea nr. 130/2012 reglementează condițiile de păstrare și port ale armelor letale și neletale supuse autorizării.

Însă pentru înțelegerea și aplicarea corectă dispoziției articolului 14 din Legea nr. 130/2012, instanța consideră necesar de a reda înțelesul anumitor termeni așa cum

ei au fost definiți la art. 2 din respectiva lege, asta pentru a nu admite o interpretare extensivă defavorabilă a legii.

Port al armei – deplasarea temporară a armei gata de aplicare imediată;

Armă și muniții letale – arme și muniții din categoria B lit. a)–l) și n), conform anexei nr. 1, a căror utilizare poate cauza moartea sau rănirea gravă a persoanelor;

Permis de armă – document emis de autoritatea competentă, prin care o persoană fizică sau juridică dovedește dreptul de a deține și/sau de a purta și folosi arme letale sau neletale, a căror tip, marcă, model, calibru și număr de serie sunt înscrise în document.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 130/2012, titularul dreptului de deținere, port și folosire a armelor letale și neletale supuse autorizării are obligația de a păstra arma în condiții de securitate și de a nu permite accesul la aceasta persoanelor neautorizate.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că arma poate fi purtată numai de titularul permisului corespunzător, cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

a) **Să fie asigurată**, în cazul în care, în condiții de uzină, este prevăzut să aibă piedică de siguranță, și să nu fie armată;

b) **Să stea** în permanență **introdusă în toc**, **în loc ascuns vederii**, **cu excepţia situaţiilor în care persoana este autorizată să o aplice**;

c) **Să se afle** în permanență numai asupra sa și să nu fie transmisă altor persoane, cu excepția armurierilor, organelor de poliție competente sau personalului abilitat prin lege pentru păstrarea și asigurarea securității temporare a armelor în anumite locuri;

d) **Să fie însoțită** de documentul care atestă dreptul de port și folosire.

Cazul dedus judecății vizează respectarea condiției prevăzute la art. 14 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 130/2012, potrivit căreia arma trebuie purtată „în permanență introdusă în toc, în loc ascuns vederii". În acest sens, instanța reține că, chiar potrivit constatărilor consemnate de agentul constatator în procesul-verbal privind contravenția, Jignea Ion purta arma de foc cu țeavă ghintuită, model Glock, într-o geantă poziționată în față, dotată la interior cu toc special destinat portului armei.

Imagine persoani în ipostaza de port a armei, precum și caracteristicile tehnice ale genții de port armă, sunt redate în planșele fotografice (f.d. 8–10). Din declarațiile lui Jignea Ion, coroborate cu aceste imagini, instanța reține că geanta în cauză este special confecționată pentru portul corespunzător al unei arme de foc. Or, având în vedere că geanta este prevăzută cu toc interior fixat corespunzător, explicațiile oferite de Jignea Ion, în sensul că aceasta a fost achiziționată dintr-un magazin specializat, apar ca fiind plauzibile. În aceste condiții, instanța apreciază că geanta întrunește condițiile tehnice prevăzute de lege pentru portul legal al armei.

Deși agentul constatator nu a fost prezent pentru a susține și a explica în mod direct învinuirea, instanța a presupus că prin sintagma „în față" acesta s-ar fi referit la faptul că geanta ar fi fost vizibilă, ceea ce ar constitui o încălcare a condițiilor legale privind portul armei. Totuși, o asemenea interpretare nu poate fi reținută, întrucât

contravine principiului legalității, consacrat de art. 5 alin. (2) din Codul contravențional, care interzice interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale, întrucît legea **prevede ca arma să fie la loc ascuns**, respectiv aceasta se afla în geantă special confecționată pentru portul acesteia.

Însă, în ipoteza în care agentul constatator a reținut ca încălcare a normei legale acțiunea lui jignea Ion prin care acesta a deschis gentuța cu scopul de a opri acțiunile agresive îndreptate împotriva sa, instanța reține că în acel moment Jignea Ion nu se afla în deplasare temporară a armei gata de aplicare imediată. Atît din declarațiile contravenientului și cît și cele a lui Oprea Dumitru, în momentul cînd a deschis gentuța, Jignea Ion se afla în automobil, respectiv acesta nu se afla în deplasare. Mai mult, Jignea Ion, la acel mont se afla într-o stare de extremă necesitate, situație exeptată de lege de la respectarea condiției respective, fapt dedus din art. 16 alin. (1) al legii respective care prevede că: titularii dreptului de a purta şi de a folosi arme de autoapărare sau de apărare şi pază pot aplica arma numai în tiruri de tragere autorizate în condiţiile prezentei legi sau în stare de legitimă apărare, sau în stare de extremă necesitate.

În conformitate cu prevederile art. 22 Cod Contravențional, este în stare de extremă necesitate persoana care săvîrşeşte acţiuni pentru a salva viaţa, integritatea corporală ori sănătatea sa, precum şi viaţa, integritatea corporală ori sănătatea unei alte persoane, un bun preţios al său ori al unei alte persoane, sau interesele publice de la un pericol grav iminent, care nu poate fi înlăturat altfel.

Având în vedere că, din probele administrate și din cele prezentate de partea apărării, s-a stabilit că arma a fost purtată în modul corespunzător, respectând toate condițiile prevăzute de art. 14 alin. (3) din Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, instanța reține că nu se poate vorbi despre existența laturii obiective a contravenției.

Prin urmare, condiția obiectivă esențială a contravenției – încălcarea regulilor de port al armei – este în acest caz absentă, întrucât toate elementele tehnice și legale prevăzute de lege au fost îndeplinite.

În lipsa acestei condiții obiective, nu poate fi reținută răspunderea contravențională pentru încălcarea normelor privind portul armelor.

Latura subiectivă a contravenției privind nerespectarea regimului portului de armă constă, de regulă, în vinovăția sub forma intenției directe.

Potrivit art. 14 alin. (2) din Codul contravențional, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările acesteia, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea lor.

De altfel, la cazul de față nu a fost demonstrată nici intenția lui Jignea Ion de a încălca dispozițiile legale sau de a pune în pericol securitatea publică. Or, Jignea Ion

s-a aflat într-o stare de extremă necesitate, iar intenția sa era de a curma acțiunile de agresivitate îndreptate împotriva sa și nu de a pune în pericol securitatea publică.

Subiectul contravenției îl reprezintă persoana fizică cu vîrsta mai mare de 16 ani.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale în ceea ce privește cerințele de formă ale acestuia. Însă, cât privește fondul cauzei, instanța ajunge la convingerea că de caz *lipsește latura obiectivă, cât și latura subiectivă a componenței de contravenție,* fapt care conduce la incidența art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, și ca urmare încetarea procesului contravențional în situațiile în care lipsește faptul contravenției.

Cu acest prilej, instanța remarcă faptul că, probatoriul administrat de agentul constatator, inclusiv cel prezentat de partea apărării, de rând cu depozițiile petiționarului Jignea Ion care a declarant că intenția s-a a fost de a opri acțiunile de agresivitate îndreptate spre el, care - *nicidecum nu se încadrează în spectrul acțiunilor prejudiciabile prevăzute drept forme de materializare a laturii obiective a contravenției incriminate prin art. 361 alin. (1) Cod contravențional, iar în consecință, nu probează culpabilitatea contravenientului Jignea Ion în comiterea contravenției ce i-a fost incriminată.*

În subsidiar instanța notează că, art. 375 Cod contravențional definește pe îndelete principiul prezumției de nevinovăție, potrivit căruia: (1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Prin urmare, în acord cu practica CEDO, în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de *prezumția de nevinovăție* (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Pertinentă este și jurisprudența CtEDO. Astfel, în cauza Telfner versus Austria, CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatul.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Astfel, chiar și în cazul în care inculpatul recunoaște fapta, acuzarea trebuie să prezinte probe suficiente pentru a demonstra vinovăția acestuia, iar instanța trebuie să evalueze toate circumstanțele cauzei pentru a asigura o judecată echitabilă.

Din aceste considerente, instanța de judecată prin evaluarea tuturor circumstanțelor cauzei, instanța a ajuns la concluzie că, acuzația făptuitorului de comitere a contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravenţional RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravenţional RM, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată *nu a fost dovedit că Jignea Ion ar fi comis fapta contravenţională specificată la art. 361 alin. (1) din Codul contravenţional,* din care considerente, cu referire la dispoziţia art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, contestaţia urmează a fi admisă, iar procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

În ceea ce privește susținerile apărării referitoare la pretinsa ilegalitate a ridicării, de la cetățeanul Jignea Ion, a armei de foc, instanța de judecată reține următoarele:

Prin Ordonața de ridicare din 04.04.2024 emisă de agentul constatator Carablut Dumitru s-a dispus ridicarea de la cet. Jignea Ion a.n. *****, permisul port armă seria/nr. *****, supliment seria/nr. ***** din 27.06.2029, pistol cu țeavă ghintuită de model Glak 1944, seria/nr. WSB 904, încărcător cu 8 cartușe calibrul 9×19 mm, care au fost ridicate prin procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 04.04.2024 (f.d.20), însă nu au fost recunoscute în calitate de cop delict.

Potrivit art.427 alin. (1) Cod Contravențional, dacă este necesar să se ridice anumite obiecte sau documente care constituie corpuri delicte şi dacă se cunoaşte exact locul şi persoana la care se află, agentul constatator efectuează, în temeiul unei hotărîri întemeiate, ridicarea lor, dacă acestea nu au fost ridicate în condiţiile art.426 alin.(5).

În conformitate cu prevederile art. 462 alin. (6) lit. a) Cod contravențional, pe lîngă cele menţionate la alin.(5), dispozitivul va cuprinde, după caz, soluţia referitor la corpurile delicte.

Având în vedere că bunurile ridicate nu au fost recunoscute în calitate de corp delict, precum și faptul că aspectele vizând ridicarea acestora comportă particularități care exced aria de reglementare a Codului contravențional, instanța nu va proceda la examinarea acestor circumstanțe și nu va da o apreciere asupra acțiunilor întreprinse de agentul constatator în legătură cu acestea. Eventualele neregularități privind acțiunile respective pot fi contestate, conform legii, odată cu decizia de suspendare a dreptului de port armă, fie separat de aceasta, în condițiile prevăzute de art. 19 alin. (10) din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 448, 458, 461, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de avocatul Ion Cobîșenco în interesele petiționarului JIGNEA Ion, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 250494 din 16.05.2024, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientului JIGNEA Ion, în baza art. 361 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 20 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui JIGNEA Ion în baza art. 361 alin. (1) Cod Contravenţional RM, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Se declară nulă decizia agentului constatator Dumitru Carablut, seria/nr. MAI06 250494 din 16.05.2024, de aplicare a sancțiunii contravenționale lui JIGNEA Ion , sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional RM.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sed. Ciocana.

Peşedintele şedinţei
Judecătorul Roman MAZUREŢ

Președintele ședinței: Roman Mazureț