Dosarul nr. 4-3119/2025
4-25168397-12-4-03122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator CNPDCP, Cristi Grajdari
În lipsa:
Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, Spataru Gabriel
Procedura de citare legal executată.

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui:
Spataru Gabriel - a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 74/2 alin. (1) Cod contravențional al RM, instanța,

c o n s t a t ă:

1. La data de 03.12.2025, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravențional de învinuire a lui Spataru Gabriel în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74/2 alin. (1) Cod contravențional al RM.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/150/25-128 din 28.11.2025 întocmit în privința lui Spataru Gabriel, în temeiul art. 74/2 alin. (1) Cod contravențional, s-a reținut în acțiunile acestuia că, la data de 16.05.2025, în adresa Autorității de control a parvenit plângerea cet. Maxim Grinco, fiind înregistrată cu nr. G-2209/25, prin care a solicitat verificarea legalității prelucrării datelor cu caracter personal prin intermediul camerei de supraveghere video montată de către cet. Spataru Gabriel sub streașina balconului de la apartamentul *****Ulterior, la data de 24.06.2025, în adresa CNPDCP a parvenit plângerea cet. Vitalie Ciobanu, fiind înregistrată cu nr. C-2856/25, prin care a solicitat verificarea legalității prelucrării datelor cu caracter personal prin intermediul camerei de supraveghere video montată de către cet. Spataru Gabriel sub streașina balconului de la apartamentul *****
3. În rezultatul examinării plângerilor înregistrate cu nr. G-2209/25 din 16.05.2025 și nr. C-2856/25 din 24.06.2025, Centrul National pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (CNPDCP) a constatat prin Decizia nr. 264 din 25.09.2025, că: prin acțiunile sale, cet. Spataru Gabriel, în cadrul controlului efectuat nu a prezentat informațiile necesare pentru elucidarea circumstanțelor de fapt ce vizează conformitatea prelucrării datelor cu caracter personal ale subiecților de date cu caracter personal Maxim Grinco și Vitalie Ciobanu, în termenul stabilit prin demersul nr. 02/1-06/G-2209/25/2015 din 19.06.2025, prin care s-a solicitat prezentarea informațiilor necesare pentru exercitarea

atribuțiilor de control, contrar prevederilor art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, care prevede ca, Centrul are dreptul sa solicite și să primească gratuit de la persoane fizice sau persoane juridice de drept public și de drept privat informațiile necesare pentru exercitarea atribuțiilor sale și art. 20 alin. (3) din actul normativ prenotat, care consacră că, operatorii, indiferent de forma lor juridică de organizare, prezintă Centrului materialele și documentele solicitate cu privire la protecția datelor cu caracter personal în termen de 15 zile, daca în solicitare nu se prevede un alt termen.

În raport cu circumstanțele relevate supra, Autoritatea de control determină faptul existentei în acțiunile cet. Spataru Gabriel a faptei contravenționale prevăzute de art. 74/2 alin. (1) din Codul Contraventional al Republicii Moldova — *Refuzul de a furniza informațiile sau documentele solicitate de Centrul National pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuțiilor de control, prezentarea unor informații neautentice sau incomplete, precum și neprezentarea în termenul stabilit de lege a informațiilor și a documentelor solicitate.*

Prin acțiunile descrise, au fost încălcate prevederile art. 20 alin. (2) lit. a) și art. 20 alin. (3) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, care prevede ca, Centrul: a) solicită și primește gratuit de la persoane fizice sau persoane juridice de drept public și de drept privat informațiile necesare pentru exercitarea atribuțiilor sale, iar, operatorii, indiferent de forma lor juridica de organizare, prezinta Centrului materialele și documentele solicitate cu privire la protecția datelor cu caracter personal în termen de 15 zile, dacă în solicitare nu se prevede un alt termen.

4. Reprezentantul *agentului constatator, Cristi Grajdari,* în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca Spataru Gabriel să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute art. 74/2 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă.
5. Persoana în privința căreia a fost întocmit proces contravențional *Spataru Gabriel,* în cadrul ședinței de judecată, nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivul neprezentării, astfel în temeiul art. 455 Cod contravențional, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa persoanei legal citate.
6. Audiind opinia reprezentantului agentului constatator, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată constată că, vinovăţia lui Spataru Gabriel este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform prevederilor art. 74/2 alin. (1) Cod Contravenţional, după indicii: Refuzul de a furniza informaţiile sau documentele solicitate de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuţiilor de control, prezentarea unor informaţii neautentice sau incomplete, precum şi neprezentarea în termenul stabilit de lege a informaţiilor şi a documentelor solicitate.
7. *În fapt,* prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/150/25-128 din 28.11.2025, de către agentul constatator al Direcției conformitate din cadrul Direcției Generale supraveghere și conformitate a CNPDCP, Cristi Grajdari, în acțiunile lui Spataru Gabriel s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74/2 alin. (1) Cod contravențional și potrivit art. 395 Cod Contravențional, a fost remis conform competentei spre examinare în fond.
8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod Contravențional, este supusa răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudenta o fapta prevăzută de legea contravențională.

9. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecata sau în alt organ spre soluționare.
10. Conform art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicita și se identifica făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenta lui.
11. Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să reţină prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.
12. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeana a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005;).
13. Întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecata va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/150/25-128 din 28.11.2025. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absoluta a actului atacat pot fi invocate atât de parți, cît și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 si 7 Cod Contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumita forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond si de forma, pentru încheierea sa valabila, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
14. Prin urmare, respectarea exigentelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului- verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod Contravențional.
15. Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod Contravențional.
16. La fel, instanța de judecata menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în lipsa contravenientului Spataru Gabriel, fiind ulterior expediat în adresa acestuia prin scrisoarea nr. 02/1-06/G-2209/25/4203 la 28.11.2025.
17. Iar, în coroborare, art. 425 și art. 442 Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/150/25-128 din 28.11.2025, face dovada cu privire la situația faptică stabilită de agentul constatator, și reținînd că acesta nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu poate fi exclusă.
18. În această ordine de idei, instanța remarcă că Spataru Gabriel este învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art. 74/2 alin. (1) Cod contravențional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume: - proces-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/150/25-128 din 28.11.2025; copia scrisorii nr. 02/1-06/G-2209/25/4203 la 28.11.2025 privind expedierea

în adresa lui Spataru Gabriel a copiei autentificate de pe procesul-verbal; notă de propunere din 28.11.2025; răspunsul din numele lui Spataru Gabriel din 31.10.2025; foto planșă; copia citației; scrisoarea/citație adresată lui Spataru Gabriel din 30.10.2025; copia avizului DS8025000397AS; scrisoarea/citație dresată lui Spataru Gabriel din 09.10.2025; copia avizului DS8024823705AS; scrisoare din 07.10.2025 expediată lui Vitalie Ciobanu; copia avizului DS8024835790AS; scrisoare/citație expediată pe numele lui Gabriel Spataru din 26.09.2025; copia avizului DS8024835383AS; copie citație cu adeverința F20 cu mențiunea ”nereclamat”; scrisoarea pe numele lui Spataru Gabriel din 25.09.2025; copia avizului DS8024820472AS; scrisoare pe numele lui Maxim Grinco; copia avizului DS8024820471AS; copia Deciziei nr. 264 din 25.09.2025; captură ecran; scrisoare pe numele lui Maxim Grinco; copia avizului DS8024666590AS; copie citație cu adeverință F.20 cu mențiunea ”nereclamat”; copia scrisorii pe numele lui Spataru Gabriel din 14.08.2025; copia avizului DS8024666589AS; copie citație cu adeverință F.20 cu mențiunea ”nereclamat”; copia scrisorii pe numele lui Vitalie Ciobanu; copia avizului DS8024666588AS; copia Raportului din 13.08.2025; notă telefonică din 12.08.2025; captură ecran apel cu nr. 067700044 Spataru Gabriel; notă telefonică din 28.07.2025; rezoluție de conexare a plîngerilor prin care plîngerea G-2209/2025 din 16.05.2025 și nr. C-2856/25 din 24.06.2025 s-au conexat într-un dosar comun; cerere din numele lui Ciobanu Vitalie; foto tabel; copia plic; solicitarea nr. 02/1-06/G-2209/25/2015 din 19.06.2025, repetat adresată lui Spataru Gabriel; copia avizului DS8024511001AS; solicitarea nr. 02/1-06/G-2209/25/2015 din 20.05.2025, adresată lui Spataru Gabriel; copia avizului DS8021393078AS; scrisoare pe numele lui Maxim Grinco din 20.05.2025; copia avizului DS 8021393079AS; copia Dispoziției de inițiere a contrarului nr. 150 din 20.05.2025; copia cererii din numele lui Grinco Maxim; copie plic citație; scrisoare nr. 02/1-06/G-1883/25/1431 adresată lui Grinco Maxim; copia avizului DS8021086667AS; copie plîngere din numele lui Grinco Maxim; foto planșă; copie citație plic.

19. Totodată, instanța subliniază ca, faptele contravenționale săvârșite de către Spataru Gabriel care au fost constatate de către agentul constatator și au fost inserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/150/25-128 din 28.11.2025, încadrate juridic în temeiul 74/2 alin. (1) Cod Contravențional, în acest caz au fost comise de ultimul cu vinovăție, fiind stabilit din aprecierea probelor administrate la caz. Astfel că la caz vinovăția acestuia a fost demonstrata indubitabil prin materialele cauzei.
20. Iar art. 20 alin. (2), lit. a) și alin. (3) din aceiași lege prevede că, Centrul *solicită și primește gratuit de la persoane fizice sau persoane juridice de drept public și de drept privat informațiile necesare pentru exercitarea atribuțiilor sale*; 3) Operatorii, indiferent de forma lor juridică de organizare, prezintă Centrului materialele şi documentele solicitate cu privire la protecţia datelor cu caracter personal în termen de 15 zile, dacă în solicitare nu se prevede un alt termen.
21. Astfel, instanța reține că potrivit demersului (scrisorii) nr. 02/1-06/G-2209/25/1610 din 20.05.2025 a solicitat de a prezenta informațiilor necesare pentru exercitarea atribuțiilor de control, ulterior prin demersului (scrisorii) nr. 02/1-06/G-2209/25/2015 din 19.06.2025 a fost expediată repetat solicitarea cu același conținut ambele fiind recepționate de către Spataru Gabriel care nu a furnizat informația solicitată.
22. Poziția invocată de contravenient prin răspunsul din 31.10.2025, nu exclude răspunderea numitului Spataru Gabriel în raport cu obligația de a prezenta informațiile solicitate de către Centru.”

23. Mai mult, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată cet.Spataru Gabriel a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privința aceleiași versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanța deduce că a existat într-adevăr acțiunile incriminate.
24. *Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecata precizează că, contravenția încriminata art. 74/2 alin. (1) Cod Contravențional, prevede o sancțiune cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.*
25. Instanța de judecata mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
26. Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată îl va recunoaște pe Spataru Gabriel, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74/2 alin. (1) din Codul contravențional, și i se va stabili sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale.
27. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Spataru Gabriel a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.
28. Concomitent, instanța îl va informa pe Spataru Gabriel că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, acesta va fi în drept sa achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștința a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
29. În conformitate cu prevederile articolelor 34, 395, 460 și 462-463 Cod Contravențional, instanța de judecata,

h o t ă r ă ş t e :

Spataru Gabriel, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 74/2 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.
Se aduce la cunoștința lui *Spataru Gabriel* că în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, Judecătorul POSTU ALIONA