Prima instanță: Judecătoria Bălți (sediul Glodeni) (judecător Rîmari Cristina)
Dosarul nr. 2a-607/25 (Nr. 2-24141136-03-2a-07052025)

Curtea de Apel Nord
Colegiul civil și de contencios administrativ
DECIZIE

04 decembrie 2025 municipiul Bălți

în componența:
Președintele ședinței Stanislav Grosu
Judecătorii: Alina Țihonschi, Mariana Sajin

examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de Ceban Eugeniu împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 13.02.2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Mikro Capital Company" SRL, reprezentată de Iacomachi Ion către Ceban Eugeniu, Ceban Nina și „M-Mobile Shop" SRL, reprezentat de administratorul Ceban Eugeniu cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, prin care acțiunea a fost admisă,-

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La data de 10 decembrie 2024, OCN „Mikro Kapital Company" SRL, reprezentat de Iacomachi Ion, a depus cerere de chemare în judecată către Ceban Eugeniu, Ceban Nina și SRL M-Mobile Shop, administrator Ceban Eugeniu cu privire la încasarea datoriei în sumă de 72 510,51 lei, a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii în instanța de judecată în sumă de 2 725,28.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, între OCN „Mikro Kapital Company" SRL, în calitate de creditor, și Ceban Eugeniu, în calitate de debitor, la data de 20.07.2020 a fost încheiat un contract de credit nebancar cu nr.2003002615. Ca urmare a asumării angajamentului, reclamanta s-a obligat să acorde debitorului un credit nebancar în mărime de 500000,00 pe un termen de 24 luni, cu scadența la data de 01.08.2022.

Executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către Ceban Eugeniu conform contractului dc credit a fost asigurată cu fidejusiunea doamnei Ceban Nina în baza contractului de fidejusiune nr.2003002615 F2 din 20.07.2020 și a companiei M-Mobile Shop SRL în baza contractului de fidejusiune nr.2003002615 FI din 20.07.2020.

În conformitate cu punctul 2.2. din Contractul de credit, Creditul va fi rambursat conform Graficului de Rambursare a Creditului, Anexa nr.1 la Contract (în continuare "Grafic de rambursare", în valută națională conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data achitării), cu toate acestea. Debitorul nu a respectat graficul de rambursare, fapt manifestat prin devieri de la prevederile contractului de credit în ceea ce privește termenele de achitare a ratelor lunare.

Potrivit punctului 4.4. lit.a) din Contractul de fidejusiune, Fidejusorul este obligat să răspundă solidar cu Debitorul pentru obligațiile acestuia (Debitorului), asumate în cadrul Contractului de credit cu dobândă.

Conform art.1628 alin.(2) din Codului Civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul valorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine cadență obligația garantată.

Punctul 4.1.7. din Contractul de credit prevede dreptul Creditorului să solicite rambursarea imediată și integrală a Creditului și achitarea dobânzii pentru folosirea creditului în situația în care Debitorul încalcă prevederile contractului de credit, inclusiv încălcări care contribuie la neexecutarea la timp a plăților (ratelor de credit și/sau dobânzi) pentru creditul contractat.

Reține reclamanta că, pârâții au început să înregistreze devieri de la graficul de achitare a creditelor, manifestate prin neachitarea în termen a plăților lunare.

Ca urmare, având în vedere neachitarea plăților lunare, în adresa pârâților au fost expediate notificările cu nr.336/21,339/21,338/21, 337/21 din 11.06.2021, nr.387/21,390/21, 388/21,389/21 din 19.07.2021 privind achitarea datoriilor restante acumulate și revenirea la graficul de rambursare anexat la Contractul de credit stabilit de către părți. Notificările nu au fost recepționate de pârâții.

Ulterior, către debitor și fidejusori au fost transmise Cererile privind rambursarea anticipată a creditului cu nr.441/21. 443/21, 444/21, 442/21 din 10.08.2021 prin care a fost solicitată rambursarea anticipată a sumei acordate în timp de 15 zile. Cererile nu au fost recepționate de pârâți, astfel somațiile repetate a reclamantului au rămas fără un răspuns până la etapa actuală.

Conform punctului 3.3.4 din Contractul de credit, pentru primirea sumei Creditului, Debitorului i se va reține sau Debitorul va achita un comision unic nerambursabil de 3,0 % din suma Creditului indicată în Capitolul II din prezentul Contract.

Conform punctului 3.3.6 din Contractul de credit, debitorul va achita un comision de administrare lunară 0,0 % din suma Creditului indicată în Capitolul II, cu ce debitorul este de acord. Comisionul de administrare se calculează zilnic începând din ziua imediat următoare a zilei în care Creditorul a transferat banii pe contul Debitorului. Comisionul de administrare lunară se achită conform Graficului de Rambursare.

Totodată, atât debitorul cât și fidejusorul au fost notificați și despre faptul că conform punctului 3.3.7. din Contractele de credit că, în cazul neefectuării de către Debitor a plăților privind restituirea Creditului și plata dobânzii aferente în conformitate cu Graficul de rambursare, sumele respective se consideră restante și la ele se aplică penalitate de 0,5 % din soldul restant al creditului, pentru fiecare zi de întârziere a plății, începând cu prima zi de restanță și până la data efectuării plății, inclusiv.

Reclamanta a menționat că, la situația din 02 decembrie 2024, suma datoriilor acumulate de către pârâți conform Contractului de credit nr.2003002615 din 20.07.2020 constituie suma de 72 510,51 (șaptezeci și doi mii cinci sute zece și 51 bani) lei, inclusiv: 9 108,42 lei - soldul creditului; 15 202,85 lei - dobândă; 48 199,24 lei – penalitate.

Reclamanta a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâţilor Ceban Eugeniu, Ceban Nina și „M-Mobile Shop” SRL, reprezentat de administratorul Ceban Eugeniu în beneficiul Reclamantului OCN „Mikro Kapital Company” SRL a datoriei în mărime totală de 72 510,51 (șaptezeci și doi mii cinci sute zece și 51 bani) lei, inclusiv: 9 108,42 lei - soldul creditului; 15 202,85 lei - dobândă; 48 199,24 lei – penalitate, precum și încasarea în mod solidar din contul pârâţilor în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 2 725,28 lei.

În drept, și-a întemeiat acțiune în baza prevederilor art.art.775, 1242-1250, 1628, 1640 Codul civil al Republicii Moldova și art.art.5, 7, 27, 42 alin.(1), 166, 167 Codul de procedura civilă al Republicii Moldova.

Prin încheierea judecătorească din 10 decembrie 2024 cauza a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cu remiterea în adresa pârâților încheierii nominalizate, cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate.

La data de 16.12.2024, OCN „Mikro Kapital Company” SRL, reprezentat de Iacomachi Ion a depus o cerere prin care și-a concretizat cerințele, solicitând instanței încasarea de la Ceban Eugeniu, Ceban Nina și SRL M-Mobile Shop, administrator Ceban Eugeniu a soldului creditului în mărime de 9 108,42 lei, dobânzii în mărime de 15 202,85 lei și 48 199,24 lei penalitate, în total suma de 72 510,51 lei.

Prin cererea depusă la 21.01.2025, OCN „Mikro Kapital Company” SRL, reprezentat de Iacomachi Ion a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților Ceban Eugeniu, Ceban Nina și SRL M-Mobile Shop a sumei în mărime de 696 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru citarea publică a acestora.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 13.02.2025, acțiunea a fost admisă:

- ✓ S-a încasat în mod solidar de la Ceban Eugeniu, Ceban Nina și cu „M-Mobile Shop” SRL în beneficiul OCN „Mikro Capital Company” SRL, conform contractului de credit nebancar nr.2003002615 din 20.07.2020, datoria în suma de 72 510,51 lei;
- ✓ S-a încasat de la Ceban Eugeniu, Ceban Nina și cu „M-Mobile Shop” SRL în beneficiul OCN „Mikro Capital Company” SRL în beneficiul OCN „Mikro Capital Company” SRL, cheltuieli de judecată în suma totală de 3 621,28 lei, formată din: cheltuieli pentru achitarea de reclamant a taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în suma de 2 725,28 lei, cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru în suma de 200,00 lei și cheltuieli pentru achitarea citării publice a pârâtului în sumă de 696,00 lei.

Solicitarea apelantului:

La data de 17.03.2025, Ceban Eugeniu a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, menționând că despre hotărârea instanței de judecată din 13 februarie 2025, a aflat abia la data de 17 martie 2025, făcând cunoștință dispozitivul acesteia de pe portalul instanțelor judecătorești.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 16 mai 2025, apelul declarat de Ceban Eugeniu împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 13.02.2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Mikro Capital Company” SRL, reprezentată de Iacomachi Ion către Ceban Eugeniu, Ceban Nina și „M-

Mobile Shop” SRL, reprezentat de administratorul Ceban Eugeniu cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată a fost repus în termen, iar cauza a fost remisă în instanța de fond pentru întocmirea hotărârii integrale.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 10.10.2025, cererea de apel declarată de Ceban Eugeniu împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 13.02.2025 a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, apelantul a invocat că clauza penală este abuzivă, fiind disproporţionată faţă de obligaţia principală.

Contractul de credit în litigiu este un contract de adeziune, pre-formulat de către intimată, consumatorul neavând posibilitatea de a negocia clauzele esențiale (precum rata dobânzii sau penalităţile de întârziere).

O clauză abuzivă este, conform legii, orice prevedere contractuală care nu a fost negociată direct cu consumatorul şi care, în detrimentul consumatorului şi contrar bunei credinţe, generează un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor. Legea interzice expres asemenea clauze, statuând totodată că orice clauză abuzivă introdusă de profesionist în contractul cu consumatorul este nulă de drept de la momentul încheierii contractului.

În speţă, clauza penalităţilor care obligă consumatorul la 48 199,22 lei pentru o restanţă de doar 9 108,42 lei întruneşte tocmai elementele menționate: nu a fost negociată individual (fiind impusă prin contractul standard al OCN) şi creează, în mod vădit, un dezechilibru major între prestaţiile părţilor, depăşind cu mult prejudiciul efectiv cauzat creditorului. O penalitate de peste cinci ori mai mare decât datoria principală este excesivă şi nejustificată, contravenind cerinţelor bunei-credinţe şi echităţii contractuale.

Cadrul legal special în materia creditelor de consum. Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori (care transpune Directiva 2008/48/CE) impune creditorilor obligaţii de transparenţă şi echitate în relaţia cu consumatorii.

Relevă că deşi, până recent, Legea 202/2013 nu prevăzuse expres plafoane ale costurilor sau penalităţilor, organizaţiile de creditare nebancară aveau libertatea de a stabili conţinutul contractelor doar cu rezerva de a nu introduce clauze ce ar putea fi constatate ca abuzive.

Aşadar, încă din perioada încheierii contractului în litigiu, creditorii nebancari erau ţinuţi de interdicţia clauzelor abuzive, chiar dacă legea nu limita numeric rata dobânzii sau penalităţile.

Ulterior, legiuitorul a intervenit tocmai din cauza practicilor oneroase: prin Legea nr. 23/2020, s-a completat Legea 202/2013 cu art. 15 alin. (7), care interzice aplicarea oricăror costuri (dobânzi, comisioane, penalităţi etc.) ce depăşesc suma iniţială acordată la creditele de consum pe termen scurt.

Relevă că această modificare (deşi ulterioară contractului şi aplicabilă în principal creditelor sub 50 000,00 lei) reflectă un principiu general al protecţiei consumatorului: acela că suprasarcina financiară excesivă impusă consumatorului este inadmisibilă şi trebuie sancţionată. În cazul de faţă, penalitatea de 48 199,22 lei depăşeşte chiar şi limita prevăzută de noua reglementare, reprezentând un cost suplimentar mai mare decât de cinci ori suma datorată, ceea ce contravine flagrant spiritului legii şi scopului protecţiei consumătorului.

Mai mult, Jurisprudenţa CJUE privind clauzele abuzive confirmă caracterul excesiv al penalităţii.

În interpretarea Directivei 93/13/CEE (privind clauzele abuzive în contractele cu consumatorii), Curtea de Justiție a UE a statuat că o clauză contractuală poate fi considerată abuzivă dacă provoacă un dezechilibru semnificativ în defavoarea consumatorului.

Un atare dezechilibru rezultă, de exemplu, atunci când toate costurile suplimentare (altele decât dobânda) impuse consumatorului sunt vădit disproporționate faţă de suma împrumutată şi faţă de serviciile furnizate de creditor.

Or, exact aceasta este situaţia în speţa de faţă - penalitatea de 48 199,22 lei (cost suplimentar în sarcina împrumutatului) este vădit disproporţionată în raport cu valoarea debitului principal (9 000,00 lei rămas de rambursat) şi cu orice servicii efectiv prestate de creditor.

Practic, clauza penalităţii impune consumatorului costuri punitive excesive, care depăşesc cu mult obligaţia principală şi avantajele obţinute prin contract, fapt ce o încadrează în definiţia clauzei abuzive potrivit jurisprudenţei europene. În consecinţă, o asemenea clauză nu creează obligaţii pentru consumator, instanţa având obligaţia de a o constata nulă şi inaplicabilă.

Practica naţională: penalităţile excesive sancţionate de instanţe. Instanţele din Republica Moldova au abordat în mod similar problema penalităţilor disproporţionate. Potrivit Codului civil (art. 953 alin. (1) în redactarea actuală, respectiv vechiul art. 626^1 introdus prin Legea nr. 133/2018), instanţa poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii considerate disproporţionat de mare, ţinând cont inclusiv de criteriul bunei-credinţe. Chiar înainte de modificarea Codului, practica judiciară a recunoscut necesitatea temperării clauzelor penale excesive. De exemplu, Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 9/24.12.2010 a subliniat că, în cazuri excepţionale, penalitatea excesivă poate fi redusă de instanţă. Ca criterii orientative pentru a stabili caracterul disproporţionat al penalităţii, Plenul CSJ a enumerat:

Situaţia financiară dificilă a debitorului (care ar putea justifica o reducere a penalităţii); Mărimea penalităţii depăşeşte suma datoriei restante; Cuantumul penalităţii este în mod

vădit excesiv (comparativ cu prejudiciul cauzat); Obligaţia principală a fost între timp achitată (integral sau parţial); întârzierea debitorului este nesemnificativă ca durată, în contrast cu rata foarte ridicată a penalităţii.

În lumina acestor criterii, clauza penală din contractul de faţă prezintă o disproporţie evidentă: penalitatea de 48 199,22 lei depăşeşte cu mult (~555%) datoria de 9 108,00 lei. Aceasta conduce la o îmbogăţire fără just temei a creditorului, în detrimentul consumatorului, aspect contrar principiilor echităţii şi proporţionalităţii. Jurisprudenţa naţională a calificat deja astfel de clauze ca fiind abuzive.

Obligativitatea examinării şi sancţionării clauzelor abuzive. Ţinând cont de caracterul de ordine publică al normelor privind protecția consumatorilor, instanța are obligația să examineze din oficiu existenţa clauzelor abuzive şi să le înlăture efectele, chiar dacă consumatorul nu a invocat explicit nulitatea acestora la prima instanţă. În speţă, însă, prima instanţă a admis în totalitate pretenţiile intimatei, fară a analiza dacă cuantumul exorbitant al penalităţilor revendicate rezultă dintr-o clauză abuzivă. Această omisiune contravine atât prevederilor legale interne, cât şi jurisprudenţei europene menţionate, care impun controlul judiciar al caracterului abuziv al clauzelor şi protejarea consumatorului de obligaţiile excesive.

Având în vedere argumentele expuse, solicită instanţei de apel să constate caracterul abuziv şi nul al clauzei penale din contractul de credit, clauză ce a stat la baza obligării mele la plata sumei de 48 199,22 lei.

Clauza nu a fost negociată, a produs un dezechilibru major şi încalcă flagrant prevederile Legii 105/2003 privind protecţia consumatorilor şi ale Legii 202/2013. Astfel, temeiul obligaţiei de plată a penalităţii dispare de drept, această obligaţie neputând fi menţinută în sarcina consumatorului.

La data de 26.11.2025, apelantul Ceban Eugeniu, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, a depus explicații asupra apelului declarat de ultimul.

În cererea menționată, apelantul invocă faptul că potrivit art.V Legii nr.93 din 07.04.2022 (1) Prevederile art. I punctul 3, ale art. II punctul 1 și ale art. IV punctul 3 care țin de aplicarea limitei la rata dobânzii și a celorlalte plății aferente, se vor aplica situațiilor juridice în curs de realizare, cu sau fără modificarea contractelor corespunzătoare, in ceea ce privește creanțele ce urmează a fi încasate, prin calcularea produsului dintre 0,177%, aplicat soldului creditului rămas la expirarea termenului de 2 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, și numărul de zile rămase până la scadența contractului de credit/leasing financiar.

Respectiv, începând cu data de 29.07.2022 creditorul OCN „Mikro Capital Company” SRL nu era în drept să calculeze creanțe mai mari de 0,177% pe zi.

Atrage atenția instanței de apel că la f.d.59-60 se regăsește calculul detaliat al datoriilor. în special pe f.d.60, apelantul observă că creditorul a continuat și după data de 29.07.2022 să calculeze penalitatea în mărime de 0,5% zilnic, deci cu încălcarea plafonului legal 0,177% zilnic.

Relevă că încălcarea dată implică aplicarea din oficiu de către instanța de judecată a sancțiunii prevăzute de art. 15 alin.(9) Legii nr.202 (în redacția din 29.05.2022) potrivit căreia - (9) În cazul încălcării prevederilor alin. (7) și (8) din prezentul articol și ale art. 381 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 202/2017 privind activitatea băncilor, creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere și orice alt tip de plăți). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terțe dreptul de încasare a creanțelor aferente contractului de credit acordat.

Analizând Hotărârea primei instanței, apelantul constată că au fost ignorate total prevederile imperative ale Legii nr. 93/2022 privind limitarea mărimii creanțelor pentru contractele în curs de realizare, precum și prevederile art. 15 alin. (9) a Legii nr. 202 sancțiunile ce urmează a fi aplicate creditorului pentru nerespectarea plafonului legal.

Aprecierea instanței de apel:

Potrivit art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Potrivit art.276^3 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

La caz, Colegiul Civil reține că, instanța de fond a examinat cauza civilă conform prevederilor art. 276^4 CPC.

Potrivit art.276^4 alin. (4) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare.

Astfel, Colegiul civil conchide că prezenta cauză civilă urmează să fie examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră că apelul urmează a fi admis iar hotărârea primei instanţe modificată din următoarele considerente.

Conform art.385 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărârea primei instanţe.

Conform art.386 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.

Potrivit art.373 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Astfel, instanța de apel se va expune în privința legalității hotărârii primei instanțe în limita apelului declarat.

Materialele cauzei atestă că la data de 20.07.2020 între OCN „Mikro Kapital Company” SRL în calitate de „Creditor” și Ceban Eugeniu în calitate de „Debitor” a fost încheiat un contract de credit nebancar cu dobândă nr.2003002615. Ca urmare a asumării angajamentului, reclamanta s-a obligat să acorde debitorului un credit nebancar în mărime de 500 000,00 pe un termen de 24 luni, cu scadența la data de 01.09.2022.

Executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către Ceban Eugeniu conform contractului de credit a fost asigurată cu fidejusiunea Ceban Ninei în baza contractului de fidejusiune nr.2003002615 F2 din 20.07.2020 și a companiei ”M-Mobile Shop” SRL în baza contractului de fidejusiune nr.2003002615 FI din 20.07.2020, fiind inclusă în pct.3.5.1. executarea obligațiilor din prezentul contract prin fidejusorii Ceban Nina și „M-Mobile Shop” SRL. Iar în pct. 3.2. din acest Contract se indică expres că, fidejusorii (adică „M-Mobile Shop” SRL și Ceban Nina) răspund solidar cu Debitorul (adică Ceban Eugeniu) din Contractul de credit nebancar cu dobândă nr.2003002615 din 20.07.2020 pentru toate obligațiile acestuia (Debitorului).

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.57782 din *****, Ceban Eugeniu este înregistrat ca administratorul întreprinderii „M-Mobile Shop” SRL, IDNO 1018602009685, cu cota parte de 100%.

Potrivit contractului, debitorul Ceban Eugeniu s-a obligat să ramburseze împrumutul în conformitate cu prevederile contractuale și graficul de rambursare a acestui împrumut, iar Ceban Nina și „M-Mobile Shop” SRL au intervenit în calitate de garant al executării corespunzătoare a obligațiilor asumate de către Ceban Eugeniu.

Potrivit anexei nr.1 la contractual de credit cu dobândă nr.***** din 20.07.2020, se atestă că OCN „Mikro Kapital Company" SRL și-a onorat obligațiunea de acordarea lui Ceban Eugeniu a împrumutului în sumă de 500 000,00 lei.

Totodată, instanța de apel relevă că debitorul Ceban Eugeniu a efectuat achitări în suma de 73 467,16 lei, după care a încetat careva plăți, înregistrând către data de 02 decembrie 2024 datoria la soldul creditului în suma de 9 108,42 lei, la dobândă în suma de 15 202,85 lei, la penalitate – 48 199,24 lei, iar în total datoria în mărime de 72 510,51 lei.

Prin notificările nr.336/21, 339/21, 338/21, 337/21 din 11.06.2021, reclamanta OCN „Mikro Kapital Company” SRL a solicitat pârâților achitarea sumei datorate conform contractului de credit în termen de 7 zile din momentul recepționării notificării și revenirea la graficul de rambursare anexat la Contractul de credit stabilit de către părți.

Prin notificările repetate nr.387/21,390/21, 388/21, 389/21 din 19.07.2021, creditorul OCN „Mikro Kapital Company” SRL a solicitat pârâților restituirea datoriei restante în termen de 15 zile din momentul transmiterii prezentei somații pentru stingerea datoriei, notificând despre pasibila acționarea în instanța de judecată în cazul neachitării datoriei restante.

Notificările nr.339/21, 337/21, 390/21 și 388/21 au fost recepționate de către debitor gajist și fidejusorul „M-Mobile Shop” SRL. Debitorul Ceban Eugeniu a recepționat notificarea nr.387/21 la 19.07.2021, consemnându-se pe verso. Fidejusorul Ceban Nina nu a recepționat notificările nr.338/21 și 389/21.

Către debitor și fidejusori au fost transmise cererile privind rambursarea anticipată a creditului cu nr.441/21. 443/21, 444/21, 442/21 din 10.08.2021 prin care s-a solicitat rambursarea anticipată a sumei acordate în timp de 15 zile. Cererile fiind recepționate doar de către „M-Mobile Shop” SRL.

Atât debitorul de bază Ceban Eugeniu, cât și debitor gajist, fidejusorii „M-Mobile Shop” SRL și Ceban Nina, nu au restituit suma datorată şi nici nu au comunicat motivele neexecutării obligațiunilor de achitare a datoriei conform contractului de credit nebancar.

La data de 10 decembrie 2024, OCN „Mikro Kapital Company” SRL, reprezentat de Iacomachi Ion, a depus cerere de chemare în judecată către Ceban Eugeniu, Ceban Nina și SRL M-Mobile Shop, administrator Ceban Eugeniu cu privire la încasarea datoriei în sumă de 72 510,51 lei, a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii în instanța de judecată în sumă de 2 725,28, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâţilor Ceban Eugeniu, Ceban Nina și „M-Mobile Shop” SRL, reprezentat de administratorul Ceban Eugeniu în beneficiul Reclamantului OCN „Mikro Kapital Company” SRL a datoriei în mărime totală de 72 510,51 (șaptezeci și doi mii cinci sute zece și 51 bani) lei, inclusiv: 9 108,42 lei - soldul creditului; 15 202,85 lei - dobândă; 48 199,24 lei – penalitate, precum și încasarea în mod solidar din contul pârâţilor în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 2 725,28 lei.

Prin încheierea judecătorească din 10 decembrie 2024 cauza a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cu remiterea în adresa pârâților încheierii nominalizate, cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate.

La data de 16.12.2024, OCN „Mikro Kapital Company” SRL, reprezentat de Iacomachi Ion a depus o cerere prin care și-a concretizat cerințele, solicitând instanței încasarea de la Ceban Eugeniu, Ceban Nina și SRL M-Mobile Shop, administrator Ceban Eugeniu a soldului creditului în mărime de 9 108,42 lei, dobânzii în mărime de 15 202,85 lei și 48 199,24 lei penalitate, în total suma de 72 510,51 lei.

Prin cererea depusă la 21.01.2025, OCN „Mikro Kapital Company” SRL, reprezentat de Iacomachi Ion a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților Ceban Eugeniu,

Ceban Nina și SRL M-Mobile Shop a sumei în mărime de 696 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru citarea publică a acestora.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 13.02.2025, acțiunea a fost admisă. S-a încasat în mod solidar de la Ceban Eugeniu, Ceban Nina și cu „M-Mobile Shop" SRL în beneficiul OCN „Mikro Capital Company" SRL, conform contractului de credit nebancar nr.2003002615 din 20.07.2020, datoria în suma de 72 510,51 lei. S-a încasat de la Ceban Eugeniu, Ceban Nina și cu „M-Mobile Shop" SRL în beneficiul OCN „Mikro Capital Company" SRL în beneficiul OCN „Mikro Capital Company" SRL, cheltuieli de judecată în suma totală de 3 621,28 lei, formată din: cheltuieli pentru achitarea de reclamant a taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în suma de 2 725,28 lei, cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru în suma de 200,00 lei și cheltuieli pentru achitarea citării publice a pârâtului în sumă de 696,00 lei.

La data de 17.03.2025, Ceban Eugeniu a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, menționând că despre hotărârea instanței de judecată din 13 februarie 2025, a aflat abia la data de 17 martie 2025, făcând cunoștință dispozitivul acesteia de pe portalul instanțelor judecătorești. Instanța de apel stabilește că în esență, Ceban Eugeniu își exprimă dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 13.02.2025 în latura penalității încasate în mărime de 48 199,24 lei.

Astfel, revenind la dezideratele prevederilor art.373 Cod Procedură Civilă, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord relevă că norma menționată impune aprecierea legalității hotărârii exclusiv în limita apelului declarat.

Astfel, Colegiul Civil reține că instanța de nivel ierarhic inferior a dat o apreciere eronată a materialelor anexate la cauza din speță, raportată la circumstanțele faptice descrise, încasând o sumă mult prea mare în contul OCN „Mikro Capital Company" SRL cu titlu de penalitate aferentă contractului de credit nebancar cu nr.2003002615 din 20.07.2020 și contractelor de fidejusiune nr.2003002615 F2 din 20.07.2020 și nr.2003002615 FI din 20.07.2020.

Astfel în această latură, hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 13.02.2025 urmează a fi modificare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art.9 alin.1) şi alin. 2), lit. a) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Prevederile art. 15 alin. (1) Cod civil, stabilesc expres că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Art.992 alin. (1) Codul Civil stabilește că „contract este acordul de voinţa realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi

juridice, iar potrivit art.993 alin.(2), părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor”.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 776 Cod civil prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 aliniatele (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 1763 Cod civil, alin.(1)-(3) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris.

Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.

În conformitate cu prevederile art.1242 alin. (1), (2) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

Astfel spus, Colegiul rezumă asupra faptului că instanța de fond întemeiat a încasat suma împrumutului restant conform contractului de credit nebancar cu nr.2003002615 din 20.07.2020 și contractelor de fidejusiune nr.2003002615 F2 din 20.07.2020 și nr.2003002615 FI din 20.07.2020.

Or, potrivit 1628 alin. (2), „Fidejusiunea este obligaţia garantului(fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului(obligaţia garantată)şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată”.

Potrivit art. 1629, „Orice angajament de a plăti sau a executa orice altă prestaţie ori de a despăgubi creditorul cu scopul de a garanta obligaţia datorată de o altă persoană se prezumă că este o fidejusiune, cu excepţia cazului în care creditorul demonstrează că s-a stipulat o garanţie personală autonomă”.

În conformitate cu prevederile art. 1640 „Cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor”.

Conform art. 1658 alin. (1) „În măsura în care mai mulţi garanţi au garantat prin fidejusiune executarea aceleiaşi obligaţii sau aceleiaşi părţi a unei obligaţii sau şiau asumat prin garanţie personală autonomă angajamente în acelaşi scop de garantare, fiecare garant poartă, în limitele angajamentului acelui garant faţă de creditor, răspundere solidară împreună cu ceilalţi garanţi. Această regulă se aplică şi în cazul în care garanţii au asumat garanţia prin acte juridice separate şi chiar dacă nu au cunoscut existenţa altor garanţi”.

Odată ce instanța a constatat existența contractelor de fidejusiune cu nr.2003002615 F2 din 20.07.2020 și nr.2003002615 FI din 20.07.2020, aceasta a încasat întemeiat datoria aferentă contractului de credit nebancar cu nr.2003002615 din 20.07.2020 în mod solidar.

Totodată, potrivit art. 1244 alin. (1) Cod Civil, „În baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni”.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că „Interdicția prevăzută la alin. (1) nu se aplică dobânzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanțelor, Banca Națională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociațiile de economii și împrumut, organizațiile de creditare nebancară, precum și în alte cazuri prevăzute de lege”.

Astfel, în conformitate cu art.15 alin.(7) lit.a)) Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator.

Or, potrivit art. V alin. (1) Legii nr. 93 din 07.04.2022 pentru modificarea unor acte normative (1) Prevederile art. I punctul 3, ale art. II punctul 1 și ale art. IV punctul 3 **care țin de aplicarea limitei la rata dobânzii** și a celorlalte plăți aferente se vor aplica situațiilor juridice în curs de realizare, cu sau fără modificarea contractelor corespunzătoare, în ceea ce privește creanțele ce urmează a fi încasate, prin calcularea produsului dintre 0,177%, aplicat soldului creditului rămas la expirarea termenului de 2 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, și numărul de zile rămase până la scadența contractului de credit/leasing financiar.

Așadar, Colegiul Civil consideră că rata dobânzii contractuale în mărime de 15 202,85 lei a fost încasată legal prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 13.02.2025.

Ce ține de penalitatea contractuală, Colegiul consideră că aceasta a fost încasată într-o mărime ce depășește cadrul legal, și în această latură, hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 13.02.2025 urmează a fi modificată.

Potrivit prevederilor art. 942 alin. (1) CC În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Potrivit art.944 alin.(2) Cod civil, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

Conform art. 947 alin. (1) CC clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Potrivit pct.3.3.7. din Contractul de credit nebancar cu dobândă nr.2003002615 din 20.07.2020 în cazul în care debitorul este în întârziere a plăților potrivit graficului, creditorul este în drept să calculeze o penalitate în mărime de 0,5% din soldul creditului restant pentru fiecare zi de întârziere.

În conformitate cu art.15 alin.(7) lit.a)) Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator.

Potrivit art. V alin. (1) Legii nr. 93 din 07.04.2022 pentru modificarea unor acte normative (1) Prevederile art. I punctul 3, ale art. II punctul 1 și ale art. IV punctul 3 care țin de aplicarea limitei la rata dobânzii și a **celorlalte plăți aferente** se vor aplica situațiilor juridice în curs de realizare, cu sau fără modificarea contractelor corespunzătoare, în ceea ce privește creanțele ce urmează a fi încasate, prin calcularea produsului dintre 0,177%, aplicat soldului creditului rămas la expirarea termenului de 2 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, și numărul de zile rămase până la scadența contractului de credit/leasing financiar.

În context, Colegiul Civil constată ca fiind incorecte alegațiile apelantului cu privire la aplicabilitatea prevederilor art. 9 Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013 care prevede că „În cazul încălcării prevederilor alin. (7) sau (8), creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăți). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terțe dreptul de încasare a creanțelor aferente contractului de credit acordat”, or contract de credit nebancar cu nr.2003002615 a fost încheiat la data de 20.07.2020, prin urmare instanța nu constată temeiuri de nulitate a clauzei contractuale privind încasarea penalității, or la data întocmirii acesteia, ea era legală.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul Civil remarcă faptul că instanța de fond era ținută să reajusteze penalitatea contractuală stabilită de părți la limita de 0,04% potrivit normelor

legale ce au intrat în vigoare la 29.05.2022 prin Legea nr. 93 din 07.04.2022.(se aplică începînd cu 29.07.2022)

Având în vedere cele menționate, Colegiul Civil consideră necesar de a ajusta penalitatea de întârziere calculată de reclamant având la bază suma de 48 199,24 lei calculată din 0,5%/zi la rata penalității de 0,04%/zi, valoarea acesteia fiind redactată la 3 855,93 potrivit raportului corespunzător. ((48 199, 24 lei x 0,04%): 0,5%) = 3 855, 93 lei.)

Legea nr. 93 din 07.04.2022 prevede în mod expres că începînd cu 29.07.2022, plafonul de 0,04% pe zi se aplică situațiilor juridice în curs, iar contractul de credit este o relație juridică cu executare succesivă, astfel încât penalitățile calculate după intrarea în vigoare a legii trebuie aliniate automat plafonului legal.

Clauza contractuală privind penalitatea de 0,5% pe zi devine inaplicabilă, deoarece contravine unei norme imperative care stabilește nivelul maxim al penalităților, normă care prevalează asupra voinței părților.

Aplicarea a legii noi la efectele viitoare ale contractelor în derulare impune ajustarea penalităților, întrucât Codul civil prevede că legea nouă guvernează efectele care se produc după intrarea ei în vigoare.

Penalitatea excesivă de 0,5% pe zi încalcă principiul protecției consumatorului, iar conform legislației de ordine publică, se aplică întotdeauna dispoziția cea mai favorabilă consumatorului, respectiv plafonul de 0,04% pe zi.

Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene obligă instanțele să înlăture clauzele care creează un dezechilibru semnificativ, iar o penalitate de peste zece ori mai mare decât limita legală actuală este, în mod evident, disproporționată.

Chiar și în lipsa legii noi, penalitățile excesive pot fi reduse de instanță potrivit Codului civil, iar ajustarea la 0,04% reprezintă o aplicare firească a principiului proporționalității și bunei-credințe, or modificările legislative recente urmăresc protejarea debitorilor de costuri punitive, ceea ce demonstrează intenția clară a legiuitorului de a elimina practicile de percepere a penalităților de 0,5%–1% pe zi, considerate împovărătoare și abuzive.

În atare circumstanțe, Colegiul Civil va modifica hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 13.02.2025 în latura încasării penalității de la Ceban Eugeniu, Ceban Nina și „M-Mobile Shop” SRL prin micșorarea penalității încasate de la ultimii da la suma de 15 202,85 lei, la suma de 3 855,93 lei. Astfel sumat totală dispuse spre încasare va fi modificată de la 72 510,51 lei, la suma de 28 167,20 lei, care este formată din credit restant – 9 108, 42 lei, dobîndă contractuală – 15 202, 85 lei și penalitate – 3 855, 93 lei.

Cu referire la cheltuielile de judecată, potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 83 alin (1), Cod Procedură Civilă, Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Potrivit prevederilor art. 83 alin. (3) Cod de procedură civilă, Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție

principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului-proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Având în vedere faptul că hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 13.02.2025 a fost modificată, respectiv și cuantumul taxei de stat urmează a fi micșorat de la de la suma de 2 725,28 lei la suma de 1 176,65 lei.

În conformitate cu art.385 lit.b) CPC, Colegiul civil,-

D E C I D E :

Cererea de apel depusă de avocatul Ceban Eugeniu se admite.

Se modifică hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 13.02.2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Mikro Capital Company" SRL, reprezentată de Iacomachi Ion către Ceban Eugeniu, Ceban Nina și „M-Mobile Shop" SRL, reprezentat de administratorul Ceban Eugeniu, prin micșorarea sumei totale dispuse spre încasare de la Ceban Eugeniu, Ceban Nina și „M-Mobile Shop" SRL da la suma de 72 510,51 lei, la suma de 28 167,20 (douăzeci și opt mii o sută șaizeci și șapte, 20) lei.

Se modifică suma taxei de stat dispuse spre încasare în contul statului de la Ceban Eugeniu, Ceban Nina și „M-Mobile Shop" SRL, de la suma de 2 725,28 lei la suma de 1 176,65 (o mie o sută șaptezeci și șase, 65) lei.

În rest dipozițiile instanței de fond se mențin.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
judecător Grosu Stanislav

Judecătorii: Țihonschi Alina Mariana Sajin