Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-1842/2025
4-25056485-12-5r-24042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 octombrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

Cu participarea contestatarei Țopa Maria

examinând în ședință publică contestația depusă de Țopa Maria împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 09.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, instanța-

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025, încheiat de către IP Rîșcani, făptuitorului Țopa Maria i s-a aplicat amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul sumei de 37500 lei pentru faptul, că în perioada iunie – octombrie a anului 2024, a acceptat și a primit suma de bani, care nu se cuvine în scopul executării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

La data de 16 aprilie 2025, Țopa Maria a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, contestația fiind depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, Țopa Maria invocă faptul că nu este de acord cu actul întocmit în privința sa, deoarece a fost adoptat contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Menționează, că agentul constatator a examinat efectiv procesul în absența sa și nu i-a fost asigurat dreptul la apărare și interpret. De asemenea, susține că, probatoriul acumulat nu demonstrează vinovăția sa în fapta imputată, nefiind probate aspectele, cine i-a dat bani, timpul acceptării banilor, scopul transferului banilor, dacă acești bani au ajuns la ea și au fost ridicați de către persoana sa. Nu este probată participarea sa la alegeri din interes material sau influențarea opiniei la alegeri.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Contestatara Țopa Maria, în ședința de judecată, a declarat că mergând pe la piață, a auzit că se vorbea despre alegeri, dar nu a intervenit și și-a continuat drumul. Nu are nici o legătură cu Rusia, ea are grijă de un apartament al vecinei, care se află în Portugalia, pentru care este plătită cu 100 euro. Telefonul său mobil a fost dăruit de fiul ei. Ea nu cunoaște prea bine să se folosească de telefon. Chiar și la votare, merge cu feciorul. Nu recunoaște vina în cele imputate și solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivul lipsei faptului contravenției în acțiunile sale.

Agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, Primac Eduard și avocatul contestatarei Marco Dumitru, în ședința de judecată, nu s-au prezentat, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel, prin prisma art. 455 alin. (2-3) Cod contravențional, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în absența acestora.

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar să admită contestația depusă de Țopa Maria împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 09.04.2025 ca întemeiată, reieșind din următoarele motive.

De asemenea, în corespundere cu art. 400 alin. (1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. … 47^1 (..) se constată şi se examinează de către poliţie.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante;

necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din materialele cauzei contravenționale, rezultă că, la data de 09.04.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, mun. Chișinău a fost încheiat Procesul-verbal cu privire la contravenție, pe faptul că, în perioada iunie – octombrie a anului 2024, Țopa Maria a acceptat și a primit o sumă de bani care nu se cuvine în scopul executării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, acțiunile sale fiind încadrate după semnele contravenției prevăzută la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 a fost întocmit în prezența făptuitorului Țopa Maria, care a obiectat că nu este de acord și că nu a luat bani.

Art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prevede sancționarea pentru fapta de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Totodată, instanța reține că această normă a fost introdusă în Codul contravențional prin Legea pentru modificarea unor acte normative, nr. 230 din 31.07.2024, care a intrat în vigoare, în redacția sus menționată, la data de 15.08.2024.

Conform art. 3 alin. (1) din Codul contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, instanța remarcă că, în susținerea vinovăției făptuitorului, agentul constatator nu a anexat nici o probă, din care să rezulte circumstanțele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume, însăși primirea banilor, suma primită, precum și scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale, la caz, fiind atașate doar actele procesuale ale Procuraturii Anticorupție privind autorizarea măsurilor speciale de investigație, efectuate în cadrul unei cauze penale nr. 2023970322, însă aceste înscrisuri nu se referă în mod concret și direct la fapta imputată lui Țopa Maria, care de altfel, este una generalizată, fiind descrisă incomplet (f.d. 17-35).

Din materialele anexate, nu este suficient de clar, la ce dată concretă a fost săvârșită fapta și în ce mod ar fi acceptat Țopa Maria mijloace financiare în scopul exercitării dreptului electoral, care ar fi fost suma primită, care ar fi acțiunile concrete efectuate, având în vedere, că fapta imputată constituia contravenție doar de la data de 15.08.2024, iar contravenienta nu a recunoscut săvârșirea faptei imputate.

În context, instanța accentuează, că din procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, conform descrierii faptei contravenționale de către agentul constatator, nu rezultă elementele constitutive ale contravenției imputată în privința lui Țopa Maria or, la materialele cauzei lipsesc absolut probe veridice, care să confirme latura obiectivă și subiectivă a acestei contravenții, lipsind substratul factologic al circumstanțelor expuse.

Mai mult, telefonul mobil al contravenientei, cu nr. ***** nici nu a fost examinat, în vederea stabilirii datei concrete cînd ar fi fost efectuate transferuri financiare prin intermediul aplicației, de la PSBank și care ar fi fost conținutul acestora, în vederea constatării elementelor constitutive ale faptei contravenționale imputată.

Astfel, instanța conchide, că învinuirea adusă contravenientei nu este susținută de nici o probă, probatoriul fiind unul absolut vag, iar înscrisurile anexate la cauză, nu demonstrează comiterea certă, directă și cu vinovăție a contravenției de către Țopa Maria, care a fost calificată în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, ceea ce denotă inexistența faptului contravenției.

Urmare, instanța constată, că descrierea faptei contravenționale de către agentul constatator este una disproporțională în raport cu circumstanțele cauzei, nefiind clară modalitatea săvârșirii contravenției, la caz, nefiind prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

În concluzie, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina făptuitorului Țopa Maria, instanța a observat, că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe, pertinente și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo.*

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei acuzate.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În aceste circumstanțe, de fapt și de drept, contestația depusă de Țopa Maria împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025, întocmit de către IP Rîșcani, în persoana agentului constatator, în temeiul art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi admisă, ca întemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 441, art. 460-462 din Codul contravențional, instanța –

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Țopa Maria împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 09.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, ca întemeiată.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Țopa Maria în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**