Dosarul nr. 4 – 1977/2023
4-23048405-12-5r-03 04 2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Elena Costiuc;
Grefierilor: Tatiana Mătăsaru și Mihaela Coropcean;
Cu participarea: apărătorului, avocat Adrian Manolachi, ce acționează în interesele făptuitorului Lozan Mihail,
în lipsa: agentului constatator, executor judecătoresc Anatolie Bănărescu; făptuitorului Lozan Mihail;
Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința cet. Lozan Mihail Simion, *născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****,* care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, cât și contestația depusă de avocat Adrian Manolachi, ce acționează în interesele făptuitorului Lozan Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 056-1087r/2023 din 02 martie 2023, încheiat de către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, în privința cet. Lozan Mihail, în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 056-1087r/2023 din 02 martie 2023, încheiat de către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, cet. Lozan Mihail se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, şi anume în *neexecutarea hotărîrii instanței de judecată,* și anume: a documentelor executorii nr. 2- 22964/19 emis de către Judecătoria Chişinău sediul Centru la 30.06.2020 privind încasarea de la debitorul S.R.L. „BUCOVIN & CO” c/f - *****, şi Lozan Mihail Simion d.n. -c/p - *****, în beneficiul SRL „Larsan - Nor” a sumei totale în mărime de 430 287,35 lei şi nr. 2-21564/2019 emis de Judecătoria Chişinău, (sediul Centru) la 17.11.2021 privind încasarea de la debitorul Lozan Mihail Simion d.n. - *****, c/p - *****, în beneficiul creditorului Pascari Vasilii a sumei totale de 245 453,31 lei.
La data de 28 martie 2023 de către apărătorul, avocat Adrian Manolachi, ce acționează în interesele făptuitorului Lozan Mihail, a fost depusă o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 056-1087r/2023 din 02 martie 2023, încheiat de către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, în privința cet. Lozan Mihail, în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.
În motivare a menționat, în esență, următoarele circumstanțe și motive: cet. Lozan Mihail nu se eschivează de la executarea hotărîrii, menționînd, că la această etapă nu are susrse financiare suficiente pentru stingerea datoriei. Invocând prevederile art.art. 445 alin.(1) Cod Contravențional, art.art. 2,10 alin.(1), 12 alin.(1) din Codul contravenţional, a solicitat încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc fiind citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat în judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Făptuitorul privitor la care s-a întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală pe adresele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție și în materialele cauzei contravenționale, ceea ce se atestă prin avizele de recepție a Î.S. ”Poșta Moldovei”, nu s-a prezentat în judecată , însă interesele acestuia au fost reprezentate de avocatul Adrian Manolachi; prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, *potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Apărătorul Adrian Manolachi, ce acționează în interesele făptuitorului Lozan Mihail, în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale. A depus o contestație în sensul dat, solicitând admiterea după conținut.

Audiind opinia, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.

Inițial instanța de judecată ține să remarce, cu referire la contestația înaintată, că aceasta a fost depusă de către apărătorul făptuitorului la data de 28 martie 2023, în instanța de judecată.

În cazul de față, instanța precizează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție a fost constatată fapta contravențională, cu remiterea materialului contravențional pentru examinare conform competenței instanței de judecată. Examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv, fie prin depunerea contestației sau cu recurs în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești.

În context, instanța reține că, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, reglementat de art. 448 Cod contravențional, *nu poate fi examinată, ca proceduri separate, mai întâi asupra faptei contravenţionale și, ulterior, asupra sancțiunii contravenţionale*. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție, care a fost expediat unei alte autorități competente în scopul examinării și aplicării sancțiunii contravenționale nu pot fi supuse contestării în mod individual.

Instanța reține că, în speță, făptuitorul a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, în lipsa deciziei de sancționare a agentului constatator. În contextul celor expuse supra, ținând cont de explicațiile Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din *Recomandarea nr. 41 cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravenţional, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie*, contestația respectivă urmează a fi examinată în calitate de poziție de apărare a făptuitorului și apărătorului său în formă scrisă, însă nu prin prisma art. 448 al Codului contravențional.

Totuși, circumstanțele de fapt și de drept exprimate în ea, vor fi luate în considerație la cercetarea judecătorească și la adoptarea soluției în cadrul prezentei cauze contravenționale.

Instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ține cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 din Codul contravențional: alin. (1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator, executorul judecătoresc, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată reține că, prin hotărârea nr. 2- 22964/19 emis de către Judecătoria Chișinău, (sediul Centru) la 30.06.2020 a hotărît încasarea de la debitorul S.R.L. „BUCOVIN & CO” c/f - *****, şi Lozan Mihail Simion d.n. -c/p - *****, în beneficiul SRL „Larsan - Nor” a sumei totale în mărime de 430 287,35 lei.

Iar prin Hotărîrea nr. 2-21564/2019 emis de Judecătoria Chişinău, (sediul Centru) la 17.11.2021 a dispus încasarea de la debitorul Lozan Mihail Simion d.n. - *****, c/p - *****, în beneficiul creditorului Pascari Vasilii a sumei totale de 245 453,31 lei.

Astfel, potrivit demersului executorului judecătoresc privind necesitatea sancționării debitorului, conform celora constatate în procesul-verbal încheiat în privința cet. Lozan Mihail în baza art. 318 alin.(1) Cod Contravențional se constată: urmare efectuării investigaţiilor de rigoare. Executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a constatat necesitatea înaintării demersului privind anunţarea în căutare a debitorului Lozan Mihail Simion d.n. - *****, c/p - *****, avînd în vedere neidentificarea locului aflării debitorului.

In urma investigaţiilor si măsurilor de asigurare întreprinse s-au contatat următoarele: prin răspunsurile parvenite de la instituţiile bancare, s-a constatat existenţa conturilor bancare pe numele debitorului Lozan Mihail Simion d.n. - *****, c/p - *****, însă nu dispune de surse financiare suficiente întru stingerea datoriei debitoriale; prin răspunsul „Agenţia Servicii Publice" Departamentul Cadastru, s-a stabilit că după debitor, nu sunt înregistrate bunuri imobile cu titlu de proprietate pe teritoriul RM; prin răspunsul de la „Agenţia Servicii Publice", Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, s-a constatat că după debitorul Lozan Mihail Simion d.n. - *****, c/p - ***** este înregistrat un mijloc de transport cu drept de proprietate asupra căruia a fost aplicată interdicţia de înstrăinare.

Potrivit informaţiei parvenite de la CNAM, debitorul Lozan Mihail Simion c/p - *****, nu este încadrat în câmpul muncii.

Potrivit informaţiei parvenite de la „Agenţia Servicii Publice" Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, s-a constatat că debitorul Lozan Mihail Simion, c/p - *****, figurează în calitate de asociat la societăţile comerciale înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice şi anume SRL „Lodesa-Grup" şi respectiv SC „Aravan Prim" SRL, asupra cărora au fost aplicate măsuri de asigurare.

La data de 09.09.2022, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, a expediat încheierea nr. 056-1419/2022, privind primirea şi intentarea documentului executoriu, ultimul fiind citat pentru data de 26.09.2022 la ora 09:30, la sediul Biroului executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, pe adresa: ***** scrisoarea a fost retumată, la sediul biroului executorului judecătoresc cu menţiunea „Nereclamat".

Ulterior, la 19.10.2022, Executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a expediat la adresa debitorului, Citaţia cu nr. 056-1419/2022 din 19.10.2022, ultimul fiind invitat pentru data de 27.10.2022 la ora 10:00, la sediul Biroului executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu. pe adresa: ***** scrisoarea propriu-zisă fiind recepţionată, însă ultimul nu s-a prezentat la sediul biroului executorului judecătoresc pentru data şi ora citării.

La data de 08.11.2022, la sediul biroului executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu s- a prezentat debitorul Lozan Mihail Simion d.n. - *****, c/p - *****, drept urmare ultimul a făcut cunoştinţă cu procedura de executare şi a recepţionat Citaţia nr. 056-1073r/1419/2022 din 08.11.2022, fapt confirmat prin semnătura acestuia în mod olograf pe copia actului indicat supra.

Drept urmare, la 20.01.2023, Executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a expediat la adresa debitorului, citaţia cu nr. 056-1086r/1087r/2023 din 20.01.2023, ultimul fiind invitat pentru data de 01.022023 la ora 10:00, la sediul Biroului executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, pe adresa: ***** scrisoarea propriu- zisă fiind recepţionată, însă

debitorul nu s-a prezentat la sediul biroului executorului judecătoresc pentru data şi ora citării.

Astfel, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, în sensul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, obiectul juridic nemijlocit al contravenției vizate îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acțiune sau inacțiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin neîntreprinderea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri. În acest sens, după ce hotărârea judecătorească rămâne definitivă sau în cazul executării imediate a acesteia, urmează a fi intentată procedura de executare a hotărârii.

În cazul de față, instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea hotărârii și rezultatele acestor acțiuni care să ateste că persoana ar dispune de careva mijloace financiare, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului de comitere a contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional. Or, atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, pe care debitorul nu o neagă, însă în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria la care a fost obligat prin hotărârea instanței de judecată.

Instanța de judecată reține ca fiind elocvente speței și prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, *fără motive justificative*, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

La acest aspect, instanța de judecată va face trimitere la Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (*neexecutarea hotărârii instanței de judecată*), care în pct. 28 a menționat că, ”practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție”.

În așa fel, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

În speță, instanța de judecată constată că, la descrierea circumstanțelor de fapt în procesul-verbal cu privire la contravenție, executorul judecătoresc a consemnat că, au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării documentului executoriu, însă debitorul intenționat a tergiversat executarea hotărârii judecătorești, nu și-a onorat obligațiunile și eschivându-se direct de la executarea hotărârii, fapt apreciat critic de către instanță, de vreme ce, potrivit celora menționate de apărătorul debitorului în ședința de judecată, cet. Lozan Mihail a recunoscut datoria și s-a obligat să întreprindă acțiuni în vederea achitării acesteia, totodată, a explicat că, nu a executat hotărârea de judecată din motivul lipsei mijloacelor financiare suficiente.

Instanța de judecată elucidează că, este cert că hotărârile și sentințele judecătoreşti au caracter obligatoriu, iar dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. 1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi, însă în cazul de față, executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri în sensul executării actului judecătoresc, cum ar fi ieșirea la fața locul, pentru a verifica existenta la domiciliul debitorului a bunurilor pasibile vânzării silite, măsuri care ar dovedi depunerea eforului în vederea executării efective a documentului executoriu, precum nici nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenționale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea, prin probe concludente, pertinente și utile a conjuncturii neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a hotărârii instanței de judecată prin care s-a dispus încasarea de la Lozan Mihail în beneficiul creditorilor SRL „Larsan - Nor” și PAscari Vasilii a datoriei existente.

Așadar, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește intenția directă a făptuitorului în comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, de altfel, în ședința de judecată nu s-a constatat voința făptuitorului de a săvârși fapta contravențională.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).

La caz, instanța de judecată reține că potrivit circumstanțelor faptice, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vreo probă precum că făptuitorul dispune de careva bunuri sau venituri, însă în mod nejustificat refuză executarea hotărârii, fie se eschivează de la achitarea datoriei, prin urmare, în speță, nu se identifică elementul esențial – intenția de eschivare sau neexecutare a hotărârii instanței de judecată, fiind astfel niște împrejurări care impun încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Așadar, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. Lozan Mihail, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator în partea existenței laturii subiective, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 421, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința cet. Lozan Mihail Simion, *născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****,* pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,

Judecător, Elena Costiuc,