Dosarul nr. 2c-1236/24(2-24056939-12-2c-27052024-1)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii
dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat public la data de 07.08.2024

hotărîrea motivată a fost emisă la data de 03.10.2024

Judecătorul judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Iraida Secrieru-Coșleț examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, acțiune SRL"Briscor-service" împotriva SRL"Vita" privind încasarea sumei

constată

SRL"Briscor-service" a depus în instanța de judecată cerere împotriva SRL"Vita" privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la data de 25.08.2021 SRL"Briscor-service" în calitate de prestator a prestat servicii de reparație auto, iar SRL"Vita" în calitate de beneficiar a recepționat în totalitate și fără obiecții serviciile prestate în sumă totală de 39490 lei.

Se mai menționează că, părțile au semnat factura fiscală nr. AAM0843542 din 25.08.2021. Totodată, conform actului de îndeplinire a serviciilor nr.1654 din 25.08.2021, prestatorul a executat, iar beneficiarul a recepționat fără obiecții servicii de reparație auto în sumă totală de 39490 lei. Afirmă reclamantul că, în calitate de prestator și-a îndeplinit pe deplin și în modul corespunzător obligațiile sale, fapt demonstrat prin semnarea facturilor fiscale eliberate de beneficiar, care, sunt documente contabile de strictă evidență care atestă operațiunea economico-financiară precum și apariția obligației de plată. Factura a fost semnată fără obiecții de către pîrît, ceea ce consideră reclamantul că, atestă fără dubiu îndeplinirea lucrărilor în volum deplin, în modul corespunzător.

Totodată menționează că, actului de verificare din 07.04.2022 semnat de ambele părți confirmă suma datoriei de 39490 lei. Termenul de plată a primelor de asigurare a expirat la data de 02.09.2021 astfel, obligația a devenit scadentă, iar pîrîtul nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform facturilor fiscale.

La fel, a indicat că, în adresa pîrîtului a fost expediată reclamația prin care a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre obligațiunea acestuia de a achita datoria pentru serviciile de care a beneficiat în mărime de 39 490 lei.

A făcut referire reclamantul la prevederile legale art.1375, alin.(1), 1376, alin.(1) , 858, 861, 901, 942 Cod civil precum și art.96 CPC și a solicitat încasarea de la SRL”Vita” în beneficiul SRL”Briscor-service” a datoriei devenită scadentă la data de 02.09.2021, rezultată din factura fiscală nr. AAM0843542 din 25.08.2021, în mărime de 39490 lei; a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1629,56 lei – taxa de stat achitată la depunerea acțiunii și taxa de timbru 200 lei.

Cererea a fost examinată conform art.art.276/2-276/4 CPC, în procedura cererilor cu valoare redusă.

Totodată instanța indică că, pârâtul este persoană juridică și notificarea acestuia s-a realizat conform prevederilor art.102, alin.(7) CPC, la sediul acesteia, reținut conform extrasului din Registrul persoanelor juridice.(f.d.17) Conform avizului de recepție(f.d.34), scrisoarea nu a fost reclamată de pârât. Dar, prin prisma normei date, instanța a reținut ca fiind comunicată corespunzător cererea de chemare în judecată pârâtului și a examinat cauza.

Astfel, examinând cererea de chemare în judecată, materialele dosarului, judecătorul va admite parțial acțiunea, după cum urmează.

În conformitate cu art.118, alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art.774, alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform 858 , alin.(1)-(2)Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.861 Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului. Dacă termenul de executare a obligaţiei este determinat, se consideră

că creditorul nu poate cere executarea înainte de termen. Debitorul însă poate executa obligaţia înainte de termen dacă creditorul nu are nici un motiv temeinic pentru a refuza executarea. În cazul în care respinge executarea anticipată, creditorul este obligat să-l informeze imediat în acest sens pe debitor şi să ia toate masurile necesare pentru a evita prejudicierea lui.) Acceptarea de către creditor a executării obligaţiei înainte de termen nu afectează termenul de plată a obligaţiei corelative.

Conform art.1375, alin.(1)Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

Conform art.1376, alin.(1)Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

Astfel, se atestă că, SRL”Briscor-service” a depus în instanța de judecată cerere împotriva SRL”Vita” privind încasarea sumei.

Conform cererii de chemare în judecată, reclamantul pretinde suma de 39490 lei, care constituie retribuția ce urmează să o achite pârâtul urmare a contractului de prestare a serviciilor dintre părți.

Astfel, la materialele dosarului se conține actul de îndeplinire a serviciilor nr.1654 din data de 25.08.2021 emis de SRL”Briscor-service”.(f.d.11) Beneficiarul serviciilor conform actului dat este SRL”Vita”, conform mențiunii exprese din acesta.

În continuarea actelor dosarului se atestă factura fiscală seria AAM0843542 din data de 25.08.2021 emisă de SRL”Briscor-service” în calitate de furnizor, beneficiarul fiind SRL”Vita”, serviciul prestat fiind menționat – reparația auto(MAN TGL) și suma de 39490 lei.(f.d.12)

La materialele dosarului se conține și actul de verificare semnat de ambele părți pentru perioada 01.01.2021-07.02.2022, care implică datoria pârâtului de 39490 lei.(f.d.13)

Din actele indicate supra se constată cu certitudine încheierea între părți a unui raport juridic, care reținând obiectul acestuia reprezintă un raport de prestare a serviciilor de reparație auto, și, instanța va reține acest fapt în modul corespunzător.

Totodată, conform cererii de chemare în judecată reclamantul invocă prestarea serviciului în modul corespunzător și în suma conform pretenției, fapt care la fel va fi reținut de instanță. Or, actul de îndeplinire a lucrărilor a fost semnat de ambele părți, beneficiarului-pârâtului i-a fost eliberată factura fiscală, care la fel este semnată de acesta, precum și ultimul a semnat și actul de verificare care include suma conform pretențiilor reclamantului. La fel, instanța va reține prestarea de către reclamant a serviciului în modul corespunzător, ori careva probe

contrare nu se atestă, din contra pârâtul a recepționat lucrările, semnând actul emis în acest sens, fără să înainteze careva obiecții.

Așa fiind, se reține existența între părți a raportului obligațional – de prestare a serviciilor, executarea corespunzătoare a obligațiilor conform acestuia de către reclamant și neexecutarea obligației corelative de achitare a prestației de către pârât. Ceea ce implică necesitatea admiterii acțiunii și încasarea de la pârât a datoriei - 39490 lei – suma prestației conform serviciului de care a beneficiat. Mai mult că, acesta cunoaște despre datorie semnând actul de verificare, i-a fost înaintată adăugător și pretenție în acest sens, precum și când avea obligația dată conform normelor citare supra după recepționarea facturii fiscale.

Cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată: taxa de stat, taxa de timbru, cheltuielile de asistență juridică, instanța va emite soluția după cum urmează.

În conformitate cu art. 94, alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Astfel, conform cererii de chemare în judecată reclamantul pretinde cheltuieli de judecată în forma taxei de stat achitate la depunerea acțiunii în sumă de 1629,56 lei.

La cererea de chemare în judecată au fost prezentate ordinele de plată nr.5785 din data de 24.01.2024 în sumă de 438,56 lei(f.d.4) și nr.5252 din data de 06.09.2023 în sumă de 1191 lei, suma totală constituind 1629,56 lei, care reținând suma conform obiectului acțiunii raportată la formula de calcul conform anexei nr.1 a legii taxei de stat, constituie suma taxei de stat. Corespunzător, prin prisma art.94 CPC, raportată la soluția la caz - de admitere a acțiunii se impune soluția de compensare a cheltuielii date reclamantului.

Totodată, cu titlu de cheltuieli de judecată reclamantul pretinde și la compensarea sumei de 200 lei achitată cu titlu de taxă de timbru conform ordinului de plată țnr.5787 din 24.01.2024(f.d.2)

Conform art.2, alin.(1)-(3), (4) a legii taxei de stat, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac. Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici *nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul*. Prin derogare de la alin.(1), nu se percepe taxă de timbru de la autorităţile şi instituţiile publice în acţiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat. Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Corespunzător, odată ce norma indicată supra menționează expres că, taxa de timbru nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul, se constată imposibilitatea compensării acesteia reclamantului.

Cu referire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța va respinge compensarea acestora, după cum urmează.

În conformitate cu art. 96 CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. În cazul în care partea care a cîştigat procesul a beneficiat de asistenţă juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenţei juridice calificate revine părţii care a pierdut procesul. Sumele respective se încasează în conformitate cu Legea nr. 198-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat.

Astfel, se atestă că, cererea în speță a fost examinată în condițiile art.276/2 CPC, în procedura cererilor cu valoare redusă, care nu impune prezența părților la proces.

Totodată, cererea de chemare în judecată este semnată de avocatul Bujoreanu Eugeniu(f.d.10), fiind prezentat și mandatul acestuia.(f.d.19)

Conform cererii de chemare în judecată se pretinde cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suma de 5000 lei. În susținerea sumei date a fost prezentat ordinul de încasare nr.5251 din data de 06.09.2023.(f.d.18) Conform conținutului acestuia se indică plătitor SRL”Briscor-service” beneficiar - avocat Eugen Bujoreanu, iar destinația plății – taxa pentru asistență juridică.

Analizând actul dat, instanța concluzionează despre imposibilitatea compensării cheltuielilor de asistență juridică când, la materialele cauzei nu a fost prezentat contractul de asistență juridică dintre reclamant și avocatul Bujoreanu Eugeniu, or, în caz contrar instanța nu poate stabili legătura de cauzalitate dintre suma conform ordinului de plată analizat și litigiul în speță. Aceasta deoarece la destinația plății este indicată doar plata pentru asistență juridică fără să se specifice conform cărei cauze. Iar, în așa mod când nu poate fi stabilită legătura de cauzalitate dintre suma pretinsă achitată de reclamant cu titlu de asistență juridică și litigiul în speță, prin prisma normei art.94,96 CPC, aceasta nu poate fi compensată, lipsind elementul legăturii de cauzalitate. Cu titlu suplimentar, instanța menționează că, ordinul de plată a cheltuielilor de asistență juridică pretinse de reclamant datează cu 06.09.2023, acțiunea la caz datează din 24.05.2024, ceea ce creează dubii rezonabile și suplimentare că, cheltuielile date de asistență juridică au fost suportate conform litigiului la caz.

În concluzia celor indicate supra, instanța reiterează despre stabilirea conform actelor dosarului a existenței între părți a relațiilor contractuale, executarea

corespunzătoare a obligațiilor de către reclamant, odată ce probe contrare nu au fost stabilite și nici invocate, neexecutarea de către pârât a obligației corelative - de plată a costului serviciului de care a beneficiat, ceea ce implică temeinicia acțiunii cu încasarea de la pârât a sumei datoriei de 39490 lei și compensarea cheltuielilor ce țin de taxa de stat în sumă de 1629,56 lei și respingerea solicitării de compensare a cheltuielilor de judecată – taxa de timbru în situația prevederii legale exprese de necompensare a acesteia și respingerea cheltuielilor de asistență juridică, când din actele conform căreia se pretinde aceasta a fost imposibil de stabilit legătura de cauzalitate dintre suma dată și litigiul în speță, când o mențiunea concretă nu se conține în ordinul de încasare în acest sens, și când actul dat datează mult anterior realizării dreptului la acțiune conform litigiului în speță.

În conformitate cu prevederile art.art.276/4, 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul,

hotărăște:

Acțiunea la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de SRL”Briscor-service” împotriva SRL”Vita” privind încasarea sumei, se admite parțial.

Se încasează de la SRL”Vita”, ***** beneficiul SRL”Briscor-service”, ***** datoria în sumă de 39490(treizeci și nouă mii patru sute nouăzeci) lei și suma de 1629(una mie șase sute douăzeci și nouă) lei 56 bani - taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, iar în total suma de 41119(patruzeci și unu mii una sută nouăsprezece) lei 56 bani.

În rest, în partea compensării cheltuielilor de judecată: taxa de timbru și cheltuielile de asistență juridică, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței
Judecător Iraida Secrieru-Coșleț