Dosarul nr. 4-49/2026
4-260275854-48-4-05032026

**H O T Ă R Î R E**
***În numele Legii***

23 iulie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
*Cu participarea:*
Agentului constatator Sergiu Vremea

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui

***Malcoci Nicolae Nicolae***, *născut la *****, IDNP – 0972106541194, cetățean al Republicii Moldova, domiciliată în *****, str. ***** *****, căsătorit, fără persona la întreținere, angajat oficial în câmpul muncii, administrator al SRL,,Cortesia Grup"*

în baza art. 179 și 116 alin.2) Cod contravenţional al Republicii Moldova,

**C O N S T A T Ă:**

La data de 25.02.2026 de către, agentul constatator din cadrul Primăriei mun. Strășeni, specialist principal Sergiu Vremea, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, potrivit căruia Malcoci Nicolae este învinuit de faptul că, în luna august 2025, fiind administratorul SRL,,Cortesia Grup", neavând acte permisive, pe str. Mihai Eminescu nr. 48A, în spatele clădirii comerciale „LOCAL" a edificat o rampă de acces din beton.

Conform procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. CB 006304 din 25.02.2026, acțiunile lui Malcoci Nicolae au fost încadrate în baza art. 179 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 04.03.2026, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Malcoci Nicolae la răspundere contravențională și aplicarea măsurii asiguratorii, demolarea construcției neautorizate în baza art. 439/6 Cod contravențional.

La data de 25.02.2026 de către, agentul constatator din cadrul Primăriei mun. Strășeni, specialist principal Sergiu Vremea, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, potrivit căruia Malcoci Nicolae este învinuit de faptul că, în luna august 2025, fiind administratorul SRL,,Cortesia Grup", adică persoană cu funcție de răspundere și proprietarul clădirii comerciale de pe str. Mihai Eminescu nr. 48A, a ordonat edificarea unei rampă, în spatele clădirii, acoperind, în mod ilegal, opt metri pătrați din terenul public.

Conform procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. CB 006303 din 25.02.2026, acțiunile lui Malcoci Nicolae au fost încadrate în baza art. 116 al.2) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 04.03.2026, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Malcoci Nicolae la răspundere contravențională și aplicarea măsurii asiguratorii, demolarea construcției neautorizate în baza art. 439/6 Cod contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 01.07.2026 s-a dispus conexarea cauzei contravenționale nr. 4-50/2026 de învinuire a lui Malcoci Nicolae de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional cu cauza contravențională nr. 4-49/2026 de învinuire a lui Malcoci Nicolae de comiterea contravenției prevăzute de art. 116 al.2) Cod contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Sergiu Vremea a susține ambele procese-verbale cu privire la contravenție și, în conformitate cu prevederile legale, solicită aplicarea măsurilor prevăzute de lege, inclusiv a măsurilor asigurătorii constând în demolarea rampei de acces și eliberarea teritoriului ocupat ilegal.

Agentul constatator a explicat că certificatul de urbanism a fost eliberat întrucât acesta prevedea o serie de acte pe care agentul economic urma să le prezinte, iar numai în baza acelor acte putea fi eliberată autorizația de construire. A precizat că, în termenul de valabilitate al certificatului de urbanism, contravenientul nu a prezentat actele solicitate, motiv pentru care, prin decizia Primăriei municipiului Strășeni, certificatul de urbanism a fost retras. Totodată, a menționat că, potrivit legislației în vigoare, certificatul de urbanism nu conferă dreptul de a începe lucrările de construcție.

În final, agentul constatator și-a menținut poziția exprimată, solicitând aplicarea măsurilor prevăzute de legislația în vigoare, inclusiv a măsurilor asigurătorii constând în demolarea rampei de acces și eliberarea terenului ocupat ilegal.

Persoana în privința căreia a fost procesul contravențional, Malcoci Nicolae, în ședința de judecată, a declarat că, i-a fost eliberat un certificat de urbanism, prin care i s-a solicitat prezentarea unor acte suplimentare într-un termen de 30 de zile. Potrivit acesteia, certificatul de urbanism a fost anulat înainte de expirarea termenului respectiv, din motive care nu i-au fost comunicate de către Primărie. Aceasta a menționat că, până la anularea certificatului de urbanism, a fost edificată rampa de acces, iar prin executarea lucrărilor s-a ocupat suplimentar o suprafață de aproximativ 8 m², aspect pe care l-a calificat drept o greșeală. A explicat că rampa a fost construită deoarece, în lipsa acesteia, edificiul nu ar fi fost funcțional. Totodată, a susținut că, la depunerea actelor la autoritatea publică, i-au fost oferite acorduri verbale, însă, din motive necunoscute, certificatul de urbanism a fost ulterior anulat, iar lucrările de construcție nu mai puteau fi stopate.

Persoana a mai declarat că a început executarea lucrărilor după obținerea certificatului de urbanism, fără a putea preciza luna și anul eliberării acestuia. A reiterat că urma să prezinte actele solicitate pentru obținerea autorizației de construire, însă, înainte de prezentarea tuturor

actelor, certificatul de urbanism a fost anulat. De asemenea, a susținut că anularea certificatului a intervenit după ce a depus cererea pentru eliberarea autorizației de construire.

La ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a solicitat instanței să nu dispună demolarea rampei de acces, motivând că aceasta reprezintă un element esențial pentru funcționalitatea imobilului și pentru desfășurarea activității persoanelor care își exercită activitatea în acel edificiu.

Totodată, aceasta a arătat că, în urma discuțiilor purtate cu reprezentanții Primăriei, consideră că există posibilitatea identificării unei soluții comune privind transmiterea în arendă sau vânzarea suprafeței de teren ocupate, susținând că reprezentanții autorității publice s-ar fi arătat dispuși să examineze o asemenea opțiune. În concluzie, persoana a solicitat instanței respingerea cererii privind aplicarea măsurii de demolare a rampei de acces.

Audiind participanții la proces, studiind în cumul totalitatea probelor, ascultând explicaţiile reprezentantului agentului constatator și făptuitorului, cercetând materialele cauzei, încetează procesul contravențional pornit în baza art. 179 și 116 al.2) Cod contravențional, din următoarele considerente:

Instanța de judecată notează că potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod contravențională, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Art. 10 Cod contravențional, prescrie că constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă contravențională se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea contravenientului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia la baza unei decizii de sancționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 443 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

În ședința de judecată, s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. seria/nr. CB 006304 din 25.02.2026 emis în baza art. 179 Cod contravențional, întocmit de către agentul constatator Sergiu Vremea, s-a stabilit că, în luna august 2025, aflându-se în mun. Strășeni, str. Mihai Eminescu 48A, a edificat o rampă de acces din beton, cu suprafața de 24 m.p., fără acte permisive.

În speță, agentul constatator a reținut în sarcina lui Malcoci Nicolae o faptă ce ține de edificarea unei construcții, fără acte permisive și a încadrat juridic acțiunile în baza art. 179 Cod contravențional, normă care sancționează executarea lucrărilor de construcție fără autorizație.

Articolul 179 din Codul contravențional sancționează încălcarea legislației în domeniul urbanismului, construcțiilor și amenajării teritoriului, însă reprezintă o **normă de trimitere (normă de blanchetă)**. Aceasta nu stabilește în mod autonom conduita interzisă, ci face trimitere la normele speciale din legislația în domeniul urbanismului și construcțiilor, care definesc obligațiile și interdicțiile aplicabile.

În consecință, pentru existența unei învinuiri contravenționale formulate în mod legal, agentul constatator avea obligația să indice expres: norma concretă din Codul urbanismului și construcțiilor sau din alt act normativ special care instituia obligația pretins încălcată; obligația legală care revenea persoanei; în ce a constat încălcarea acelei obligații.

În cauza de față, agentul constatator s-a limitat la mențiunea că persoana „**neavând acte permisive**... a edificat o rampă de acces din beton”, fără a preciza: care anume acte permisive erau obligatorii potrivit legii; dispoziția legală care instituia obligația de a deține respectivele

acte; norma din Codul urbanismului și construcțiilor care interzice edificarea unei asemenea construcții în lipsa acestora.

Or, simpla afirmație că lucrările au fost executate „fără acte permisive” constituie o concluzie a agentului constatator și nu echivalează cu descrierea elementului material al contravenției prin raportare la norma juridică incidentă.

Lipsa indicării normei speciale încălcate are consecințe directe asupra dreptului la apărare al persoanei, întrucât aceasta nu poate cunoaște cu exactitate care obligație legală i se impută că a încălcat și, implicit, nu își poate organiza în mod efectiv apărarea. În asemenea condiții, învinuirea este formulată într-o manieră generală și abstractă, incompatibilă cu exigențele principiului legalității răspunderii contravenționale și ale previzibilității acuzației.

Mai mult, instanța de judecată nu poate suplini omisiunea agentului constatator prin identificarea din oficiu a normelor din legislația urbanismului care ar fi fost încălcate, întrucât aceasta ar însemna modificarea sau completarea învinuirii formulate prin procesul-verbal, ceea ce ar încălca principiul separației funcțiilor procesuale și dreptul persoanei la un proces echitabil.

Prin urmare, procesul-verbal nu conține toate elementele necesare pentru individualizarea faptei contravenționale și pentru verificarea întrunirii elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional. În lipsa indicării normei speciale încălcate, nu poate fi stabilită existența caracterului ilicit al conduitei imputate, iar acuzația rămâne una generică.

În aceste condiții, instanța constată că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea cerințelor privind individualizarea faptei și a temeiului juridic al răspunderii contravenționale, deficiențe care nu pot fi înlăturate în cursul judecării cauzei. Prin urmare, acestea atrag imposibilitatea examinării fondului acuzației și constituie temei pentru încetarea procesului contravențional, întrucât fapta imputată nu a fost descrisă și încadrată juridic într-o manieră care să permită verificarea existenței tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional.

Prin urmare, instanța constată o neconcordanță esențială între fapta descrisă și încadrarea juridică, fapt ce contravine cerințelor art. 443 Cod contravențional și afectează fondul cauzei.

În temeiul art. 445 Cod contravențional, o asemenea viciere atrage nulitatea procesului verbal, motiv pentru care acesta urmează a fi anulat.

Astfel, din punct de vedere procedural, neindicarea exactă a datei comiterii faptei contravenționalele, precum și neconcordanța esențială între fapta descrisă și încadrarea juridică, reprezintă o deviere de la o dispoziție imperativă.

Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a ținut cont de cerințele imperative ale art. 443 din Codul contravențional, acest fapt fiind considerat o omisiune vădită.

Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În acest sens, instanța reține că procesul-verbal din speță nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin. (1) lit. d) și e) din Codul contravențional.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 445 CC, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciuni privind nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 443 alin. (1) lit. d) și e) din Codul contravențional, elemente ce sunt esențiale în prezenta cauză.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate în acuzarea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional, precum și cea a temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.

Reieșind din cele invocate, instanța reiterează că, omisiunile admise de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CB 006304 din 25.02.2026 prin întocmirea procesului-verbal fără indicarea concretă a fapta descrise și încadrarea juridică, condiționează, conform art. 445 Cod contravențional, nulitatea acestuia.

De asemenea, procesul-verbal reține că Malcoci Nicolae, în calitate de administrator al S.R.L. „Cortesia Grup”, ar fi edificat, fără acte permisive, o rampă de acces din beton în spatele clădirii comerciale „LOCAL”. Cu toate acestea, materialele dosarului demonstrează că imobilul în spatele căruia a fost edificată rampa aparține **S.R.L. „Cortesia Grup”**, iar nu lui Malcoci Nicolae în calitate de persoană fizică. Totodată, toate demersurile adresate Primăriei municipiului Strășeni privind eliberarea certificatului de urbanism, obținerea autorizației de construire și reglementarea situației juridice a terenului au fost formulate de Malcoci Nicolae exclusiv în exercitarea atribuțiilor sale de administrator al societății și în interesul acesteia.

Or, obligația de a obține actele permisive pentru executarea lucrărilor de construcție revine **beneficiarului investiției**, respectiv titularului dreptului asupra construcției ori persoanei în interesul căreia sunt executate lucrările, iar nu administratorului persoanei juridice în nume propriu. Administratorul reprezintă persoana juridică în raporturile cu autoritățile publice și exprimă voința acesteia, fără ca prin aceasta să devină titular al drepturilor și obligațiilor aparținând societății.

În cauza dedusă judecății nu s-a demonstrat că Malcoci Nicolae ar fi edificat construcția în interes personal, că ar fi fost proprietarul imobilului sau beneficiarul investiției ori că ar fi executat lucrările în nume propriu. Dimpotrivă, din întregul probatoriu rezultă că lucrările au fost realizate pentru asigurarea funcționalității unui imobil aflat în proprietatea S.R.L. „Cortesia Grup", iar toate demersurile administrative au fost efectuate exclusiv în numele acestei persoane juridice.

Prin urmare, simpla împrejurare că Malcoci Nicolae deține calitatea de administrator al societății nu este suficientă pentru angajarea răspunderii sale contravenționale personale. Răspunderea contravențională este guvernată de principiul caracterului personal al răspunderii, astfel încât aceasta nu poate fi fundamentată exclusiv pe funcția exercitată de persoană, în lipsa probelor care să demonstreze că aceasta este autorul nemijlocit al faptei și titularul obligației legale pretins încălcate.

În aceste condiții, instanța constată că agentul constatator nu a administrat probe din care să rezulte că Malcoci Nicolae, în calitate de persoană fizică, era subiectul obligației de a deține actele permisive pentru executarea lucrărilor de construcție sau că acesta ar fi edificat construcția în nume propriu. Dimpotrivă, toate elementele cauzei conduc la concluzia că eventualele obligații în materia autorizării lucrărilor de construcție reveneau beneficiarului investiției – **S.R.L. „Cortesia Grup"**, proprietara imobilului și persoana în interesul căreia au fost executate lucrările.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că agentul constatator nu a luat în calcul prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) și e) din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CB 006304 din 25.02.2026, astfel, declarând nulitatea acestuia și dispunând încetarea procesului contravențional.

Cât privește învinuirea adusă lui Malcoci Nicolae prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CB 006303 din 25.02.2026, instanța de judecată menționează că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție lui Malcoci Nicolae i se impută ocuparea nelegitimă a terenului proprietate publică prin edificarea unei rampe de acces.

Conform art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal constituie actul prin care este individualizată învinuirea contravențională, iar instanța este ținută să examineze cauza în limitele situației de fapt și încadrării juridice reținute de agentul constatator, raportând-o la probele administrate în cauză.

Din materialele dosarului rezultă însă că imobilul în spatele căruia a fost edificată rampa de acces nu aparține lui Malcoci Nicolae în calitate de persoană fizică, ci **S.R.L. „Cortesia Grup”**, aceasta fiind și persoana juridică în interesul căreia au fost întreprinse toate demersurile privind edificarea construcției. Dreptul de proprietate asupra clădirii se confirmă prin contractul de vânzare-cumpărare din 26.06.2025(f.d.15-21).

Totodată, toate cererile adresate Primăriei municipiului Strășeni referitoare la emiterea certificatului de urbanism, autorizarea lucrărilor sau reglementarea situației terenului au fost formulate de Malcoci Nicolae exclusiv în calitatea sa de administrator al S.R.L. „Cortesia Grup”, acționând în numele și în interesul persoanei juridice, iar nu în interes personal.

Prin urmare, simpla împrejurare că Malcoci Nicolae deține funcția de administrator al societății nu este suficientă pentru a atrage răspunderea sa contravențională cu titlu personal, în lipsa unor probe care să demonstreze că acesta a ocupat terenul în nume propriu sau că este titularul vreunui drept ori al vreunei obligații personale asupra terenului respectiv.

În acest context, sunt relevante dispozițiile art. 20 alin. (1) din Codul funciar, potrivit cărora drepturile asupra terenurilor se dovedesc prin actele juridice prevăzute de lege, precum titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, contractul de vânzare-cumpărare, contractul de arendă și alte acte translative sau constitutive de drepturi. De asemenea, art. 21 din Codul funciar stabilește că dreptul de folosință asupra terenului poate fi exercitat numai după stabilirea hotarelor în natură de către autoritatea competentă.

Totodată, art. 101 alin. (1) din Codul funciar prevede că terenurile ocupate fără autorizație se restituie deținătorilor legitimi, iar aducerea terenurilor în stare corespunzătoare, inclusiv demolarea construcțiilor, se realizează pe seama **întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor și cetățenilor care au ocupat fără autorizație terenurile**. Norma legală impune, așadar, identificarea persoanei care a ocupat efectiv terenul și în patrimoniul ori interesul căreia a fost realizată construcția.

Or, probele administrate în cauză demonstrează că beneficiarul construcției și al eventualei ocupări a terenului este S.R.L. „Cortesia Grup”, proprietara imobilului și persoana în interesul căreia au fost întreprinse toate demersurile administrative. Agentul constatator nu a administrat probe din care să rezulte că Malcoci Nicolae, în calitate de persoană fizică, ar fi ocupat în nume propriu terenul proprietate publică sau că acesta ar fi dobândit vreun folos personal distinct de cel al societății comerciale pe care o administra.

Instanța reține că răspunderea contravențională este una personală, nefiind admisibilă angajarea acesteia exclusiv în considerarea funcției de administrator al unei persoane juridice, fără demonstrarea faptului că persoana fizică este autorul nemijlocit al faptei contravenționale și întrunește toate elementele constitutive ale contravenției imputate. În lipsa unor asemenea probe, nu poate fi făcută o confuzie între patrimoniul și conduita persoanei juridice și cea a administratorului său.

Prin urmare, instanța constată că agentul constatator nu a demonstrat că Malcoci Nicolae este subiectul contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) din Codul contravențional, iar probele

administrate relevă că toate acțiunile au fost întreprinse de acesta exclusiv în exercitarea atribuțiilor de administrator al S.R.L. „Cortesia Grup” și în interesul acestei persoane juridice.

În aceste condiții, în lipsa probelor care să confirme că Malcoci Nicolae, în calitate de persoană fizică, a ocupat nelegitim terenul proprietate publică ori a acționat în nume propriu, instanța concluzionează că nu este dovedită existența elementelor constitutive ale contravenției în privința acestuia, motiv pentru care procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul lipsei componenței de contravenție în acțiunile persoanei trase la răspundere contravențională.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că sunt incidente prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, potrivit cărora procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit urmează a fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției, în acțiunile lui Malcoci Nicolae.

În continuare, instanța de judecată urmează să analizeze oportunitatea aplicării măsurii de siguranță sub formă de demolare a construcțiilor pretins neautorizate.

Deși, potrivit art. 439⁴ lit. b) din Codul contravențional, în procesul contravențional poate fi dispusă, cu titlu de măsură de siguranță, demolarea construcțiilor neautorizate în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii altor fapte contravenționale, chiar și în situația în care nu sunt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, iar potrivit art. 439⁶ alin. (3) din același cod această măsură poate fi aplicată inclusiv atunci când procesul contravențional a încetat, instanța reține că aplicarea unei asemenea măsuri nu operează în mod automat.

Demolarea construcției neautorizate constituie o măsură de siguranță cu caracter excepțional, a cărei aplicare este condiționată de existența unui temei factual și juridic suficient, precum și de necesitatea înlăturării unei stări de pericol ori a consecințelor ilicite ale unei fapte contravenționale. Prin urmare, instanța este obligată să verifice, în fiecare caz concret, dacă sunt întrunite condițiile care justifică aplicarea unei asemenea măsuri și dacă aceasta respectă principiul proporționalității.

În prezenta cauză, procesul contravențional a fost încetat ca urmare a constatării că agentul constatator nu a demonstrat existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției imputate persoanei trase la răspundere, respectiv nu a individualizat norma specială încălcată și nici nu a dovedit că Malcoci Nicolae, în calitate de persoană fizică, este autorul faptei reținute. În aceste condiții, instanța nu poate dispune demolarea construcției exclusiv în baza constatărilor cuprinse în procesul-verbal de contravenție, întrucât acestea nu au fost confirmate prin probe suficiente și concludente.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă că rampa de acces deservește un imobil aflat în proprietatea S.R.L. „Cortesia Grup”, iar demersurile privind edificarea acesteia au fost întreprinse în interesul persoanei juridice. Or, dispunerea demolării construcției în cadrul procesului contravențional pornit împotriva unei persoane fizice, în lipsa constatării răspunderii acesteia și fără stabilirea cu certitudine a tuturor circumstanțelor privind regimul juridic al construcției și al terenului, ar depăși limitele examinării prezentei cauze și ar afecta drepturile unei persoane juridice care nu este subiectul răspunderii contravenționale în acest dosar.

Prin urmare, împrejurarea că art. 439⁶ alin. (3) din Codul contravențional permite aplicarea măsurii de siguranță chiar și în cazul încetării procesului contravențional nu exonerează instanța de obligația de a verifica existența premiselor legale și factuale pentru dispunerea unei asemenea măsuri. În lipsa unei baze probatorii suficiente care să justifice necesitatea și proporționalitatea demolării, precum și în condițiile în care procesul contravențional a fost încetat pentru neîntrunirea condițiilor răspunderii contravenționale în privința persoanei vizate, instanța apreciază că aplicarea măsurii de siguranță prevăzute de art. 439⁶ din Codul contravențional nu se impune.

În consecință, solicitarea agentului constatator privind dispunerea demolării rampei de acces urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 439/6, 460 - 463 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

***H O T Ă R Ă Ș T E:***

Se încetează procesul contravențional în privința lui Malcoci Nicolae, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de 179 din Codul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Malcoci Nicolae, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de 116 al.2) din Codul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Solicitarea privind aplicarea măsurii asiguratorii prevăzute la art. 439/6 Cod Contravențional, și anume demolarea construcției neautorizate cu aducerea terenului la starea inițială – se respinge.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

***Preşedinte de şedinţei,***
***Judecătorul*** ***Mihaela Grosu***