dosarul nr. 1-257/2025
nr. electronic 1-25053966-48-1-22042025
nr. urmărire penală 2025160071

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 octombrie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Eugeniu Șlicari
Apărătorului Vladimir Diaconov

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Baciuc Andrei ******, născut la *****, IDNP *****, domiciliat or. *****, str. ***** nr. 34, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, căsătorit, doi copii minor la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, supus militar, grad de invaliditate nu deține, anterior nejudecat.*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al R.M.
Procedura de citare legală executată.
Termenul de examinare a cauzei penale: 9 iunie 2025 – 28 octombrie 2025.
În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Baciuc Andrei *****, la data de 26 februarie 2025 aproximativ la ora 16:30, fiind posesor al permisului de conducere nr.*****, cu categoriile „B, B1„, eliberat la 20.05.2022 de către autoritățile Federației Ruse ce-i permite conducerea autovehiculelor, după ce a consumat/administrat substanțe stupefiante de tip „PVP„ (pyrrolidin), aflându-se sub influența drogului dat, a urcat la volanul automobilului de model "***************" n/î **********şi, deplasându-se neadecvat pe strada ***** din or. ***** - a fost stopat de către inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică - pentru verificarea actelor. Tot atunci, inspectorii de patrulare din cadrul INSP, având bănuieli că conducătorul auto se află sub influenţa drogurilor, au solicitat lui Baciuc Andrei, să-i însoțească la Spitalul raional ***** pentru a fi supus examinării medicale în vederea

stabilirii stării de ebrietate şi a naturii, la care ultimul a fost de acord. Ulterior, Baciuc Andrei fiind condus de către inspectorii de patrulare din cadrul INSP - la Spitalul raional ***** unde, fiind supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei s-a stabilit că, conform procesului-verbal nr.*****din 26.02.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei s-a stabilit că, dînsul se afla în stare de ebrietate provocată de substanțe stupefiante, de medicamente cu efecte similare acelor de “a-PVP" (pyrrolidin).

Conform raportului de constatare nr.*****din 17 martie 2025 reiese că, în proba de urină prezentată pe numele lui Baciuc Andrei, s-a depistat alfa - pirrolidinovalerofenonă (a-PVP) şi produsul metabolizării ei, fluconazol.

Prin acţiunile sale intenţionate, Baciuc Andrei a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009 şi anume pct.14 lit.a) care stipulează că, "conducătorului de vehicul i-i este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influenta preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere".

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, Baciuc Andrei ***** a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Eugeniu Șlicari a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Baciuc Andrei ***** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală al R.M., și a solicitat să fie recunoscut Baciuc Andrei ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al R.M. și în baza acestui articol să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1875 u.c. cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și încasarea cheltuielilor de judecată.

Apărătorul Vladimir Diaconov, acționând în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii depusă de Baciuc Andrei ***** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al R.M., în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. De asemenea, a menționat că inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise și solicitată aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 CP.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art.364[1] alin.(4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat

principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Baciuc Andrei ***** prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a relatat că, la 26.02.2025 se deplasă prin or. ***** și cu unitatea de transport de model „**********”. Unitatea de transport nu îi aparține, este a unei rude. Câteva zile mai înainte de a se urca la volan, fiind la serviciu s-a întâlnit cu niște băieți cu care s-a dus să procure materiale de construcție și a fumat cu ei o țigară. Nu a înțeles ce am fumat. Băieții i-au propus să fumeze și a înțeles că fumează altceva decât o țigară simplă, dar nu a atras atenția deoarece în acea zi nu a fost la volan, câteva zile mai înainte la fel nu a fost la volan. La 26 februarie 2025, a fost stopat de un echipaj de poliție și a fost dus la Spitalul Raional ***** pentru a da probe de sânge și de urină. Peste ceva timp l-a chemat polițistul și a semnat că rezultatul este pozitiv la PVP, adică la substanțele interzise, la droguri. A fost de acord cu rezultatele testului. El nu folosește substanțe narcotice. La moment nu are posibilitate să achite amenda deoarece este prea mare. Nu o să mai folosească astfel de substanțe, el nici înainte nu a folosit, a fost o prostie. Regretă de cele întâmplate.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludenţii şi utilităţii lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Baciuc Andrei ***** în săvârșirea faptei imputate şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către înseși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

Din declarațiilor martorului Buga Mihail *****angajat al INSP reiese că, la 26 februarie 2025, s-a aflat în serviciu de patrulare de 12 ore împreună cu colegul de serviciu agent - Vasile Meriacri. În aceiaşi zi, aproximativ la ora 16:30, efectuând serviciul de patrulare în raza or.*****, pe str. *****, colegul Vasile Meriacri a stopat automobilul de model "**********cu n/î *****-*****" la volanul căruia se afla cet. Baciuc Andrei a.n.*****, care în timpul solicitării să prezinte actele personale, permisul de conducere și actele pe automobilul condus, însă ultimul manifesta un comportament inadecvat, fiind dezorientat în spațiu, avînd ochii tulburi şi de culoare roşie, iar cuvintele rostite de el în adresa sa și a colegului de serviciu erau neclare, motiv pentru care exista o bănuială rezonabilă că se află în stare de ebrietate narcotică, fapt prin care împreună cu colegul 1-au condus la IMSP SR *****, unde i-au fost prelevate probe biologice de sînge şi urină. Prin procesul-verbal de ridicare din 06 martie 2025, din laboratorul IMSP Spitalul Raional *****, a fost ridicată o eprubetă cu probe de sînge ce aparţine conducătorului auto Baciuc Andrei,

născut la ***** - probe biologice prelevate de la aceasta la 26 februarie 2025 şi remise spre examinare către CML Chişinău, la 06 martie 2025. Totodată a fost ridicată şi proba de urină cu aceleaşi date. Conform raportului de constatare nr.*****din 17 martie 2025, în proba de urina au fost depistate pirolidinovaleorofenonă, astfel conform procesului-verbal nr.*****al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei medical concluzionează stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante, de medicamente cu efectem similar acestora (a-PVP). Personal i-a adus la cunoştință lui Baciuc Andrei rezultatul procesului-verbal nr.000456. /f.d.21-23/

Declarații similare cu cele depuse de martorul Buga Mihail a depus şi martorul Meriacri Vasile Ion - angajat INSP. /f.d.24-26/

Din declarațiilor martorului Prisăcaru Oleg reiese că, activează în calitate de medic narcolog în cadrul IMSP SR *****. La data de 26 februarie 2025, în jurul orei 16:40 a fost prezentat în sediul Spitalului raional ***** - Baciuc Andrei ***** a.n.*****, la solicitarea angajatului poliției Buga Mihail. A specificat că, Baciuc Andrei avea hainele murdare, spunând că vine de la lucru, era agitat, enervat pe faptul că a fost adus la Spitalul Raional, vorbea mult şi avea dizartrie, adică vorba î-i era încâlcită. Avea tensiunea de 150/80 şi pulsul 100 sunt indici măriți pentru vârsta acestuia. Pe tot corpul se observa tremur, din spusele lui nu a folosit alcool şi nici nu se simțea miros din cavitatea bucală a acestui. L-a întrebat dacă a consumat substanțe narcotice, a spus că nu, dar i-a fost făcut un test rapid multidrog care era pozitiv la THC. După aceasta a fost dus pentru a-i preleva sânge și urină pentru analizele la droguri. Probele biologice au fost sigilate şi păstrate în frigider. La data de 17 martie 2025 a parvenit raportul de constatare nr.*****unde s-a depistat alfa PVP care se atribuie la un drog foarte puternic, în proba de urină. Concluzia a fost - stare de ebrietate provocată de substanțe stupefiante, de medicamente cu efect similar acestora - alfa PVP. A menţionat că, Baciuc Andrei se află de mai mult timp la evidență narcologică. /f.d.27-29/

Din conţinutul procesului-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 20.03.2025, ca rezultat al căruia la învinuitul Baciuc Andrei s-a stabilit - stare de ebrietate provocată de substanțe stupefiante, de medicamente cu efect similar acestora - alfa PVP. /f.d.6/

*Conținutul procesului-verbal nr.*****din 26.02.2025* al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei întocmit de angajații SR ***** s-a stabilit că, conducătorul auto/învinuitul Baciuc Andrei se afla în stare de ebrietate provocată de substanțe stupefiante, de medicamente cu efecte similare acelor de "a-PVP" (pyrrolidin). /f.d.9-10/

*Din conținutul raportului de constatare nr.*****din 17 martie 2025* reiese că, în proba de urină prezentată pe numele lui Baciuc Andrei, s-a depistat alfa - pirrolidinovalerofenonă (a-PVP) şi produsul metabolizării ei, fluconazol. /f.d.15-19/

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate

corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Potrivit doctrinei, *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] Cod penal, în varianta imputată lui Baciuc Andrei *****, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță, instanța de judecată apreciază că Baciuc Andrei ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că, fiind deținătoare permisului de conducere, conștientizând caracterul social periculos al faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, la data de 26 februarie 2025 aproximativ la ora 16:30, fiind posesor al permisului de conducere nr.*****, cu categoriile ,,B, B1,,, eliberat la 20.05.2022 de către autoritățile Federației Ruse ce-i permite conducerea autovehiculelor, după ce a consumat/administrat substanțe stupefiante de tip ,,PVP,, (pyrrolidin), aflîndu-se sub influenta drogului dat, a urcat la volanul automobilului de model "**********" n/î **********şi, deplasîndu-se neadecvat pe strada ***** din or. *****.

Conform raportului de constatare nr.*****din 17 martie 2025 reiese că, în proba de urină prezentată pe numele lui Baciuc Andrei, s-a depistat alfa - pirrolidinovalerofenonă (a-PVP) şi produsul metabolizării ei, fluconazol.

Sub acest aspect, instanța de judecată remarcă prevederile art. 134[12] alin. (1) și (3) Cod penal, care indică că, prin *stare de ebrietate* se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Baciuc Andrei *****, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se afla sub influenta drogului; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264[1] alin. (1), este ***mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume — mijlocul de transport în*** sensul art. 132 Cod penal.

În corespundere cu art. 132 Cod penal, prin ***mijloace de transport*** se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice.

La caz, Baciuc Andrei ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal conducând mijlocul de transport - „**********" n/î **********„.

Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie ***locul săvârșirii infracțiunii,*** și anume drumul public.

Noțiunea de ***drum public*** o oferă Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale și drumurile rudimentare, deschisă pentru circulația vehiculelor și a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile și decorurile.

Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se afla sub influenta substanțelor narcotice, pe un drum public.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264[1] alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se sub influenta drogului, pe un drum public.

La caz, inculpatul Baciuc Andrei *****, întrunește condițiile *subiectului infracțiunii* prevăzute de art. 264[1] Cod penal, fiind persoană responsabilă la momentul comiterii faptei ilegale. Mai mult, acesta întrunește și condiția specială ale acestei infracțiuni, având permis de conducere a mijlocului de transport.

În concluzie, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată, apreciază că vinovăția inculpatului Baciuc Andrei ***** în ședință de judecată s-a confirmat *dincolo de orice dubiu rezonabil,* iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Conform art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de circumstanţele ce-l caracterizează pe inculpat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Circumstanţele ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite: săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin gravă.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

În acelaşi timp, instanţa relevă că nu a constatat circumstanţe excepţionale ale cauzei.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanţa reţine că acesta nu se află la evidenţa medicului psihiatru, se află la evidența medicului narcolog, cu diagnoza : F55.06, nu deține grad de invaliditate, anterior nu a fost judecat, astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de Baciuc Andrei ***** a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului Baciuc Andrei *****, prevăzută art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare,* ***se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport***.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave.*

Totodată, conform art. 24 Cod penal al RM, persoana care a săvârșit o infracțiune în stare de ebrietate, produsă de alcool sau de alte substanțe, nu este liberată de răspundere penală. Cauzele ebrietății, gradul și influența ei asupra săvârșirii infracțiunii se iau în considerare la stabilirea pedepsei.

În ceea ce ține de stabilirea pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de limitele prevăzute ale art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, de

neglijența manifestată de făptuitor, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să îl rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârșirea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, pentru prima dată a săvârșit o infracțiune ușoară, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui Baciuc Andrei ***** a unei pedepse în formă de închisoare, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de faptul că a încălcat legea pentru prima dată, de vârsta inculpatului, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Baciuc Andrei ***** a pedepsei sub formă de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În partea ce ține de solicitarea apărătorului de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului **Baciuc Andrei**, instanța de judecată o consideră întemeiată.

În conformitate cu prevederile articolului 90 alin. (1), (2) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Potrivit articolului 90 alin. (6) din Codul penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV

sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

În speță, instanța de judecată apreciază că suspendarea condiționată pe un termen de 1 (unu) ani a termenului de pedeapsă stabilit prin prezenta sentința şi acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar. De asemenea, pentru a nu submina autoritatea justiției, creând un sentiment de impunitate, instanța îi va aplica inculpatului, în calitate de obligație pentru termenul de probă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

Concomitent, reieșind din caracterul imperativ al normei penale prevăzute la art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b^1) și art. 65/1, alin. (3) din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară *obligatorie.*

Conform prevederilor articolului 385 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare

Potrivit articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2), pct. 5) al aceluiași articol, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe

temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Analizând materialele cauzei, se constată că plata cheltuielilor de judecată în mărime de 5696 lei reprezintă cheltuielile de judecată suportate de către stat legate de efectuarea Raportului de constatare nr. *****din 17 martie 2025.

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 5696 (cinci mii șase sute nouă zeci și șase) lei, pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate integral din contul inculpatului Baciuc Andrei ***** în contul statului.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de Baciuc Andrei *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În temeiul art. 397 din Codul de procedură penală, reieșind din materialele cauzei penale, circumstanțele de fapt și drept invocate de partea acuzării: corpuri delicte – în prezentul proces nu au fost prezentate obiecte recunoscute în calitate de corp delict în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) CPP, respectiv nu există temei de fapt și drept de a se expune în conformitate cu art. 162 CPP.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 80/1 Cos Penal, art. 364/1, 384, 385, 389, 392 – 395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Baciuc Andrei *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod Penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80[1] Cod Penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui ***Baciuc Andrei*** *****, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) ani și nu va fi executată

dacă condamnatul, în termenul de probă, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară, va confirma încrederea acordată.

În conformitate cu prevederile art. 90, alin. (6), lit. a), b) și g) Cod penal, se pune în seama lui ***Baciuc Andrei*** *****, ca în termenul de probă fixat: - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; - să participe la programe probaționale.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Se încasează de la inculpatul ***Baciuc Andrei*** ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 5696 (cinci mii șase sute nouă zeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se aplică lui ***Baciuc Andrei*** ***** măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***