C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1297/24 Judecătoria Ungheni
Judecător Ion Ghizdari

D E C I Z I E
În numele Legii

25 martie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator, ofițer principal al Serviciului Interacțiune Comunitară al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, comisar Ion Pahome declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 05 noiembrie 2024, prin care s-a respins demersul privind înlocuirea sancţiunii contravenţionale în privința lui Tulbure Simion,

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 19 septembrie 2024, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Nisporeni, Pahome Ion, a depus în instanța de judecată demers privind înlocuirea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă, aplicată în privinţa lui Tulbure Simion *****, cu amendă în mărime dublă.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 05 noiembrie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie Nisporeni, Pahome Ion, privind înlocuirea sancţiunii contravenţionale.

Nefiind de acord cu hotărârea dată, în termen, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ion Pahome a depus recurs, solicitând casarea încheierii instanţei din 05 noiembrie 2024, cu adoptarea unei noi decizii de admitere a demersului Inspectoratului de Poliție Nisporeni, cu adoptarea unei noi hotărîri.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-la data de 20.08.2021, în cadrul desfăşurării activităţii de constatare pe materialul înregistrat de către agentul constatator Ion Pahome la data de 20.08.2021 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI 05268461, în temeiul art. 69 alin. (1) Cco RM, „Injuria" în privinţa cet. Tulbure Simion, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei MD. Astfel, cet. Tulbure Simion, intenționat s-a eschivat de la achitarea amenzii, iar de către executorul judecătoresc Elena Angheluţă a fost intentată procedura de executare nr.182s-1076/2021 din 12.08.2024 pentru încasarea amenzii, însă din motiv că Tulbure Simion nu dispune de bunuri personale ce ar putea fi urmărite, amenda nu a putut fi încasată. Mai mult, Tulbure Simion nu este la prima abatere, în privinţa lui fiind intentate mai multe cauze penale şi contravenţionale, fapt care încă o dată demonstrează că cet. Tulbure Simion nu este la prima abatere şi acesta intenţionat se eschivează de la răspundere;

-instanţa de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, neluînd în consideraţie faptul că Tulbure Simion intenţionat se eschivează de la răspundere contravenţională pentru încălcarea comisă, neachitînd intenţionat amenda aplicată în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei MD, iar cerere pentru aplicarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității refuză categoric să scrie, motivînd faptul că pentru el este o ruşine, din care motiv s-a hotărît de a fi înaintat demersul privind înlocuirea pedepsei din amendă în amendă dublă, fiindcă aceasta este unica măsură de a fi atras la răspundere pentru contravenţia comisă.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat, părțile nu au depus referință.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1) *respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Conform art. 480 al. (1), (2) Cod Contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile Capitolului al VII-lea al Cărții a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a autorității competente să asigure executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, și se judecă în procedura recursului în conformitate cu prevederile Capitolului al VIII-lea al Cărții a doua.

În conformitate cu art. 34 alin. (4) lit. a) Cod contravenţional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; […]

În conformitate cu art. 34 alin. (8) Cod contravenţional, amenda se înlocuieşte de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza.

Conform art. 315 alin. (7) Cod de executare și art. 34 alin. (4) Cod contravențional, amenda poate fi înlocuită cu amendă în mărime dublă, în condițiile art. 34 alin. (4) lit. a) Cod penal, în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului.

Colegiul penal notează că materialele cauzei prezentate instanței de recurs pentru verificarea legalității și temeiniciei încheierii contestate, denotă că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 268461 din data de 20 august 2021, încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Nisporeni, contravenientul Tulbure Simion ***** a fost recunoscut vinovat și sancționat pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 900 lei (f.d. 5).

Ulterior, documentul executoriu a fost expediat spre executare silită executorului judecătoresc Angheluță Elena.

Prin încheierea executorului judecătoresc Angheluță Elena din data de 12 august 2024, documentul executoriu a fost restituit agentului constatator, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. b) și g) Cod de executare, din motiv că debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sînt suficiente pentru satisfacerea creanţelor; […] g) au fost epuizate toate măsurile de executare silită şi urmează a fi aplicate prevederile art.315 alin.(7) sau (8) (f.d. 6).

La data de 19 septembrie 2024, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Nisporeni a depus demers privind înlocuirea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă, aplicată în privinţa lui Tulbure Simion *****, demersul fiind întemeiat pe prevederile art. 34 alin. (4) lit. a) și alin. (8) Cod contravenţional.

În cadrul judecării cauzei, s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei care au servit drept temei de a adopta soluţia privind respingerea demersului privind înlocuirea sancţiunii contravenţionale aplicate în privinţa lui Tulbure Simion sub formă de amendă, cu amendă în mărime dublă.

Nu poate fi reținut argumentul invocat de către recurent în recursul declarat referitor la faptul că Tulbure Simion cu rea-voință se eschivează de la executarea sancțiunii contravenționale stabilite lui prin decizia agentului constatator Pahome Ion din 20.08.2021.

În acest aspect, Colegiul penal indică că la materialele cauzei nu a fost anexată nici o probă din care ar rezulta că numitul Tubure Simion nu achită amenda intenționat, că dânsul ar fi categoric împotrivă să execute sancțiunea și că dânsul ar dispune de venituri suficiente, dar cu toate acestea se eschivează cu rea-voință.

Suplimentar, pe cauză se indică că în condițiile art. 34 alin. (4) lit. a) Cod contravențional, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii cu amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională.

Fapta contravențională prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, de săvârșirea căreia Tubure Simion a fost recunoscut vinovat prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 268461 din data de 20 august 2021, se sancționa, la data faptei, cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

Se notează că sancțiunea sub formă de amendă aplicată inițial nu poate fi înlocuită cu amendă dublă, deoarece, în acest caz, s-ar depăşi limita maximă a sancţiunii sub formă de amendă prevăzută de norma materială contravenţională (art. 69 alin. (1) Cod contravențional), ceea ce este contrar prevederilor art. 34 alin. (4) lit. a) Cod contravențional.

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea demersului înaintat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Pahome Ion, constatînd că agentul constatator nu şi-a motivat solicitarea invocată, iar pe de altă parte, la materialele prezentate nu se identifică probe care să ateste că debitorul se eschivează cu rea-voință de la achitarea amenzii.

În speță, nu a fost prezentată nici o dovadă că contravenientul Tulbure Simion nu execută intenţionat sancţiunea sub formă de amendă, or, doar argumentul lipsei

mijloacelor băneşti nu reprezintă temei de înlocuire a sancţiunii sub formă de amendă.

Colegiul penal conchide, în urma verificării materialelor prezentate, că soluția instanței de fond este una motivată, iar recursul depus de către agentul constatator este pur declarativ, care indică situația conform propriei relatări, cu indicarea doar a normei materiale, însă careva obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, totodată afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Astfel, se resping afirmațiile invocate în recurs, că încheierea instanței de fond este neîntemeiată, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, fiind o părere subiectivă a autorului recursului, totodată, lipsa prezentării actelor ce țin de neexecutarea hotărârii judecătorești a pus Colegiul penal în imposibilitatea de a verifica și circumstanțele invocate în recurs, care nu sunt confirmate cu înscrisuri, în susținerea poziției expuse în recursul declarat.

În aspectul dat, hotărârea instanței de fond, fiind bazată pe probele cercetate, este motivată, motivare pe care instanța de recurs o însușește, fiind inutilă repetarea acelorași chestiuni, fapt ce este în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, statuează că art. 6 § 1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fie examinate chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Colegiul penal consideră că hotărârea contestată corespunde tuturor prevederilor legii contravenționale, este întemeiată, iar temeiurile invocate nu persistă în cauză, totodată argumentele invocate de recurent nu au suport probatoriu şi contravin probelor administrate şi prin urmare, prezenţa circumstanţelor nominalizate permit instanţei de recurs să concluzioneze asupra respingerii recursului declarat ca nefondat.

În așa mod, Colegiul penal consideră că argumentele înaintate în recurs sunt cu caracter de declarație și nu pot fi reținute, astfel, se resping, de fapt, temei de casare a încheierii adoptate nu a fost stabilit, motiv pentru care recursul se respinge ca nefondat.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravenţional al Republicii Moldova, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator, ofițer principal al Serviciului Interacțiune Comunitară al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, comisar Ion Pahome declarat

împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 05 noiembrie 2024, prin care s-a respins demersul privind înlocuirea sancţiunii contravenţionale în privința lui Tulbure Simion, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului de judecată:

Judecătorii: