Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Fălești (judecător Ion Pîcaleu)
Dosarul nr. 2rc-90/2024 (nr. 2-26026419-03-2rc-25032026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

27 mai 2026 mun. Bălți

Președintele completului de judecată Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de SRL „SADA Invest" prin intermediul administratorului Lungu Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 09 martie 2026, prin care s-a admis parțial cererea înaintată de SRL „Casa Viitorului" privind asigurarea acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea formulată de SRL „Casa Viitorului" împotriva SRL „SADA Invest" privind încasarea datoriei,

a constatat:

Poziția instanței de fond:

La 04 martie 2026 SRL „Casa Viitorului" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „SADA Invest", privind încasarea datoriei, solicitând:

- admiterea integrală a acțiunii.
- încasarea de la SRL „SADA Invest" în folosul SRL „Casa Viitorului" a datoriei în sumă totală de 2 081 301,38 lei, inclusiv: datoria principală – 1 631 486,00 lei; dobânda de întârziere – 378 858,50 lei; cheltuieli de asistență juridică – 15 000,00 lei; taxa de stat – 55 756,88 lei și taxa de timbru – 200,00 lei.
- examinarea cererii în lipsa reclamantului.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată reclamantul a înaintat și cerere privind asigurarea acțiunii prin care a solicitat:

- aplicarea sechestrului asupra tuturor conturilor bancare al S.R.L. "SADA INVEST" în limita sumei de 2 010 344,50 lei (valoarea acțiunii);
- aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pârâtului în limita valorii acțiunii;
- interdicția de înstrăinare sau grevare a bunurilor până la soluționarea definitivă a cauzei.

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii autorul a invocat că, prin cererea de chemare în judecată reclamantul solicită încasarea de la SRL „SADA Invest" în folosul SRL „Casa Viitorului" a următoarelor sume: datoria principală – 1 631 486,00 lei; dobânda de întârziere –

378 858,50 lei; cheltuieli de asistență juridică – 15 000,00 lei; taxa de stat – 55 756,88 lei și taxa de timbru – 200,00 lei. Conform contractul de vânzare-cumpărare nr. 21/R/24 din 05.07.2024 datoria este certă, lichidă și exigibilă, rezultată din raporturile contractuale dintre părți.

Conform raportului istoriei de Credit nr. 16318279 din 12.02.2026, emis de Biroul Istoriilor de Credite „ViaScope", rezultă că, pârâtul are credit activ în valoare de 2 160,000 lei, cu sold curent 2 088,422 lei. Această expunere creează presiune financiară constantă, reduce fluxul disponibil și creează risc de executare preferențială a creditorului bancar.

Raportul indică în mod expres că, nu sunt înregistrate bunuri imobile în proprietatea pârâtului. Patrimoniul este exclusiv mobil, ceea ce sporește riscul de diminuare rapidă. Sunt înregistrate 13 unități de transport și aceste bunuri pot fi înstrăinate rapid, pot fi gajate sau executate de alți creditori. Raportul mai indică existența datoriilor față de buget, element care confirmă presiunea financiară suplimentară.

Consideră că, în speță, riscul este probat cumulativ prin credit activ de peste 2 milioane lei, lipsa bunurilor imobile, patrimoniu exclusiv mobil, datorii bugetare și activitate agricolă dependentă de factori imprevizibili. Toate acestea demonstrează un risc real și actual.

A susținut că, măsurile solicitate nu depășesc valoarea creanței, nu blochează activitatea societății și urmăresc exclusiv conservarea patrimoniului. Concluzionează că, sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de art. 174-178 CPC și anume creanța verosimilă, risc real, proporționalitate și necesitate.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 09 martie 2026 cererea reclamantului SRL „Casa Viitorului", privind aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, s-a admis parțial.

- s-a pus sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate debitorului SRL „SADA Invest", în limita valorii acțiunii, în mărime de 2 010 344, 50 (două milioane zece mii trei sute patruzeci și patru lei, 50 bani), până la soluţionarea cauzei în fond.

În rest, cererea privind asigurarea acțiunii, s-a respins.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 17 martie 2026 SRL „SADA Invest" prin intermediul administratorului Lungu Sergiu a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 09 martie 2026, cu emiterea unei noi soluții de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

Prin cererea de recurs depusă împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 09 martie 2026, SRL „SADA Invest" solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii prin care a fost admisă cererea SRL „Casa Viitorului" de asigurare a acțiunii și pronunțarea unei noi decizii de respingere a aplicării sechestrului asupra bunurilor imobile, mobile și mijloacelor bănești ale recurentei, în limita valorii acțiunii de 2 010 344,50 lei.

Recurenta invocă încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual, susținând că instanța de fond nu a demonstrat existența unor circumstanțe reale care ar justifica necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii.

Se arată că, reclamanta SRL „Casa Viitorului" a solicitat încasarea unei datorii rezultate din contractul de vânzare-cumpărare și că, simpla existență a unei pretenții bănești nu constituie temei suficient pentru instituirea sechestrului.

Recurenta afirmă că, reclamanta nu a prezentat probe privind riscul real de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătorești și nu a demonstrat existența unor acțiuni ale pârâtei orientate spre înstrăinarea bunurilor sau eschivarea de la executare. Totodată, se susține că, instanța a depășit limitele cererii formulate de reclamantă, aplicând sechestrul asupra mijloacelor bănești ale societății, deși s-a solicitat sechestru asupra conturilor bancare, conturile reprezentând instrumente administrate de instituțiile bancare.

Recurenta indică faptul că, deține suficiente active și mijloace fixe pentru a acoperi integral eventualele pretenții, anexând date contabile potrivit cărora valoarea bunurilor și a mijloacelor de transport depășește suma pretinsă în acțiune.

Se mai argumentează că, măsura asiguratorie are caracter excesiv și disproporționat, afectând grav activitatea economică a întreprinderii și dreptul de proprietate garantat de Constituția Republicii Moldova și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În opinia recurentei, reclamanta nu a demonstrat existența unui pericol iminent de dispariție, degradare sau înstrăinare a bunurilor și nici imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de încasare.

Prin urmare, SRL „SADA Invest" consideră că, încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală, motiv pentru care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești și respingerea cererii de asigurare a acțiunii formulate de SRL „Casa Viitorului".

Prin referința depusă, intimata SRL „Casa Viitorului" solicită restituirea recursului declarat de SRL „SADA Invest" ca inadmisibil, invocând neîntrunirea condițiilor legale imperative privind exercitarea căii de atac.

Se susține că, recursul este viciat încă de la depunere, deoarece taxa de timbru a fost achitată de o persoană fizică străină procesului, care nu are calitatea de parte, administrator sau reprezentant al societății recurente și care nu a prezentat mandat ori împuternicire legală. În opinia intimatei, această împrejurare face ca plata taxei de timbru să fie necorespunzătoare juridic și incapabilă să producă efecte procesuale, cererea de recurs fiind echivalentă cu un act procedural formulat în afara cadrului legal.

Sunt invocate prevederile art. 426[1] CPC privind restituirea recursului împotriva încheierii, arătându-se că, instanța de recurs este obligată să restituie recursul depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs sau atunci când nu este prezentată dovada legală a achitării taxei de timbru.

Intimata menționează că, în speță nu există dovada împuternicirii persoanei care a efectuat plata, obligația procedurală nefiind îndeplinită, astfel încât recursul a fost depus cu încălcarea condițiilor legale și este lipsit de o cerință esențială de admisibilitate.

Se accentuează că, respectarea regulilor privind achitarea taxei de timbru nu reprezintă o simplă formalitate, ci o condiție indispensabilă pentru validitatea și admisibilitatea recursului, iar acceptarea unui asemenea recurs ar însemna validarea unui act procedural exercitat în afara cadrului legal.

În consecință, intimata solicită restituirea recursului declarat de SRL „SADA Invest" ca inadmisibil.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs ca fiind neîntemeiată cu menținerea încheierii primei instanțe din motivele ce succed.

În conformitate cu art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

Instanța de recurs reiterează prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit art.181 alin.(1), (2) Cod procedură civilă, *încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.*

Colegiul civil constată că, în speță, se contestă încheierea instanței de fond privind admiterea parțială a cererii reclamantei cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 09 martie 2026 (f.d.45-46), iar la 17 martie 2026 , a contestat-o cu recurs (f.d.50-54), prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Conform art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.*

Din materialul probator prezent la dosar, Colegiul Civil reține că, la 04 martie 2026 SRL „Casa Viitorului" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „SADA Invest", privind încasarea datoriei (f.d.1-2). Totodată, reclamantul a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești din conturile bancare, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului SRL „SADA Invest" (f.d.6-7).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 09 martie 2026 cererea reclamantului SRL „Casa Viitorului", privind aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, s-a admis parțial.

- s-a pus sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate debitorului SRL „SADA Invest", în limita valorii acțiunii, în mărime de

2 010 344, 50 (două milioane zece mii trei sute patruzeci și patru lei, 50 bani), până la soluţionarea cauzei în fond. În rest, cererea privind asigurarea acțiunii, s-a respins (f.d.45-46).

În motivarea soluției sale, instanța de fond a reținut că, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 21/R/24 din 05.07.2024, încheiat cu SRL „SADA Invest" în calitate de cumpărător, și-a asumat obligația de a executa integral obligațiile ce reies din contractul de vânzare-cumpărare, însă începând cu data de 29.08.2024 se admit restanțe la achitarea datoriei, pârâtul comunicând că, are dificultăți financiare, totodată, reținându-se și faptul că, potrivit raportului istoriei de credit nr. 16318279 din 12.02.2026, pârâtul înregistrează o datorie și la buget, având pentru moment și un împrumut bancar activ, SRL „SADA Invest" aflându-se într-o situație de presiune financiară.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 17 martie 2026 SRL „SADA Invest" prin intermediul administratorului Lungu Sergiu a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 09 martie 2026, cu emiterea unei noi soluții de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f.d.50-54).

La data de 17 aprilie 2026 intimata SRL „Casa Viitorului" a depus referința la cererea de recurs prin care a solicitat restituirea recursului declarat de SRL „SADA Invest" ca inadmisibil, invocând neîntrunirea condițiilor legale imperative privind exercitarea căii de atac (f.d.65).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma motivelor invocate în cererea de recurs, a materialelor dosarului și a prevederilor legale incidente, instanța de recurs reține că, recursul declarat de SRL „SADA Invest" urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 09 martie 2026, prin care a fost admisă parșial cererea SRL „Casa Viitorului" privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Instanţa de recurs menționează că, soluționarea chestiunii privind aplicarea măsurilor de asigurare urmează a fi efectuată în coroborare cu prevederile art. 174-177 CPC al RM.

În conformitate cu art.174 alin.(1) CPC, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.*

Potrivit art. 175 alin.(1) lit. a) CPC, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane*.

În temeiul art. 177 alin.(1), (2) și (3) CPC, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.*

Deci, în temeiul normelor menționate, Colegiul civil notează că, asigurarea acțiunii civile este instituția de drept procesual civilă care constă dintr-o serie de măsuri silite, temporare şi urgente, ce pot fi aplicate de instanță, la cererea părții interesate, cu scopul de a asigura o bună finalitate a procesului civil, și anume, executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

Asigurarea acțiunii civile, cu certitudine, reprezintă o imixtiune în drepturile uneia dintre părțile aflate în litigiu. Astfel, este necesar ca acest instrument să fie aplicat cu atenție pentru a evita ingerințe lipsite de necesitate sau chiar abuzive în drepturile celeilalte părți. Această sarcină, deși primar revine participanților aflați în litigiu – să nu înainteze cereri abuzive de asigurare a acțiunii – doar cu scopul de a crea prejudicii celeilalte părți, însă în final instanța de judecată apreciază necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

Pentru a admite solicitarea participantului și a aplica măsura de asigurare, instanța urmează să verifice dacă sunt suficiente probe şi argumente că aplicarea măsurilor de asigurare corespunde scopului prevăzut de lege, adică să asigure executarea efectivă a unei viitoare hotărâri judecătorești și că măsura solicitată este în concordanță cu obiectul acțiunii.

Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunurilor, ce pot asigura executarea reală şi corespunzătoare a hotărârii judecătorești. Mai mult ca atât, importanța ei constă în faptul, că prin aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sunt apărate drepturile reclamantului, în cazul în care pârâtul poate acționa cu rea-credință, astfel încât să facă greu de executat sau imposibilă executarea eventualei hotărâri în favoarea reclamantului.

Corespunzător, Colegiul civil concluzionează că, la caz, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important ca instanța, în fiecare caz concret, să verifice obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. La fel, instanța va reține că, solicitările privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile sau mobile, fără a le individualiza sau indica exact, pot fi admise de instanță întrucât asemenea formulări pot fi justificate de faptul că, deși solicitantul a depus toată diligența, nu a reușit să afle informația necesară.

Din materialele cauzei rezultă că, SRL „Casa Viitorului” a înaintat acțiune privind încasarea sumei totale de 2 081 301,38 lei, compusă din datoria principală, dobânda de întârziere, cheltuieli de asistență juridică și taxa de stat, iar concomitent a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. În susținerea cererii au fost prezentate înscrisuri privind existența creanței, contractul de vânzare-cumpărare nr.21/R/24 din 05.07.2024, informații referitoare la situația financiară a debitorului, inclusiv raportul istoriei de credit, existența unui credit activ semnificativ și lipsa bunurilor imobile înregistrate pe numele pârâtei.

Instanța de fond a analizat circumstanțele invocate prin prisma criteriilor stabilite de art.174-178 CPC, verificând existența unui risc real privind executarea eventualei hotărâri judecătorești, proporționalitatea măsurii solicitate și necesitatea protejării efective a drepturilor reclamantei.

În mod justificat, instanța de fond a reținut că, patrimoniul preponderent mobil al pârâtei, existența obligațiilor financiare active, lipsa bunurilor imobile și natura raportului litigios conturează un risc rezonabil ca executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii să devină dificilă ori imposibilă în lipsa aplicării măsurilor asiguratorii.

Argumentele recurentei privind inexistența pericolului de neexecutare nu pot fi reținute. Aplicarea măsurilor de asigurare nu presupune dovada certă a insolvabilității sau a unor acțiuni deja întreprinse pentru înstrăinarea bunurilor, fiind suficientă existența unui risc rezonabil și verosimil privind dificultatea executării hotărârii. Or, scopul măsurilor asiguratorii este unul preventiv și constă în conservarea patrimoniului până la soluționarea definitivă a litigiului.

Nu poate fi acceptată nici susținerea recurentei precum că, instanța ar fi depășit limitele cererii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești. Din conținutul cererii de asigurare rezultă că, reclamanta a solicitat instituirea sechestrului asupra conturilor bancare și bunurilor pârâtei, iar măsura dispusă de instanță corespunde scopului prevăzut de lege și se încadrează în dispozițiile art.175 CPC privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești ale debitorului.

Instanța de recurs reține și faptul că, măsura dispusă este proporțională cu obiectul litigiului, fiind limitată expres la valoarea acțiunii și neavând caracter definitiv ori sancționator.

Totodată, instanța de fond a respins parțial cererea reclamantei privind interdicția de înstrăinare a bunurilor, ceea ce demonstrează că, instața a realizat un just echilibru între interesele părților și a aplicat doar acele măsuri considerate strict necesare pentru asigurarea executării eventualei hotărâri.

Invocarea de către recurentă a dreptului de proprietate și a pretinsei afectări a activității economice nu constituie, în sine, temei pentru înlăturarea măsurii asiguratorii. Orice măsură de asigurare implică o limitare temporară și proporțională a exercițiului unor drepturi patrimoniale, iar aceasta este justificată atunci când urmărește protejarea eficienței actului de justiție și prevenirea imposibilității executării unei hotărâri judecătorești. În speță, măsura dispusă este temporară, proporțională și justificată de circumstanțele concrete ale cauzei.

Referitor la argumentele intimatei privind inadmisibilitatea recursului prin prisma achitării taxei de timbru de către o persoană terță, instanța de recurs reține că, neacceptarea ordinului de încasare a numerarului achitat de persoana fizică, fiind o dovadă de plată a taxei de timbu în sumă de 200,00 lei pentru depunerea cererii de recurs, ar constitui un formalism excesiv, în condițiile în care ultima și-a demonstrat buna-credință în fața instanței de recurs, motiv din care acest argument nu poate fi reținut în vederea restituirii cererii de recurs, ba mai mult aceste aspecte nu înlătură obligația verificării legalității încheierii contestate.

Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că, încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 09 martie 2026 este legală, întemeiată și adoptată cu respectarea normelor de drept procesual civil, iar argumentele invocate în cererea de recurs reprezintă o interpretare subiectivă a circumstanțelor cauzei și nu demonstrează existența unor temeiuri de casare.

În consecință, recursul declarat de SRL „Sada Invest” urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 09 martie 2026 privind admiterea parțială a cererii de asigurare a acțiunii formulate de SRL „Casa Viitorului”.

Potrivit art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SRL „SADA Invest” prin intermediul administratorului Lungu Sergiu.

Se menține încheierea Judecătoriei Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 09 martie 2026, prin care s-a admis parțial cererea înaintată de SRL „Casa Viitorului” privind asigurarea acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea formulată de SRL „Casa Viitorului” împotriva SRL „SADA Invest” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Ivan Parii