dosarul nr.2-1418/2024 /2-24086829-38-2-06082024/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 decembrie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Romanaș
Grefier Doina Cotruță

Cu participarea: reprezentantului reclamantei/pîrîta, avocatul Russu Alexandr, împuternicit în baza mandatului nr. 1997037 din 02.08.2024;

Pârâtului/reclamant Vieru Ghenadie, domiciliat *****sat. *****, IDNP *****;

reprezentantului pîrîtului/reclamant, avocatul Lazăr Vitalie împuternicit în baza mandatului nr. 2100777 din 16.09.2024

În lipsa: Reclamantei/pîrîta Vieru Ecaterina, născută la *****, domiciliată mun. Chișinău *****, *****, IDNP *****;

reprezentantului intervenientului accesoriu Direcția Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica și Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est,

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Examinând în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vieru Ecaterina împotriva lui Vieru Ghenadie, intervenient accesoriu Direcția Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere și

cererea reconvențională înaintată de Vieru Ghenadie împotriva lui Vieru Ecaterina intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori.

A c o n s t a t a t

Argumentele participanților la proces:

La 06 august 2024, reclamanta Vieru Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vieru Ghenadie persoană interesată Direcția Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

În susținerea acțiunii reclamanta a indicat că cu pârâtul Vieru Ghenadie a înregistrat căsătoria la data de 13 martie 2019 la Primăria ***** ***** înregistrată cu nr. 3.

Din căsătoria dată, au doi copii minori: *****, născută la ***** și *****, născut la *****.

Menționează reclamanta că convețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sînt imposibile, iar incompatibilitatea de caractere a reclamantei și a pârâtului reprezintă principalele motive pentru certuri și scandaluri.

Indică reclamanta că nu mai locuiește cu pîrîtul din luna iulie 2024, iar încercările pentru a păstra familia, aveau doar rezultate negative.

Afirmă că în urma discuției prealabile cu pârâtul a fost imposibil de a soluționa litigiul pe cale amiabilă.

Consideră reclamanta că în urma desfacerii căsătoriei cu pârâtul, ar fi rațional și în interesul copiilor minori pentru a-i determina domiciliul cu mama Vieru Ecaterina reieșind din atașamentul copilului față de mama sa, vârsta copiilor, relațiile dintre mamă și copil și posibilitatea reclamantei de a asigura copilului o dezvoltare normală, o întreținere adecvată. Va avea posibilitatea să întrețină copiii, iar pârâtul își va asuma și el obligația de acordare a unei întrețineri copiilor minori comuni.

Reclamanta a înaintat acțiunea în temeiul prevederilor art. art. 37 alin. (1), 51 alin. (2), 52 alin. (1), 58 alin. (1) 60 alin. (1), 76 alin. (1), (2) Codul familiei.

În circumstanțele expuse, reclamanta solicită admiterea acțiunii, desfacerea căsătoriei dintre Vieru Ecaterina și Vieru Ghenadie, înregistrată la data de 13 martie 2019 la Primăria ***** ***** înregistrată cu nr. 3. Stabilirea domiciliul copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născut la *****, după desfacerea căsătoriei cu mama Vieru Ecaterina. Încasarea de la pârâtul Vieru Ghenadie, domiciliat *****sat. *****, IDNP ***** în beneficiul reclamantei Vieru Ecaterina, născută la *****, domiciliată mun. Chișinău *****, *****, IDNP ***** pensie pentru întreținerea copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născut la ***** în sumă fixă în mărime de cîte 2500 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată până la atingerea vârstei majoratului de către copii și încasarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Vieru Ecaterina, avocatul Russu Alexandr a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele invocate în acesta și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

Pârâtul Vieru Ghenadie și reprezentantul acestuia, avocatul Lazăr Vitalii, în ședința de judecată, au declarat că cu desfacerea căsătoriei sînt de-acord, iar cu pretenția privind stabilirea domiciliului copiilor minori nu sînt de-acord și au depus în acest sens cerere reconvențională prin care au solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născut la ***** cu tatăl.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că reclamanta încearcă să inducă în eroare instanța de judecată, informațiile din cererea de chemare în judeacată nu corespund adevărului și realității, consideră că el nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, iar copiii au o relație strânsă cu tatăl, sânt atașați de el, iar prezența acestuia în viața de zi cu zi le aduce doar beneficii.

A mai menționat că este un tată exemplar ceea ce favorizează o dezvoltare psiho-emoțională favorabilă pentru copiii săi. Pune pe prim plan educația copiilor și oferirea unui climat psihologic favorabil, oferă toate condițiile materiale necesare și are posibilitate de a-i implica și în alte activități pentru dezvoltarea normală. Susține că nu are vicii, nu a fost condamnat, nu are antecedente penale, comportamentul este exemplar, plângeri din partea altor persoane nu sânt, nu consumă alcool, articole din tutun sau substanțe narcotice.

Reprezentantul Direcției Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica în ședința de judecată nu a fost prezent, iar prin Avizul-concluzie nr. 418/24 din 23.10.2024 au indicat că au examinat condițiile de trai a mamei Vieru Ecaterina, concluzionînd că aceasta dispune de condițiile necesare pentru creșterea, întreținerea, educația și instruirea copiilor săi (f.d. 27-28).

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă probele administrate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acțiunea înaintată de Vieru Ecaterina împotriva lui Vieru Ghenadie, intervenient accesoriu Direcția Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere, urmează a fi admisă, iar cererea reconvențională înaintată de Vieru Ghenadie împotriva lui Vieru Ecaterina intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform dispozițiilor art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform dispozițiilor art. 122 Cod de procedură civilă, (1) Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. (2) Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. (3) Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită,

încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. (4) Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces pînă la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 204 şi art. 372 alin.(1).

Articolul 130 Cod de procedură civilă, prevede că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.

Potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În ședința de judecată s-a constatat că Vieru Ecaterina s-a adresat judecătoriei Orhei, sediul Central, cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vieru Ghenadie, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori *****, născută la ***** și *****, născut la ***** în sumă fixă în mărime de cîte 2500 lunar pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată până la atingerea vârstei majoratului de către copii.

De asemenea s-a constatat că reclamanta Vieru Ecaterina a înregistrat căsătoria cu Vieru Ghenadie la data de 13 martie 2019 la Primăria ***** r-nul Șoldănești, înregistrată cu nr. 3.

Din căsătorie, la data de *****, s-a născut fiica *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere *****(f. d. 10) iar la data de *****, s-a născut fiul *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere ***** (f. d. 11).

Pretenția cu privire la desfacerea căsătoriei

Conform art. 2 Codul familiei, relaţiile familiale sunt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la

apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Conform art. 33 alin.2) Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Conform art. 35 Codul familiei, în cazurile prevăzute la art.36 alin.(1) şi (2), căsătoria se desface de către organul de stare civilă, iar în cazurile prevăzute la art.36 alin.(4) şi (5) şi la art.37 - pe cale judecătorească.

În conformitate cu art. 37 alin. (3) Codul familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sânt imposibile.

Din actele cauzei s-a constatat că, la data de 13 martie 2019 reclamanta Vieru Ecaterina și pîrîtul Vieru Ghenadie au încheiat căsătoria, trecută în registrul de stare civilă la primăria ***** r-nul Șoldănești cu nr. 3 Din căsătorie, au doi copii minori: *****, născută la ***** și *****, născut la *****.

În şedinţa de judecată s-a constatat faptul ca relaţiile de familie sunt afectate de divergențe și conflicte, părțile nu duc o viața comună, locuiesc separat.

Circumstanțele sus enunțate, instanța de judecată le apreciază ca fiind incompatibile cu principiile de bază pe care se întemeiază relațiile de familie.

Din considerentele menţionate instanţa de judecată ajunge la concluzia că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, din care motive căsătoria urmează a fi desfăcută.

Cât privește taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei şi eliberarea certificatului de divorț la Agenția Servicii Publice, Serviciul Stare Civilă, instanța ajunge la concluzia de a încasa de la Vieru Ghenadie, în beneficiul statului, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei şi eliberarea certificatului de divorţ, taxa de stat, în mărime de 1000% din cota procentuală fixă calculată din unitatea convenţională.

Pretenția cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori

În ședința de judecată s-a constatat că, potrivit certificatului de naștere a copiilor minori ***** și *****, copia cărora au fost anexate la dosar, părinţii copiilor minori sunt părțile reclamanta Vieru Ecaterina și pîrîtul Vieru Ghenadie.

Potrivit prevederilor art. 60 Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi educe şi să-şi întreţină copii minori, părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Conform art. 38 alin. 2 lit. d) Codul familiei, în cazul lipsei unui acord între soţi sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

În corespundere rigorile art. 63 Codul familiei, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Dacă un atare acord lipseşte, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinându-se cont de interesele şi părerea copilului (dacă acesta a

atins vârsta de 10 ani). În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui – o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Potrivit art. 3 alin.1 din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Prin urmare, instanța consideră întemeiată pretenția reclamantei Vieru Ecaterina cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, această concluzie reieșind din următoarele considerente.

În cauza Pini și Bertini, Manera și Atripaldi vs. Romînia Curtea a arătat că: ”interesul superior al copilului impune găsirea unei familii pentru minor și nu a unui copil pentru o familie sau părinte”.

Reieșind din constatarea Curții, instanța consideră că la stabilirea domiciliului copilului minor urmează să fie luat în considerație interesul major al copilului minor.

Mai mult decât atât, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, mama copilului are posibilitatea de a acorda un nivel decent de viață copiiilor minori, cât și un nivel de dezvoltare fizică și morală a copiilor.

Astfel, luând în considerare vârsta fragedă a copiilor ***** și *****, care au nevoie permanentă de îngrijire din partea mamei, instanţa de judecată, reieșind din interesul superior ai copiilor, consideră necesar de a stabili ca copiii minori a părţilor să locuiască împreună cu reclamanta Vieru Ecaterina, care dispune de condiţii necesare și potrivite pentru creşterea şi dezvoltarea corespunzătoare.

În atare situație, instanța de judecată ține să menționeze că acest fapt nu îl lipseşte pe pârâtul Vieru Ghenadie, de a-şi exercita în deplină măsură drepturile şi obligaţiile părinteşti, prevăzute de legislaţia în vigoare.

Pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori

Potrivit art. 38 alin. (2) lit. b) Codul familiei, în cazul lipsei unui acord între soţi privind plata pensiei de întreţinere a copilului, instanţa de judecată este obligată să determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia. Aliniatul (3) al aceluiaşi articol stipulează că dacă lipseşte un contract de întreţinere a copilului minor, şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

În acest context, instanța consideră necesar de a menționa că principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui reprezintă o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Dispozițiile art. 3 alin. (1) din Convenția Internațională cu privire la drepturile copilului statuează că în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Astfel, instanța de judecată soluționând problema încasării pensiei alimentare, are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredințat în mod legal, și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

Instanța reţine că potrivit prevederilor art. 74 alin. (1)-(3) din Codul familiei, ambii părinţi sunt obligaţi să-şi întreţină copii minori. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) din Codul familiei pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin. (1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Potrivit art. 76 din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Totodată instanța consideră oportun de a face referire şi la Declaraţia drepturilor copilului din 1959 care statuează că: „*Copilul se va bucura de o protecţie specială şi i se vor oferi facilităţi prin lege şi prin alte mijloace menite să-i asigure o dezvoltare fizică, mentală, spirituală şi socială normale, în condiţiile libertăţii şi demnităţii. În adoptarea*

legilor necesare realizării acestui scop se va avea în vedere interesul superior al copilului".

Concomitent, potrivit articolul. 3 alin. (1) din Convenţia cu privire la drepturile copilului prevede expres că, „*în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala"*.

Această concluzie derivă și din prevederile art. 18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care statuează că, "*statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului"*.

O reglementare similară se regăsește şi în art. 27 alin. (2) din Convenţie, "*părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului"*.

În ședința de judecată s-a constatat că pârâtul Vieru Ghenadie nu este angajat în câmpul muncii pe teritoriul țării, motiv pentru care cuantumul pensiei de întreţinere urmează a fi determinat în sumă fixă, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Astfel, ținând cont de faptul că Vieru Ghenadie este tatăl biologic al copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născut la *****, întrucât normele precitate instituie obligaţia legală a acestuia de a-şi întreţine copilul, luând în considerație vârsta copilului, activităţile acestora şi cheltuielile necesare pentru întreținerea şi educarea acestora, în condiţiile în care materialele pricinii atestă că pârâtul nu dispune de un venit stabil și regulat, instanța de judecată consideră că pretenţia reclamantei referitoare la încasarea de la pârât a pensiei lunare în formă de sumă fixă este întemeiată.

Potrivit informației de la Biroul Național de Statistică al RM se reține că pentru anul 2023, minimul de existență pentru copii în vîrstă de 7-17 ani constituie în medie 3162,2 lei.

În corespundere cu art. 2 al Legii nr.152 din 05.07.2012 cu privire la minimul de existenţă, minim de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităţilor principale, menţinerea sănătăţii şi pentru susţinerea viabilităţii omului.

Potrivit art. 3 al aceleiaşi Legi, mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coşului alimentar, cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populaţiei şi mărimea primelor şi a contribuţiilor obligatorii. Mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Instanţa conchide că, necesitățile copiilor prezumă, pe lângă minimul de existență, cheltuieli legate de frecventarea instituției preșcolare, pentru procurarea hainelor, cheltuieli necesare creşterii şi evoluării psiho-emoţionale echilibrate a copilului.

Instanța accentuează că, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, urmează să se ţină cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante, cum ar fi informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil.

Luând în considerație principiul că ambii părinţi, au obligaţia de educare și întreținere a copilului, ținând cont de interesele superioare ale copilului, instanța consideră necesar a încasa de la Vieru Ghenadie, domiciliat *****sat. *****, IDNP *****, în beneficiul reclamantei Vieru Ecaterina, născută la *****, domiciliată mun. Chișinău *****, *****, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născut la *****, în mărime de cîte 2500,00 (două mii cinci sute,00) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 06 august 2024 şi până la atingerea majoratului copiilor minori.

Sumă pe care instanţa o apreciază la momentul actual ca fiind suficientă şi echitabilă în raport cu obligaţiile ambilor părinţi ținând cont de interesul primordial al copilului minor la o întreținere decentă.

În acest context, instanța de judecată ține să menționeze că hotărârea judecătorească în litigiile de categoria nominalizată, are în prim plan sarcina de asigura de fapt şi de drept condiţii necesare şi eficiente pentru dezvoltarea şi asigurarea materială a copiilor. Întreţinerea oferită de părinte trebuie să corespundă integral necesităţilor respective şi să asigure dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului la un nivel corespunzător şi suficient pentru a nu leza interesele copilului.

Conform art.98 alin.(2) din Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Articolul 99 alin. (1) Codul Familiei prevede că instanţa judecătorească este în drept să hotărască încasarea pensiei de întreţinere de la data depunerii cererii.

Având în vedere rigorile impuse de normele sus citate, instanța de judecată conchide că pensia de întreținere pentru copiii minori *****, născută la ***** și *****, născut la *****, urmează a fi încasată de la data de 06 august 2024, dată când reclamanta a înaintat cererea de chemare în judecată, și până la atingerea majoratului copiilor minori.

Cheltuielile de judecată,

În partea pretenției privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că, conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de

asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (11) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform prevederilor art. 98 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum taxa de stat, de a căror plată reclamanta a fost scutită, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Ținând cont că, la depunerea cererii de chemare în judecată privind plata pensiei de întreținere a copiilor minori, reclamanta conform legii a fost scutită de la plata taxei de stat, iar pârâtul este partea care a pierdut procesul civil și nu este scutit de la plata taxei de stat conform legii, taxa de stat în bugetul statului, în temeiul art. 98 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, urmează a fi încasată de la pârât integral.

În conformitate cu art. 236-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Vieru Ecaterina împotriva lui Vieru Ghenadie, intervenient accesoriu Direcția Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

Se desface căsătoria încheiată între Vieru Ecaterina și Vieru Ghenadie, înregistrată cu nr. 3 din 13 martie 2019 la Primăria ***** r-nul Șoldănești.

Se stabilește domiciliul copiilor minori *****, născută la *****și *****, născut la ***** cu mama Vieru Ecaterina, născută la *****, IDNP *****.

Se încasează de la Vieru Ghenadie, domiciliat *****sat. *****, IDNP *****, în beneficiul reclamantei Vieru Ecaterina, născută la *****, domiciliată mun. Chișinău *****, *****, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, născută la *****și *****, născut la *****, în mărime de cîte 2500,00 (două mii cinci sute,00) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 06 august 2024 şi până la atingerea majoratului copiilor minori.

Se încasează de la Vieru Ghenadie, domiciliat *****sat. *****, taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei, în beneficiul statului, în mărime de 1000% din cota procentuală fixă calculată în unități convenționale.

Se încasează de la Vieru Ghenadie, domiciliat *****sat. *****, IDNP *****, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime 2349,97 (două mii trei sute patruzeci și nouă,97) lei, în partea pretenției privind încasarea pensiei de întreținere.

În partea dispunerii încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor, hotărârea este susceptibilă de executare imediată.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei se trimite la Oficiul stare civilă Orhei în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă.

Cererea reconvențională înaintată de Vieru Ghenadie împotriva lui Vieru Ecaterina intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Alexandra Romanaș

Copia corespunde originalului, judecător Alexandra Romanaș