dosarul nr. 5r-6621/22
(4-22146869-12-5r-07102022)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 martie 2023 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Cușcă Liliana
Grefier Zaborot Natalia

Cu participarea:
petiţionarului Covali Alexandru

În lipsa:
agentului constatator Rebeja Maxim

judecând în şedinţă publică contestaţia depusă de către petiţionarul Covali Alexandru, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 717951 şi deciziei agentului constatator din 22 septembrie 2022 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 23 septembrie 2022, petiţionarul Covali Alexandru a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 717951 şi deciziei agentului constatator din 22 septembrie 2022 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a indicat că, la data de 22 septembrie 2022, orele 14:19, a fost oprit de agentul de patrulare, pe traseul R-1, km 18, agentul constatator afirmând că se deplasa cu viteza de 93 km/h, pe când ultimul se deplasa cu 77 km/h.

A precizat petiţionarul, că agentul constatator nu deţinea cu el radar sau un alt echipament care ar determina limita de viteză. Considerând că agentul constatator nu a adus nici o probă în susţinerea celor indicate.

2. Fiind prezent în şedinţa de judecată petiţionarul Covali Alexandru a menţionat că la data de 22 septembrie 2022 se deplasa pe traseul Străşeni-Chişinău, se întorcea dintr-o deplasare de serviciu, permanent deplasându-se pe acest traseu, precizând că conduce cu maxim 70-80 km/h, din motiv că traseul este periculos. Din start a văzut echipajul de poliţie, agentul constatator nu avea radarul în mână, i-a comunicat că a condus cu viteza de aproximativ 100 km/h, însă pe ecranul de la bordul automobilului era indicată viteza de 75-77 km/h.

Menţionează, că a solicitat ca agentul constatator să-i demonstreze cu ce viteză se deplasa, iar agentul constatator i-a prezentat o poză în aplicaţia „viber” unde era indicat că

automobilul se deplasa cu 92 km/h. A indicat că posibil s-a deplasat cu viteza de 92 km/h, însă în locul unde se permitea cu viteza de 90 km/h.

Solicită admiterea contestației, cu anularea împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 717951 și decizia agentului constatator din 22 septembrie 2022 emisă în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

3. În ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării contestației, a solicitat prin cerere examinarea contestației în lipsa acestuia, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa agentului constatator.

4. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 717951 din 22 septembrie 2022 și deciziei de sancționare, Covali Alexandru a fost supus sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei și 4 puncte de penalizare în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Petiționarul Covali Alexandru și–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 717951 și deciziei de sancționare din 22 septembrie 2022, în termenii stabiliți.

5. În continuare, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi admisă, iar procesul contravențional încetat, reieșind din următoarele considerentele.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, potrivit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 717951 din 22 septembrie 2022, Covali Alexandru este învinuit de faptul, că aflându-se pe Traseul R-1, km 18, la data de 22 septembrie 2022, ora 14:19, a încălcat indicatorul rutier limita de viteză 70 km/h, deplasându-se cu viteza de 93 km/h, ignorând prevederile punct. 47 al Regulamentului circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) Cod contravenţional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanţa de judecată a constatat din materialele cauzei că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia lui Covali Alexandru în comiterea contravenţiei incriminate.

Or, materialul dosarului contravenţional este compus din foaia de titlu; *procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 717951 din 22 septembrie 2022* întocmit în privinţa contravenientului Covali Alexandru în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, *buletinul de verificare metrologică* nr. 3.3-015, *certificat* care dovedeşte faptul că ofiţerul de patrulare Rebeja Maxim a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, *fototabel* în copie.

Înscrisurile în cauză sunt acte de procedură care nu au forţă probatorie ce ar proba comiterea faptei contravenţionale şi învinuirea adusă.

Cu privire la fototabelul enunţat, instanţa de judecată reţine că, din acesta nu este clar unde şi în ce condiţii a fost făcut, cine se află la volanul mijlocului de transport, astfel, existând o situaţie de incertitudine. Mai mult ca atât, la dosar nu se regăseşte nici o ordonanţă şi, respectiv, un proces-verbal de ridicare a acesteia cu anexarea la dosar, dar şi

a unui proces-verbal de examinare, pentru a-i da forţă probatorie, din care considerent instanţa de judecată consideră necesar a-l exclude din probatoriu.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente şi utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la faţa locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenţiei, existând doar poziţia, apreciată de instanţă a fi una subiectivă a agentului constatator.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din considerentul că, pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Covali Alexandru.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Concomitent, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) Cod contravenţional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

Prin urmare, reieşind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanţei de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existenţa faptelor contravenţionale şi ar proba vinovăţia în comiterea acestora de către Covali Alexandru, instanţa de judecată conchide că decizia agentului constatator este una neîntemeiată şi arbitrară, ce duce la anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu încetarea procesului contravenţional.

Pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, instanţa determină că, contestaţia este una întemeiată şi, în consecinţă, se va dispune admiterea acesteia după conţinut, iar pe cale de consecinţă, se va proceda la încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa cet. Covali Alexandru pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

6. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 448, 460, 461 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către petiționarul Covali Alexandru, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 717951 și deciziei agentului constatator din 22 septembrie 2022 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Covali Alexandru, a.n. *****, IDNP *****, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, și care prin decizia agentului constatator din 22 septembrie 2022 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, a fost supus sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 900 (nouă sute) lei și 4 puncte de penalizare, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Cușcă**
Liliana