Dosarul nr. 1-795/2024
1-24111615-09-1-03102024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 decembrie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

Cu participarea:
Procurorului Rodica Tataru
Apărătorului Dragoș Grosu

În prezența
Inculpatului Cuznețov Igor

Interpretul Natalia Rotaru

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Cuznețov Igor *****, născut la ***** domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, anterior judecat, căsătorit, la întreținere 3 copii minori, ne suspus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, IDNP *****,

- *prin sentința Judecătoriei Bălți din 01.12.2003, a fost condamnat în baza art. 186 alin.2, cu apliacrea art. 90 Cod penal la 2 ani privațiune de libertate, termenul executării pedepsei suspendat pe un termen de probă de 2 ani; la 16.07.2004 eliberat de pedeapsă în baza amnistiei;*

- *prin sentința Judecătoriei Bălți din 27.09.2007, a fost condamnat în baza art. 186 alin.2 Cod penal la 180 ore MNFC. Pe art. 198 alin.1, 27-186 alin.2 Cod penal achitat. Prin decizia CA Bălți din 28.11.2007 considerat condamnat în baza a rt. 198 alin.1, 27-186 alin.2 Cod penal la 240 ore MNFC;*
- *prin sentința Judecătoriei Bălți din 01.12.2012, a fost condamnat în baza art. 217 alin.2, cu apliacrea art. 90 Cod penal la 6 luni închisoare, termenul executării pedepsei suspendat pe un termen de probă de 1 an;*
- *prin sentința Judecătoriei Bălți din 30.04.2014, a fost condamnat în baza art. 217 alin.2, cu apliacrea art. 90 Cod penal la 6 luni închisoare, termenul executării pedepsei suspendat pe un termen de probă de 3 ani;*
- *prin sentința Judecătoriei Drochia din 30.03.2023 prin care, procesul penal de învinuire a lui Cuznețov Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27-186 alin.2 Cod penal, clasat în legătură cu împăcarea părților;*

în săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 03.10.2024 – 06.12.2024,
procedură de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Cuznețov Igor, fiind obligat prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie eliberată de către judecătoria Bălți, sediul Central la 12 august 2024, de a sta departe de locul aflării victimei violenței în familie *****, precum și domiciliul acesteia situat în ***** la o distanță nu mai mică de 150 metri, de a nu contacta,

inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice alt mod, sub un pretext inventat pe o perioadă de 90 zile, hotărârea fiind definitivă și urmând a fi executată imediat, fiind prevenit despre consecințele neexecutării hotărârii judecătorești, intenționat, contrar interdicțiilor dispuse de instanța de judecată, în perioada de timp de la 18.08.2024 până la 03.09.2024 de pe diferite numere de telefon a contactat-o telefonic pe victima violenței în familie *****, ducând cu aceasta diferite discuții, inclusiv cu solicitare a ultima să-și retragă plângerea.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Cuznețov Igor a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.320/1 Cod Penal, neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cuznețov Igor fiind asistat de avocatul Dragoș Grosu, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nutatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Cuznețov Igor după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține faptele descrise în rechizitoriu și declarațiile pe care le-a făcut la faza de urmărire penală.

Deși inculpatul Cuznețov Igor a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat şi anume:

- copia ordonanței de protecție din 12.08.2024, emisă de către Judecătoria Bălți, sediul Central, în interesele victimei violenței în familie ***** prin care agresorul Cuznețov Igor a fost obligat de a nu se apropia de domiciliul victimei violenței în familie *****din ***** la o distanță nu mai mică de 150 metri, de a sta departe de locul aflării victimei ***** la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia nu mai mică de 150 metri, dar nu mai mică de 150 metri, de a nu contacta cu victima inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice mod și de a petrece un curs de reabilitare la centrul de asistență și consiliere pentru agresorii familiali din or. Drochia, termenul de valabilitate a ordonanței de protecție fiind de 90 zile, începând cu 12.08.2024 (f.d.10, 26);
- copia acordului privind monitorizarea electronică, potrivit căruia Cuznețov Igor la 12.08.2024, și-a dat acordul de a fi monitorizat electronic prin instalarea dispozitivului de supraveghere, care permite respectarea obligației de către agresor (f.d.27);
- denunțul cet. ***** din 03.09.2024 despre faptul încălcării de către Cuznețov Igor la data de 02.09.2024 a ordonanței de protecție a victimei din 12.08.2024, care a apelat-o de pe nr. de telefon *****pe numărul ei (f.d.3);
- proces-verbal de ridicare de la ***** din 05.09.2024, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost ridicat un suport informativ de tip CD-R care conține înregistrări 2 înregistrări audio, cu convorbirile dintre ea și soțul ei Cuznețov Igor (f.d.13);
- proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinată înregistrarea audio ridicată de la ***** la 05.09.2024 de pe suportul informativ de tip CD-R, cu înregistrările discuțiilor dintre ea și Cuznețov Igor, dialogul în limba rusă, dintre ea și soțul ei (f.d.14-15);
- un suport informativ de tip CD-R cu înregistrările audio, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 19.09.2024 (f.d.16);
- proces-verbald e examinare a obiectului din 17.09.2024, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat telefonul mobil de model ”Samsung Galasy” ce aparține cet. *****, stabilindu-se că în perioda de timp de la 18.08.2024 până la 02.09.2024, ultima a fost apelată pe parcursul a 5 zile de pe nr. 060779739 care ar aparține lui Dmitri Cuznețov, 2 zile de pe nr. de tel 078470178 /solicitant

Marchitolog/, 3 zile nr.078785993 /solicitant Gicu/, într- zi de pe nr. 078470178 /solicitant Ruslan Ciornîi/ 2 zile de pe nr. de telefon 076796740 /solicitatnt Valera, brat Igorea (f.d.34);

- extras al apelurilor telefonice primite pe telefonul său de către victima violenței în prioada de timp 18.08.2024 până la 03.09.2024 de pe telefonul ei mobil de model ”Samsung Galasy” (f.d.28-31);
- 6 capturi de ecran și ordonanța de protecție a victimei din 12.08.2024 recunoscute în calitate de documente la materialele cauzei penale (f.d.35);

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia inculpatului Cuznețov Igor de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral.

La calificarea acţiunilor inculpatului Cuznețov Igor instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile art. 120 din Constituția RM, potrivit căruia este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşti definitive.

Totodată, instanța consideră relevante și constatările CEDO, prin care Curtea Europeană s-a pronunţat în jurisprudenţa sa şi sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul articolului 6” (*SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei)*.

La fel, instanța conchide că executarea unei hotărâri judecătoreşti reprezintă ultima etapă a procesului judiciar şi constituie un drept consfinţit cumulativ de articolele 20 şi 120 din Legea Supremă. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiţie formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea drepturilor şi libertăţilor omului, proclamate de actele normative naţionale şi internaţionale.

Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 - art. 101 din Codul de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Cuznețov Igor în comiterea infracțiunilor incriminate a fost dovedită integral, iar acțiunile inculpatului Cuznețov Igor corect au fost încadrate conform prevederilor art. art. 320^1 Cod penal – adică, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea

măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Stabilind astfel vinovăţia inculpatului Cuznețov Igor de săvîrşirea infracţiunii imputate, calificîndu-i acţiunile acestuia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Cuznețov Igor a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute art. 320[1] Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Cuznețov Igor este calificată ca mai puțin gravă.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea

scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea mărimii pedepsei se ia în consideraţie faptul că, Cuznețov Igor a recunoscut vina, se căieşte de cele comise.

La caz, instanța de judecată relevă că prezenta cauză se examinează în procedura prevăzută de art. 364 CPP, aparent fiind tangențiale prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, însă este important de specificat că această lege a intrat în vigoare după comiterea de către inculpat a infracțiunii, și prin aplicarea ei, situația inculpata s-ar agrava ceia ce vine în contradicție cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, conform căruia urmează ca Legea penală care înlătură caracterul infracțonal al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra

persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa dar au antecedente penale, astfel prevederile art.80[1] Cod penal ne fiind aplicabile speței.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și decizia Curții Constituționale nr.85 din 09 iulie 2018, conform căreea urmează ca, articolul 364[1] alin. (8) CPP, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală, astfel, în speță urmând a fi aplicate prevederile legii (364[1] alin. (8) CPP) la momentul comiterii infracțiunii.

Așadar, conform art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Cuznețov Igor urmează să fie stabilită în formă de închisoare, pe un termen de 1 (unu) an. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-

privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaştere a faptelor comise, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Cuznețov Igor nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Cuznețov Igor, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 1 (unu) an, și se explică inculpatului Cuznețov Igor că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricţii prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ţinînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Cuznețov Igor restricţia prevăzută la lit.a) alin.(6) art. 90 Cod penal, şi anume a oblige pe Cuznețov Igor să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Totodată, potrivit art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să participe la programe probaţionale.

Prin urmare, având în vedere faptul că inculpatul Cuznețov Igor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal, instanța va aplica în privința inculpatului obligațiunile prevăzute la art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal și anume obligațiune să participe la programe probaţionale.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpul delict un disc, cu segvențe video, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Pentru aceste motive şi conform art. 364^1, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovat Cuznețov Igor de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Cuznețov Igor se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Cuznețov Igor se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, se obligă inculpatul Cuznețov Igor să participe la programe probaţionale.

Controlul executării obligației inculpatului stabilite în baza art. 90 alin. (6) Cod penal urmează a fi exercitat de către Biroul de Probațiune de la locul de domiciliu al inculpatului Cuznețov Igor.

Corpul delict un disc, cu segvențe video, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Se aplică în privința inculpatului Cuznețov Igor, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**