Dosarul nr. **2r-35/25** Judecătoria Orhei (sediul Central)
judecător Lazari Steliana

D E C I Z I E
28 martie 2025
Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi, Radu Holban

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 16.01.2025, în cauza civilă la cererea *****, cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva presupusului agresor *****, prin care cererea a fost admisă,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 15.01. 2025, *****, s-a adresat în judecată cu cerere, privind eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva acțiunilor presupusului agresor *****.

În motivarea demersului, ***** a menționat că cu presupusul agresor *****, anterior a fost în relație de căsătorie până la *****, având împreună, copilul minor ***** (a.n. *****). La moment foștii soți locuiesc separat.

La data de 12.01.2025, cu automobilul și copilul se întorcea de la părinții săi, din mers a fost stopată de agresorul *****, care fără permisiune sa urcat în automobil ei, în prezența copilului, a inițiat un conflict, a numit-o cu cuvinte necenzurate și cu violență a tras-o de păr.

Victima consideră că este expusă violenței, iar pentru a preîntâmpina pe viitor pericolul asupra securității, sănătății și bunăstării personale, solicită eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței familiei.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 16.01.2025, cererea depusă de către reclamanta ***** a fost admisă parțial:

✓ S-a stabilit pentru victima *****, născută la *****, dom. ***** ***** nr. *****, IDNP *****, pentru perioada de 30 zile, următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, față de acțiunile agresorului *****, născut la data de *****, dom. ***** ***** ***** IDNP ***** după cum urmează:

- S-a obligat *****, de a sta departe de locul aflării, inclusiv locuința victimei *****, la o distanță de cel puțin 500 metri, excluzând orice contact vizual;
- S-a obligat ***** de a nu contacta victima *****, prin nici un mijloc de comunicare.

✓ S-a încasat din contul lui *****, născut la data de *****, dom. ********** *****, IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 lei.

Solicitarea recurentului:

La data de 20.01.2025, ***** a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 16.01.2025.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

***** a contestat încheierea primei instanțe din 16.01.2025, depunând recursul la 20.01.2025, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege, or ultimul a recepționat încheierea la data de 16.01.2025 (f.d. 30).

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurentul a invocat ca fiind ilegală încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 16 ianuarie 2025 prin care s-a admis parțial cererea înaintată de ***** privind aplicarea măsurilor de protecție împotriva victimelor violentei în familie în privința sa.

Susține că din declarațiile părților, cât şi din actele anexate la cerere, nu se deduce existenta actelor de violență fizică şi psihologică asupra intimatei, presupuse a fi exercitate de către mine, nefiind dovedit faptul afectării integrității sale fizice și psihologice prin acțiunile mele în raport cu intimata, or, din conținutul materialului probator administrat la dosar, se atestă că, între părți există un conflict privind întrevederile cu copilul minor la care ***** pune piedici.

Consideră că, măsurile de protecție în sensul Legii privind prevenirea şi combaterea violentei în familie, au caracter restrictiv şi limitează drepturile presupușilor agresori în mod esențial, tocmai de aceea este necesar ca în fiecare caz să se stabilească în mod cert, ci nu presupus, că există violență domestică sau că planează un risc real de aplicare a ei pe viitor (fizică sau verbală).

Reține că eliberarea unei ordonanțe de protecție, urmează să solutioneze problemele de violență în familie, dar să nu genereze probleme relaționale între persoanele legate prin relații de familie sau să creeze teren pentru eventuale abuzuri de drept.

Având în vedere aspectele menționate, constată lipsa temeiurilor de instituire a măsurilor de protecție pretinse.

Notează că, existenta unor conflicte între părțile în litigiu, nu confirmă existența actelor de violență fizică, verbală sau psihologică din partea pretinsului agresor, instanța de fond concluzionând eronat existenta unor indici obiectivi ce ar indica asupra aplicării violenței în familie și ar justifica eliberarea ordonanței de protecție.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform articolului 14 alin. (2) din Legea nr. 45 din 01.03.2017 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, cererea sau demersul pentru eliberarea ordonanţei de protecţie depuse în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.

Articolul 278^3 aliniatul (1) Cod de procedură civilă prevede că, cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

Articolul 278^4 Cod de procedură civilă prevede că, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune la instanţa judecătorească competentă de la domiciliul sau locul de aflare a victimei sau a agresorului, de la locul unde victima a solicitat asistenţă sau de la locul unde a avut loc actul de violenţă. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie, organul de asistenţă socială sau de către procuror.

În conformitate cu articolul 278^7 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

Conform articolului 12 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, (1) victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie. (2) Reprezentanţilor autorităţilor abilitate cu funcţii de prevenire şi combatere a violenței în familie li se interzice să întreprindă acţiuni menite să descurajeze victima în denunţarea actelor de violenţă la care este supusă. (3) Orice persoană care este martoră la acte de violenţă în familie sau care are bănuieli rezonabile că au fost comise asemenea acte ori că sunt posibile acte de violenţă are dreptul să comunice acest lucru autorităţilor abilitate cu funcţii de prevenire şi combatere a violenței în familie.

Potrivit articolul 2 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, următoarele noțiuni semnifică:

violență în familie constituie orice acţiune sau inacţiune intenționată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare contra unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale;

violenţă psihologică – impunere a voinţei sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, ameninţări verbale, afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a

impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educaţional în instituţia de învățământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viaţă; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar;

violenţă împotriva femeilor – acte de violenţă bazate pe gen, care cauzează sau poate cauza femeilor o suferinţă fizică, sexuală sau psihologică, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, forţarea sau privarea de libertate arbitrară, comise în sfera publică sau privată;

victimă-copil – persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani, care a fost supusă sau a fost martoră la acte de violență în familie, în concubinaj;

agresor – persoană care comite acte de violenţă în familie, în concubinaj. În cazul plângerilor din partea mai multor membri de familie, cu învinuiri reciproce de comitere a actelor de violenţă, agresorul va fi identificat luându-se în considerare următoarele circumstanţe: care dintre subiecţii implicaţi a acţionat în apărarea sa ori a altei persoane; probabilitatea survenirii unor situaţii critice pentru fiecare persoană; modul de acţionare în cadrul scenei de violenţă şi gravitatea leziunilor provocate de fiecare persoană; plângerile anterioare de violenţă în familie, alte împrejurări care indică la iniţiatorul actelor de violenţă;

ordonanţă de protecţie – act legal prin care instanţa de judecată aplică măsuri de protecţie a victimei;

situaţie de criză/situaţie critică – totalitate a circumstanţelor ce prezintă pericol iminent pentru viaţa şi/sau integritatea fizică şi/sau psihică a persoanei, necesitând intervenţie în regim de urgenţă cu măsuri de protecţie.

Potrivit articolului 3 aliniatul (2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În conformitate cu articolul 278^7 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

Potrivit materialelor cauzei, ***** și ***** au desfăcut căsătoria în anul 2021 la data de 20 mai, potrivit certificatului de divorț seria D-IV *****(f.d. 6).

La data de 13.01.2025, ***** a depus o plângere în adresa Inspectoratului de Poliție Orhei pe pretinsa aplicare a violenței fizice ce a avut loc din partea fostului soț ***** (f.d. 27).

Potrivit răspunsului Inspectoratului de Poliție Orhei din 02.12.2020 nr. 15718, ultimul a informat-o pe ***** cu privire la aplicarea sancțiunii în formă de amendă în mărime de

10 u.c. față de ***** pe faptul prevăzut de art. 69 alin. (1) Cod Contravențional RM (f.d. 8).

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 554 din 30.01.2024, în privința lui ***** a fost aplicată sancțiune în mărime de 10 u.c. amendă în legătură cu săvârșirea contravenției prevăzute la art. 69 alin. (1) Cod Contravențional (f.d. 14).

Conform dispozitivului hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 27 martie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva pârâtului ***** cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la ***** în beneficiul ***** prejudiciul moral în mărime de 2 500,00 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 700,00 lei (f.d. 17).

La data de 15.01. 2025, *****, s-a adresat în judecată cu cerere, privind eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva acțiunilor presupusului agresor *****.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 16.01.2025, cererea depusă de către reclamanta ***** a fost admisă parțial.

La data de 20.01.2025, ***** a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 16.01.2025.

Având în vedere cumulul probelor examinate, anexate la materialele cauzei, Colegiul Civil deduce că instanța de fond corect a constatat că părțile în litigiu sunt foști soți, care după separare, nu au păstrat între ei relații normale, iar agresorul fiind o persoană dependentă de relația cu victima, urmărind-o și o persecutând-o.

În conformitate cu dispozițiile art.152 al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, supravegherea executării măsurilor de protecţie a victimei violenţei în familie, impuse prin ordinul de restricţie de urgenţă şi prin ordonanţa de protecţie, este de competenţa poliţiei. Poliţia informează şi explică agresorului măsurile de protecţie a victimei stabilite. În perioada de acţiune a măsurilor de protecţie a victimei, organul de poliţie va asigura efectuarea vizitelor inopinate la locuinţa victimei, precum şi intervenţia imediată la orice comunicare despre nerespectarea sau tentativa de încălcare a măsurilor de protecţie de către agresor. Refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

Instanța de recurs relevă faptul, că prin prisma prevederilor Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție, (prelungirii măsurilor de protecție) constă în prevenirea unui risc real şi imediat, fiind puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

Mai mult, reieşind din obiectul dedus judecăţii, Colegiul civil constată în prezenta speţă legalitatea şi temeinicia soluţiei judecătorești, în condiţiile în care toate argumentele şi afirmaţiile invocate de recurent, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanţă, iar instanţa de recurs le apreciază ca fiind inconsistente şi fără raţionament juridic valabil circumstanţelor speţei.

În privința argumentului neprobării existenței violenței fiziice/psihice invocate de către recurent, Colegiul ține să menționeze că reieșind din actele prezentate instanței, rezultă contrariul și anume existența unui conflict similar ce s-a iscat între aceleași părți. Instanța consideră cuantumul probelor administrate suficiente, certe și veridice, fără necesitatea de a prezenta probe suplimentare pentru confirmarea existenței violenței invocate.

Suplimentar, Colegiul civil remarcă faptul că recurentul utilizând calea de atac nu a prezentat în instanţa de recurs probe care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în încheierea contestată, or invocarea unor argumente care conțin elemente pur declarative în favoarea agresorului al cărui fapte au fost demonstrate în alte episoade de către organele competente, nu reprezintă faptul că aceasta nu există.

De altfel Colegiul constată că instanța de fond just a încadrat starea de fapt, gravitatea acțiunilor pârâtului și existența pericolului de repetare a acțiunilor de violență, având în vedere totalitatea probelor prezentate, emițând în final ordonanța de protecție.

Conform dispozițiilor art.8 alin. (1), (2) CEDO, orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată și de familie, domiciliul și corespondența. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a tarii, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei sau pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.

Astfel, având în vedere cele expuse mai sus, colegiul civil ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 16.01.2025 este întemeiată şi urmează a fi menținută, argumentele recursului fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

Decide:

Recursul declarat de ***** se respinge.

Încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 16.01.2025, în cauza civilă la cererea *****, cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva presupusului agresor ***** se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului
Judecător: Stanislav Grosu

Judecătorii: Alina Țihonschi Radu Holban