Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judector – Eugenia Culinca
Dosarul nr. 2r-1004/26; PIGD nr. 2-26026929-02-2r-20052026

**D E C I Z I E**

21 septembrie 2026 mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru**

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Ostafi Eugeniu în interesele Angelei Neculce împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2026, prin care a fost admisă cerere privind asigurarea acțiunii civile depuse de Angela Ștefăneț și Edgar Ștefaneț împotriva Angelei Neculce cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului material și moral, –

**C o n s t a t ă:**

**I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:**

La 2 martie 2026, Angela Ștefăneț și Edgar Ștefăneț, au depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Neculce cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului materiale și moral.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, reclamanții au solicitat dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii, constând în interzicerea temporară a executării oricăror lucrări de construcție pe terenul cu nr. cadastral ***** cât și înstrăinarea acestuia, până la soluționarea definitivă a cauzei.

În motivarea cererii, reclamanții au invocat că, ținând cont de faptul că, pârâta continuă lucrările de construcție pe terenul cu nr. cadastral *****.238.01, în pofida existenței litigiului aflat pe rolul instanței, se impune dispunerea măsurilor de asigurare a acțiunii, în vederea prevenirii unei modificări esențiale a situației de fapt. Există riscul real ca pârâta să înstrăineze sau să finalizeze construcția, ceea ce ar îngreuna sau chiar ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantului, determinând costuri suplimentare și proceduri complexe de executare.

**I.I. Încheierea primei instanțe**: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2026, s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare depusă de Angela Ștefăneț și Edgar Ștefăneț, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Angela Ștefăneț și Edgar Ștefăneț împotriva Angelei Neculce cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului materiale și moral, până la soluționarea definitivă a cauzei. Se interzice executarea oricăror lucrări de construcție pe terenul cu nr. cadastral *****.238 din municipiul Chișinău, orașul *****, stradela Tineretului. Se interzice

înstrăinarea bunului imobil - teren cu nr. cadastral *****.238 din municipiul Chișinău, orașul *****, stradela Tineretului, cu toate construcțiile aflate pe acesta, până la soluționarea definitivă a cauzei.

**I.II. Recursul declarat:** Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 29 aprilie 2026 avocatul Ostafi Eugeniu în interesele Angelei Neculce a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, examinarea problemei în fond, cu emiterea unei noi încheierii prin care să fie respinsă cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

În motivarea recursului, invocă că Intimatul înaintând instanței cerințe cu privire la aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii urma să demonstreze prin circumstanțe reale, prin probe pertinente și concludente faptul că în caz de neaplicare a acestor măsuri va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești respective, precum și rea-credința Pârâtului/Recurentului Neculce Angela, care ar putea crea obstacole la executarea hotărârii judiciare. Or, în contextul în care Intimatul înaintând acțiunea în instanța de judecată a solicitat obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului material și moral.

Consideră că la caz, nu a existat și nu există nici un pericol real precum că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub forma aplicată, ar face imposibilă executarea eventualei hotărârii judecătorești. În speță, prin cererea de asigurare a acțiunii, Angela și Edgar Ștefăneț s-a limitat doar la solicitarea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, fără a indica și prezenta vreun argument întemeiat, care ar demonstra prin probe pertinente și concludente că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Indică că prin aplicarea măsurilor de asigurare menționate, care echivalează într-o formă indirectă cu însuși obiectul acțiunii depuse, instanțele se pronunță anticipat și asupra fondului cauzei. De asemenea, din esența litigiilor respective nu rezultă că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești (cerință impusă de art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă). Totodată, reclamanta nu a prezentat careva probe sau dovezi concludente în acest sens, or nu este clar cum anume neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea crea impedimente în executarea unei hotărâri judecătorești.

În virtutea art. 175 alin. (1) CPC, dispunerea asigurării acțiunii reprezintă un drept, dar nu o obligație a instanței de judecată și oportunitatea dispunerii acesteia urmează a fi analizată din punct de vedere al corespunderii scopurilor legale.

Astfel, prin prisma încheierii contestate, relevă că instanța nu a adus nici un motiv de drept sau de fapt întru emiterea încheierii, sau instanța s-a condus doar de norma legală care prevede posibilitatea aplicării unei măsuri de asigurare a acțiunii, dar nu a menționat nici un motiv pentru aplicarea acesteia, condiție obligatorie prevăzută de norma art. 174 CPC.

Consideră că la caz nu s-au stabilit circumstanțe de fapt care ar impune luarea măsurilor de asigurare a acțiunii, iar invocarea de către instanță a textului legii stabilit de art. 174, 175 și 177 din Cod de Procedură Civilă întru admiterea cererii, în acest sens, nu poate servi decât ca temei de drept, prevederi care stabilesc competența și împuternicirile instanței de judecată la examinarea cererii participanților la proces

Solicită casarea Încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 martie 2026, cu soluționarea problemei în fond și respingerea cererii de asigurare ca fiind neîntemeiată.

**I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:**

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În fapt, ținând cont de faptul că încheierea instanței de fond a fost emisă la 27 martie 2026, iar la dosar lipsesc date privind recepționarea încheierii contestate de către recurent, Colegiul reține că cererea de recurs depusă la 29 aprilie 2026 a fost înaintată cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

**În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului,** s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului şi despre faptul că se va examina fără participarea părţilor**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

La 05 august 2026 Angela Ștefăneț și Edgar Ștefăneț a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond.

**II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs,** prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei respective, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, **în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.**

În temeiul art. 177 alin. (1) CPC, **în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.**

În temeiul art. 177 alin. (2) CPC, cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (2/1) CPC al RM, dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (3) CPC al RM, judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

În baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat că:

În data de 2 martie 2026, Angela Ștefăneț și Edgar Ștefăneț, au depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Neculce cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului materiale și moral.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, reclamanții au solicitat dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii, constând în interzicerea temporară a executării oricăror lucrări de construcție pe terenul cu nr. cadastral ***** cât și înstrăinarea acestuia, până la soluționarea definitivă a cauzei.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2026, s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare depusă de Angela Ștefăneț și Edgar Ștefăneț, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Angela Ștefăneț și Edgar Ștefăneț împotriva Angelei Neculce cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului materiale și moral, până la soluționarea definitivă a cauzei. Se interzice executarea oricăror lucrări de construcție pe terenul cu nr. cadastral *****.238 din municipiul Chișinău, orașul *****, stradela Tineretului. Se interzice înstrăinarea bunului imobil - teren cu nr. cadastral *****.238 din municipiul Chișinău, orașul *****, stradela Tineretului, cu toate construcțiile aflate pe acesta, până la soluționarea definitivă a cauzei.

Analizând circumstanțele de fapt constatate supra, reieșind din faptul că au fost constatate temeiuri de fapt și de drept de constatare a netemeiniciei încheierii contestate, care duc la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să admită recursul ca fiind întemeiat, să caseze integral încheierea primei instanței și să soluționeze problema în fond prin decizie prin care să respingă cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii civile.

În această privință, Colegiul civil constată că, obiectul juridic al acțiunii civile îl constituie pretențiile înaintate de Angela Ștefăneț și Edgar Ștefăneț împotriva Angelei Neculce privind obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului material și moral.

Colegiul constată că, în speță, reclamanții și-au întemeiat cererea, în esență, pe afirmația, potrivit căreia, Angela Neculce ar continua lucrările de construcție, și pe presupunerea că aceasta ar putea înstrăina bunul imobil. Or, asemenea alegații, în lipsa unor elemente probatorii suficiente care să confirme existența unui pericol real, care să facă imposibilă executarea viitoarei hotărâri, nu justifică prin ele însele aplicarea unor măsuri atât de restrictive precum sunt interzicerea oricăror lucrări de construcție și interzicerea înstrăinării bunului imobil, care constituie proprietate pârâtului, până la soluționarea definitivă a cauzei.

Mai mult, obiectul acțiunii principale îl constituie obligarea la demolarea construcției pretins neautorizate și repararea prejudiciului material și moral. În aceste condiții, instanța de fond urma să stabilească în mod concret în ce măsură continuarea lucrărilor sau eventuala înstrăinare a imobilului ar face imposibilă și nu doar mai dificilă, executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.

Totodată, Colegiul consideră relevant faptul că terenul cu nr. cadastral *****.238 constituie proprietate privată. Potrivit art. 46 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, dreptul la proprietate privată este garantat, iar conform art. 500 alin. (1) din Codul civil, proprietarul dispune de dreptul de posesiune, folosință și dispoziție asupra bunului său. Art. 501 alin. (1) din Codul civil stabilește expres că proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă.

Colegiul subliniază că însăși existența litigiului privind pretinsul caracter neautorizat al unei construcții nu poate conduce automat la limitarea dreptului proprietarului asupra întregului bun imobil. Legalitatea construcției, existența temeiurilor pentru demolarea acesteia, precum și

existența și întinderea eventualului prejudiciu constituie chestiuni care urmează a fi stabilite în cadrul examinării fondului cauzei, prin administrarea și aprecierea tuturor probelor pertinente și concludente.

Prin urmare, la etapa soluționării cererii de asigurare a acțiunii, instanța nu poate porni de la premisa că respectiva construcție este neautorizată și că pretențiile reclamanților sunt întemeiate, deoarece asemenea concluzii ar presupune anticiparea soluției asupra fondului litigiului înainte de cercetarea completă a probelor.

Colegiul reține, de asemenea, că măsura de asigurare trebuie să păstreze un raport rezonabil de proporționalitate între interesul reclamantului de a asigura executarea unei eventuale hotărâri favorabile și dreptul pârâtului de a-și exercita drepturile patrimoniale. Aplicarea măsurilor de asigurare nu trebuie să genereze pentru partea împotriva căreia sunt dispuse consecințe excesive în raport cu riscul concret a cărui prevenire se urmărește.

Astfel, în lipsa unor probe pertinente și concludente care să demonstreze existența unui risc real ca executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii să devină imposibilă ca urmare a înstrăinării, degradării ori deteriorării bunului de către Angela Neculce, Colegiul civil apreciază că argumentele invocate de Angela Ștefăneț și Edgar Ștefăneț în susținerea cererii de asigurare a acțiunii, întemeiate pe faptul că Angela Neculce ar continua lucrările de construcție, nu justifică aplicarea măsurilor asigurătorii solicitate.

Or, asemenea argumente se raportează, în esență, la circumstanțele ce țin de fondul litigiului și urmează a fi examinate în cadrul soluționării cauzei în fond, nefiind de natură, prin ele însele, să demonstreze existența condiției prevăzute de art. 174 alin. (1) CPC, și anume că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamanților.

În același timp, Colegiul civil statuează că, asigurarea acţiunii civile constituie acţiunea legală al cărei scop este asigurarea executării unei eventuale hotărârii judecătoreşti de admitere a acțiunii, fără a prejudicia interesele legitime ale părților în litigiu și respectiv, nu este admisibilă aplicarea arbitrară a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de natura juridică și valoarea pretențiilor înaintate, în lipsa argumentelor întemeiate și a circumstanțelor obiective, a probelor pertinente care ar justifica asigurarea acțiunii civile.

În rest, în ceea ce privește argumentele reclamanților bazate pe fapte care privesc temeinicia acțiunii civile înaintate, respectiv fondul cauzei civile, se constată că depășesc limitele judecării cererii privind asigurarea acțiunii civile, iar Colegiul civil nu este împuternicit să se expună asupra acestora.

Astfel, deoarece nu există probe pertinente și concludente care să confirme că, în cazul în care neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, există riscul real și iminentă să devină imposibilă executarea hotărârii judecătorești, Colegiul conchide că nu se întrunesc condițiile prevăzute de Lege pentru a dispune asigurarea acțiunii civile în conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM.

**În concluzie,** având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat și problema soluționată prin încheiere poate fi soluționată prin decizia instanței de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul, să caseze integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2026,

soluționând prin decizie problema în fond, prin care să respingă ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Angela Ștefăneț și Edgar Ștefăneț privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile depuse de către Angela Ștefăneț și Edgar Ștefăneț împotriva Angelei Neculce cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului material și moral.

**III.** În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

**D e c i d e:**

Se admite recursul declarat de avocatul Ostafi Eugeniu în interesele Angelei Neculce.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2026, și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se respinge cererea înaintată de Angela Ștefăneț și Edgar Ștefăneț privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile depuse de Angela Ștefăneț și Edgar Ștefăneț împotriva Angelei Neculce cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului material și moral.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan