Dosarul nr.4r-2012/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-25023817-02-4r-17062025 Judecător: Aurelia CAZACLIU

D E C I Z I E
În numele Legii

07 octombrie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, FOCȘA Evgheni declarat împotriva deciziei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 mai 2025, în cauza contravențională pornită în privința lui FOCȘA Evgheni în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 21.02.2025 până la 05.05.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 17.06.2025 până la 07.10.2025.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea deciziei atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. Prin Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică din 30 ianuarie 2025, FOCȘA Evgheni a fost sancționat în baza art. 240 alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 5 unități convenționale, echivalentul a 250 lei și două puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia faptul că, la 30 ianuarie 2025, conducând automobilul de model „Mercedes E220” cu n/î *****, aflându-se pe str. *****, mun. Chișinău, a ignorat indicatorul 3.31 care semnifică „oprire interzisă”.

2. La 13 februarie 2025, făptuitorul FOCȘA Evgheni, a depus prin intermediul avocatului Artur TARLAPAN o contestație împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 30 ianuarie 2025, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

În susținerea contestației, a invocat că, agentul constatator eronat a interpretat zona de acțiune a indicatorului – oprire interzisă și că contestatarul a oprit regulamentar, or cerințele indicatorului instalat se referă la intrarea în curtea blocului, însă petiționarul a staționat lângă gard, ceea ce nu constituie o încălcare și asupra acestui drum nu acționează indicatorul respectiv.

3. Prin decizia Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 mai 2025, a fost respins recursul depus de FOCȘA Evgheni împotriva deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale din 30 ianuarie 2025, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, ca nefondat.

4. Nefiind de acord cu decizia emisă la caz, avocatul Artur TARLAPAN în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, FOCȘA Evgheni a depus recurs prin care a solicitat casarea deciziei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 05 mai 2025 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul contravențional pornit în privința lui FOCȘA Evgheni în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea recursului a fost indicat că, instanța de fond în mod eronat a examinat contestația în ordinea art. 451/3 Cod contravențional, recurentul nefiind de acord cu însăși faptul contravenției incriminate și cu sancțiunea aplicate în baza constatării personale a agentului constatator.

De asemenea, apărătorul a mai indicat că FOCȘA Evgheni nu are cunoștințe juridice și fiind constrâns de situație, anume de pericolul ridicării și evacuării nejustificate a automobilului personal, a fost pus în fața faptului de a semna decizia agentului constatator, fără ca ultimul să explice esența deciziei și consecințele semnării acesteia.

Recurentul a mai menționat că indicatorul 3.31 din Regulamentul Circulației Rutiere care semnifică oprirea interzisă nu se referă la locul în care se afla oprit automobilul petiționarului.

5. Conform prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia deciziei atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) lit. b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este inadmisibil*.

Conform art.451^3 alin.(1) Cod contravențional, *deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenței teritoriale.*

Conform art.451^4 alin.(1) Cod contravențional, *recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.*

Totodată din interpretarea sistemică a art.451^4 și art.473 Cod contravențional, rezultă că deciziile adoptate de către judecătorii (la caz, Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) nu pot fi contestate și sunt irevocabile.

În conformitate cu art.465 alin.(2) Codul contravențional, *decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.*

7. Reieșind din norma legală enunțată, Colegiul penal la caz constată, că decizia Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 mai 2025, nu poate fi atacată cu recurs, or legea procesuală prevede expres care decizii sunt irevocabile și care nu pot fi atacate cu recurs.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către avocatul Artur TARLAPAN în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, FOCȘA Evgheni și a menține decizia Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 mai 2025.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va pronunța asupra motivelor invocate în recurs. Colegiul nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a hotărârii primei instanțe decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

8. În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. b), art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca inadmisibil recursul avocatului Artur TARLAPAN în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, FOCȘA Evgheni, declarat împotriva deciziei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 mai 2025 și se menține fără modificări decizia atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecătorii: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU