Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Central Judecător: Vitalie Stratan
Dosarul nr. 2ri-432/24
2-22099918-02-2ri-08082024

D E C I Z I E

13 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

în componența
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Ala Malîi

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către avocatul Grosu Adrian în interesele lui Maican Arcadie și Maican Angela împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17 iunie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate față de „MEGAN-TV" Societate pe Acțiuni, prin care a fost admisă parțial cererea administratorului autorizat privind încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente pentru perioada de exercitare a funcției de administrator provizoriu al „MEGAN-TV" Societate pe Acțiuni, în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana administratorului statutar – Maican Arcadie și asociatului Maican Angela**,**

a c o n s t a t a t :

La data de 12.07.2022, creditorul Serviciul Fiscal de Stat, s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului "MEGAN-TV" Societate pe Acțiuni, prin care a solicitat: admiterea cererii introductive spre examinare; aplicarea față de debitor a măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 a Legii insolvabilității; intentarea procesului de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de "MEGAN-TV" Societate pe Acțiuni; recunoașterea Serviciului Fiscal de Stat în calitate de creditor chirografar față de "MEGAN-TV" Societate pe Acțiuni; încasarea creanțelor fiscale care la situația din 08.06.2022, în sumă totală de 890 318,28 lei; numirea în calitate de administrator provizoriu/lichidator - Administratorul autorizat Mazur Anna, în baza autorizației nr. 21 din 14.01.2015; scutirea de plata taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-312/22 din 18.07.2022, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului ”MEGAN-TV” Societate pe Acțiuni. S-a instituit perioada de observație asupra debitorului ”MEGAN-TV” Societate pe Acțiuni cod fiscal ***** cu sediul în mun. Chișinău, str. Armenească,53, MD-2012, Republica Moldova. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului ”MEGAN-TV” Societate pe Acțiuni, în perioada derulării procesului de insolvabilitate, s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare:

- se numeşte în calitate de administrator provizoriu - administratorul autorizat Anna Mazur, autorizaţie nr.21 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei;

- se dispune ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;

- se pune sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale; - se pune sechestru pe toate bunurile debitorului şi corespondenţa lui comercială;

- se suspendă urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului, precum şi curgerea prescripţiei dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora contra debitorului.

Totodată, s-a propus debitorului în cel mult 10 zile calendaristice de la primirea copiei de pe cererea introductivă să prezinte instanţei de insolvabilitate o referinţă la cererea introductivă prin care contestă sau recunoaşte existenţa stării de insolvabilitate. S-a obligat debitorul şi organele sale de conducere: fondatorii, administratorul, contabilul societăţii, să conlucreze cu administratorul provizoriu şi să prezinte administratorului provizoriu documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă a debitorului ”MEGAN-TV” Societate pe Acțiuni. S-a obligat administratorul provizoriu Anna Mazur:

- să notifice în toate registrele publice şi următoarele autorităţi despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în prezenta încheiere pentru a fi sistate orice operaţiuni cu ”MEGAN-TV” Societate pe Acțiuni: Agenţia Servicii Publice; Serviciul Fiscal de Stat; Judecătorii; Executorii judecătoreşti; Biroul Naţional de Statistică; Serviciul Vamal; Registrul gajului; Băncile Comerciale, cerîndu-le totodată să-i i se predea corespondenţa debitorului şi orice alte comunicări sosite pe adresa lui;

- să notifice în cel mult 10 zile toţi creditorii din evidenţa contabilă pentru înaintarea creanţelor certe şi exigibile asupra patrimoniului şi necesitatea prezentării referinţei asupra cererii introductive într-un termen de cel mult 30 de zile de la data notificării;

- să prezinte instanţei de insolvabilitate nu mai târziu de data de 12.09.2022 un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate faţă de debitor şi să asigure păstrarea bunurilor debitorului şi integritatea lor, să verifice existenţa

temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, mărimea şi componenţa masei debitoare, oportunitatea şi posibilităţile continuării activităţii economice a societăţii, prin care să propună fie intentarea procesului de insolvabilitate, fie intentarea procesului simplificat de faliment, ori prin care să constate solvabilitatea debitorului şi încetarea procesului;

- să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate tabelul preliminar al creanţelor nu mai târziu de 30.09.2022, conform art. 29, alin. (4) din Legea insolvabilităţii. - să notifice părţile despre faptul că se stabileşte şedinţa de examinare a cauzei privind intentarea procesului de insolvabilitate şi şedinţa de raportare.

Prin urmare, s-a stabilit data examinării cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate şi şedinţa de raportare pentru 18.10.2022, la ora 12:00 în incinta Judecătoriei Chişinău (sediul central), s*****.

La data de 14.09.2022, administratorul autorizat Anna Mazur a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere cu privire la aprobarea și încasarea în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana administratorului statutar – Maican Arcadie și asociatului Maican Angela, a remunerației pentru exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu al debitorului și cheltuielilor aferente.

În motivarea cererii s-a menționat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-312/22 din 18.07.2022, Anna Mazur a fost desemnată în calitate de administrator provizoriu al debitorului și și-a exercitat atribuțiile respective timp de 1 lună și 25 zile (18.07.2022 – 13.09.2022), iar remunerația constituie suma de 38 500 lei, calculată după formula: 3500 lei * 6 * 1 lună și 25 zile.

Totodată, mai menționează faptul că, administratorul provizoriu a suportat cheltuieli aferente perioadei de observare a debitorului privind notificarea și comunicarea actelor de procedură în sumă de 446 lei, fapt confirmat prin chitanțele și facturi fiscale anexate.

Susține că, în urma analizei situației debitorului, reieșind din răspunsurile primite de la organele interpelate s-a constatat faptul că, debitorul nu dispune de bunuri care ar putea acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate.

Totodată, potrivit informației furnizate de către Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din cadrul Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, în calitate de asociat (51% din capitalul social al debitorului) și administrator figurează Maican Arcadie, iar în calitate de asociat (49% din capitalul social al debitorului) figurează Maican Angela.

Respectiv, în conformitate cu art. 3 din Legea cu privire la administratorii autorizați, art. 25 alin. (5) lit. i) și alin. (6), art. 32 alin. (1) – (4), art. 247 alin. (1) din Legea Insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, Hotărârea Guvernului nr. 165 din

09.03.2010, modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 142 din 09.03.2022, solicită aprobarea și încasarea în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana administratorului statutar – Maican Arcadie și asociatului Maican Angela, a remunerației pentru exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu al debitorului în sumă de 38500 lei și cheltuielilor aferente în sumă de 446 lei.

Pe parcurs, în ședința de judecată din 02.04.2024, avocatul stagiar Iurii Mihov a depus în interesele lui Maican Arcadie și Maican Angela referință la prezenta cerere.

În susținerea referinței s-a menționat că, administratorul provizoriu nu a demonstrat culpa membrilor organelor de conducere a debitorului la apariția stării de insolvabilitate a debitorului și timpul de lucru efectiv lucrat.

Precizează că, potrivit înscrisurilor anexate, administratorul provizoriu a lucrat efectiv 2 zile.

Totodată, a reiterat circumstanțele expuse în hotărârea Curții Constituționale nr. 16 din 09 iunie 2020 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 70 alineatele (3) și (13) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin urmare, solicită respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii depuse de administratorul provizoriu al debitorului „MEGAN-TV” Societate pe Acțiuni, Mazur Anna cu privire la aprobarea și încasarea în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana administratorului statutar – Maican Arcadie și asociatului Maican Angela, a remunerației pentru exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu al debitorului și cheltuielilor aferente.

În ședință de judecată, reprezentantul administratorului autorizat Mazur Anna, în persoana avocatului Vasile Lungu a susținut integral cererea înaintată și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

În ședința de judecată Maican Arcadie și Maican Angela nu s-au prezentat, însă în interesele acestora a pledat avocatul stagiar Iurii Mihov, care a solicitat respingerea cererii depuse de administratorul provizoriu al debitorului „MEGAN-TV” Societate pe Acțiuni, Mazur Anna cu privire la aprobarea și încasarea în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana administratorului statutar – Maican Arcadie și asociatului Maican Angela, a remunerației pentru exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu al debitorului și cheltuielilor aferente, pe motivele de fapt și de drept invocate în referința.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17 iunie 2024, s-a admis parțial cererea depusă de administratorul provizoriu al debitorului

„MEGAN-TV” Societate pe Acțiuni, Mazur Anna cu privire la aprobarea și încasarea în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana administratorului statutar – Maican Arcadie și asociatului Maican Angela, a remunerației pentru exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu al debitorului și cheltuielilor aferente.

S-a aprobat remunerația administratorului autorizat Mazur Anna pentru exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu al debitorului „MEGAN-TV” Societate pe Acțiuni, în sumă de 14 000 (paisprezece mii) lei și cheltuielile aferente perioadei de observație a debitorului în sumă de 446 (patru sute patruzeci și șase) lei.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Maican Arcadie, IDNP *****, data nașterii 22.07.1966, domiciliat în mun. Chișinău, *****, și Maican Angela, IDNP *****, data nașterii 11.03.1971, domiciliată în mun. Chișinău, *****, în beneficiul administratorului autorizat Mazur Anna, IDNP *****, data nașterii *****, domiciliată în mun. Chișinău, s*****, suma de 14 000 (paisprezece mii) lei cu titlu de remunerație pentru exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu al debitorului „MEGAN-TV” Societate pe Acțiuni și suma de 446 (patru sute patruzeci și șase) lei cu titlu de cheltuieli aferente perioadei de observație a debitorului, iar în total suma de 14 446 (paisprezece mii patru sute patruzeci și șase) lei. În rest, cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La data de 01 iulie 2024, avocatul Grosu Adrian în interesele lui Maican Arcadie și Maican Angela a înaintat recurs motivat solicitând admiterea recursului cu anularea încheierii instanței de fond în partea admiterii cererii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a se respinge integral cererea depusă de administratorul autorizat Mazur Anna, ca fiind neîntemeiată.

În motivare recursului a indicat că în speţa dată, se conturează faptul unei examinări superficiale a probelor prezentate în instanţa de fond şi o neglijare a prevederilor legale în acest sens.

A invocat că instanța de fond, nu a luat în consideratie că administratorul provizoriu nu a demonstrat culpa membrilor organelor de conducere a debitorului la apariția stării de insolvabilitate a debitorului**.**

A menționat că îndr-adevăr în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sînt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar, însă la caz lichidatorul nu a demonstrat că, apariția stării de insolvabilitate sunt culpabile membrii organului dc conducere a debitorului și acționarii, care și-au executat obligațiile cu bună-credință, iar datorită insuccesului economic societatea a devenit insolvabilă. În asemenea circumstanțe, remunerația

administratorului provizoriu nu poate fi pusă pe seama persoanelor care nu dețin nici-o vinovăție la cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului.

În acest sens a făcut referire la prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 09.06.2020, prin care la pct. 78-79, Curtea menționează că principiul echilibrului corect impune ca standardul culpei membrilor organelor de conducere la apariția stării de insolvabilitate a debitorului stabilit de articolul 248 din Lege, standard aplicabil pentru realizarea scopului general al Legii, să fie aplicabil și în cazul realizări scopului special al plătii onorariului administratorului/lichidatorului. Deasemenea Curtea conchide că textele „le suport membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului" din articolul 32 alin. (2) și „în obligația organelor de conducere ale debitorului" din articolul 70 alin. (13) ale Legii insolvabilității sunt constituționale, în măsura în care le este demonstrata culpa la apariția stării de insolvabilitate.

Astfel, consideră partea recurentă că, plata onorariului administratorului provizoriu de către membrii organului de conducere a debitorului insolvabil este condiționată de culpa acestora la apariția stării de insolvabilitate, or, în prezenta speță nu sunt identificate persoane culpabile de apariția stării de insolvabilitate.

Chiar şi dacă cadrul legal, permite încasarea remunerației pretinse, acest fapt trebuie justificat atât din punct de vedere faptic cât și legal, or în cazul dat toate acțiunile necesare au fost efectuate de către administratorul insolvabilității-Ana Mazur.

Consideră că nu face parte din organele de conducere a debitorului și nu întrunește condițiile prevăzute de art.247 al legii insolvabilității.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. Alin. (3) prevede că, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Colegiul constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central a fost emisă la data de 17 iunie 2024. În așa împrejurări Colegiul consideră că recursul înregistrat în cancelaria instanței la 01 iulie 2024, a fost depus în termenul stabilit de lege.

Analizând argumentele invocate în recurs, în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea parțială a încheierii în partea contestată și pronunțarea în această parte a unei noi încheieri prin care se respinge cererea administratorului autorizat Ana Mazur din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă

Potrivit materialelor cauzei, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-312/22 din 18.07.2022, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului ”MEGAN-TV” Societate pe Acțiuni. S-a instituit perioada de observație asupra debitorului ”MEGAN-TV” Societate pe Acțiuni cod fiscal ***** cu sediul în mun. Chişinău, str. Armenească,53, MD-2012, Republica Moldova. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului ”MEGAN-TV” Societate pe Acțiuni, în perioada derulării procesului de insolvabilitate, s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare:

- se numeşte în calitate de administrator provizoriu - administratorul autorizat Anna Mazur, autorizaţie nr.21 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei;
- se dispune ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;
- se pune sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale;
- se pune sechestru pe toate bunurile debitorului şi corespondenţa lui comercială;
- se suspendă urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului, precum şi curgerea prescripţiei dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora contra debitorului.

Totodată, s-a propus debitorului în cel mult 10 zile calendaristice de la primirea copiei de pe cererea introductivă să prezinte instanţei de insolvabilitate o referinţă la cererea introductivă prin care contestă sau recunoaşte existenţa stării de insolvabilitate. S-a obligat debitorul şi organele sale de conducere: fondatorii, administratorul, contabilul societăţii, să conlucreze cu administratorul provizoriu şi să prezinte administratorului provizoriu documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă a debitorului ”MEGAN-TV” Societate pe Acțiuni. S-a obligat administratorul provizoriu Anna Mazur:

- să notifice în toate registrele publice şi următoarele autorităţi despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în prezenta încheiere pentru a fi sistate

orice operaţiuni cu ”MEGAN-TV” Societate pe Acțiuni: Agenţia Servicii Publice; Serviciul Fiscal de Stat; Judecătorii; Executorii judecătoreşti; Biroul Naţional de Statistică; Serviciul Vamal; Registrul gajului; Băncile Comerciale, cerîndu-le totodată să-i i se predea corespondenţa debitorului şi orice alte comunicări sosite pe adresa lui;

- să notifice în cel mult 10 zile toţi creditorii din evidenţa contabilă pentru înaintarea creanţelor certe şi exigibile asupra patrimoniului şi necesitatea prezentării referinţei asupra cererii introductive într-un termen de cel mult 30 de zile de la data notificării;

- să prezinte instanţei de insolvabilitate nu mai târziu de data de 12.09.2022 un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate faţă de debitor şi să asigure păstrarea bunurilor debitorului şi integritatea lor, să verifice existenţa temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, mărimea şi componenţa masei debitoare, oportunitatea şi posibilităţile continuării activităţii economice a societăţii, prin care să propună fie intentarea procesului de insolvabilitate, fie intentarea procesului simplificat de faliment, ori prin care să constate solvabilitatea debitorului şi încetarea procesului; - să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate tabelul preliminar al creanţelor nu mai târziu de 30.09.2022, conform art. 29, alin. (4) din Legea insolvabilităţii. 5

- să notifice părţile despre faptul că se stabileşte şedinţa de examinare a cauzei privind intentarea procesului de insolvabilitate şi şedinţa de raportare.

Prin urmare, s-a stabilit data examinării cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate şi şedinţa de raportare pentru 18.10.2022, la ora 12:00 în incinta Judecătoriei Chişinău (sediul central), s***** (vol. I, f. d. 132-135).

La data de 14.09.2022, administratorul autorizat Anna Mazur a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere, prin care a solicitat aprobarea și încasarea în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana administratorului statutar – Maican Arcadie și asociatului Maican Angela, a remunerației pentru exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu al debitorului în sumă de 38500 lei și cheltuielilor aferente în sumă de 446 lei (vol. I, f. d. 186-188).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-312/22 din 18.10.2022, s-a admis cererea introductivă și s-a constatat insolvabilitatea debitorului „MEGAN-TV” Societate pe Acțiuni, c.f. *****, cu sediul: MD-2012, *****, mun. Chișinău, Republica Moldova. S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului. S-a ridicat dreptul lui Arcadie Maican de la administrarea „MEGAN-TV” Societate pe Acțiuni. S-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității. S-a desemnat în calitate de lichidator al „MEGAN-TV” Societate

pe Acțiuni, Anna Mazur deținătorul autorizației nr. 21 din 14.01.2015. S-a obligat lichidatorul: - să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în termenul limită de depunere, până la data de 05.12.2022.

- să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;

- să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, până la data de 26.12.2022, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate.

Prin urmare, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 07.02.2023, ora 09:30, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central), str. Zelinski 13, et. 2 sala 12. S-a obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolvabilității (vol. I, f. d. 198-210).

În susţinerea cererii privind stabilirea remunerării administratorului provizoriu a invocat faptul că a îndeplinit în totalitate indicaţiile instanţei de insolvabilitatea, și și-a exercitat atribuțiile respective timp de 1 lună și 25 zile (18.07.2022 – 13.09.2022), iar remunerația constituie suma de 38 500 lei, calculată după formula: 3500 lei * 6 * 1 lună și 25 zile.

Totodată, mai menționează faptul că, administratorul provizoriu a suportat cheltuieli aferente perioadei de observare a debitorului privind notificarea și comunicarea actelor de procedură în sumă de 446 lei, fapt confirmat prin chitanțele și facturi fiscale anexate.

Având în vedere circumstanţele indicate mai sus, solicită încasarea în mod solidar solicită aprobarea și încasarea în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana administratorului statutar – Maican Arcadie și asociatului Maican Angela, a remunerației pentru exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu al debitorului în sumă de 38500 lei și cheltuielilor aferente în sumă de 446 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17 iunie 2024, s-a admis parțial cererea depusă de administratorul provizoriu al debitorului „MEGAN-TV” Societate pe Acțiuni, Mazur Anna cu privire la aprobarea și încasarea în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana administratorului statutar – Maican Arcadie și asociatului Maican Angela, a remunerației pentru exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu al debitorului și cheltuielilor aferente.

S-a aprobat remunerația administratorului autorizat Mazur Anna pentru exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu al debitorului „MEGAN-TV” Societate pe Acțiuni, în sumă de 14 000 (paisprezece mii) lei și cheltuielile

aferente perioadei de observație a debitorului în sumă de 446 (patru sute patruzeci și șase) lei.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Maican Arcadie, IDNP *****, data nașterii 22.07.1966, domiciliat în mun. Chișinău, *****, și Maican Angela, IDNP *****, data nașterii 11.03.1971, domiciliată în mun. Chișinău, *****, în beneficiul administratorului autorizat Mazur Anna, IDNP *****, data nașterii *****, domiciliată în mun. Chișinău, s*****, suma de 14 000 (paisprezece mii) lei cu titlu de remunerație pentru exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu al debitorului „MEGAN-TV" Societate pe Acțiuni și suma de 446 (patru sute patruzeci și șase) lei cu titlu de cheltuieli aferente perioadei de observație a debitorului, iar în total suma de 14 446 (paisprezece mii patru sute patruzeci și șase) lei. În rest, cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Examinând materialele cauzei și argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu circumstanțele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

Colegiul concluzia instanței de insolvabilitate este pripită, emisă fără a se ține cont de circumstanțele cauzei, dar și de prevederile tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În acest sens, Colegiul judiciar consideră oportun de a reitera prevederile art. 5 alin. (5) lit. c) din Legea insolvabilităţii, care statuează expres că una din competenţele principale ale instanţei de insolvabilitate este desemnarea administratorului provizoriu şi fixarea remuneraţiei lui, desemnarea administratorului insolvabilităţii sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura pînă la confirmarea ori, după caz, pînă la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum şi stabilirea atribuţiilor lui pentru această perioadă.

Potrivit prevederilor art. 52 alin.(1) lit. b) din Legea insolvabilităţii, cheltuielile procesului de insolvabilitate, includ remuneraţia şi cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dacă au fost prevăzute.

Conform prevederilor art. 66 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii, administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: primirea remuneraţiei în modul stabilit de lege.

Din prevederile art. 70 alin. (1)-(5) al Legii insolvabilității rezultă că pentru îndeplinirea funcţiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remuneraţie şi la compensarea cheltuielilor aferente. Remuneraţia administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe şi onorarii de succes sub formă procentuală şi se achită în monedă naţională, inclusiv în cazul în care remuneraţia se determină în funcţie de creanţe/sume în valută străină. *Cuantumul onorariul fix al administratorului/lichidatorului se stabileşte de către comitetul creditorilor ori, în*

cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri (s.i.). Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcţie al conducătorilor încadraţi în unităţi care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unităţile cu autonomie financiară. Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plăteşte lunar *din patrimoniul debitorului* (s.i.). Comitetul creditorilor sau, după caz, adunarea creditorilor, după primul an de la emiterea hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate, poate decide reducerea cuantumului onorariului fix al administratorului/lichidatorului, dar nu mai jos decât coeficientul minim de multiplicare, recomandat pentru stabilirea salariului de funcţie al conducătorilor încadraţi în unităţi care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit cu cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

Conform art. 70 alin. (13) din Legea insolvabilităţii, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum şi compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, *prin încheiere judecătorească* (s.i.), în obligaţia organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/ lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărui obligaţie se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a preşedintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părţilor citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Ținînd cont de faptul că debitorul nu dispune de bunuri pentru a acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate față de acesta fiind intentată procedura simplificată a falimentului (Vol. I, f.d. 42; 43-44), reieșind din prevederile art. 5 alin. (5) lit. o) coroborat cu art. 70 alin. (13) din Legea insolvabilității, competența de a stabili cuantumul remunerației lichidatorului în cazul dat îi revine instanței de insolvabilitate.

Din înscrisurile anexate la dosar, și anume informației furnizate de către Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din cadrul Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, în calitate de asociat (51% din capitalul social al debitorului) și administrator figurează Maican Arcadie, iar în calitate de asociat (49% din capitalul social al debitorului) figurează Maican Angela, la data intentării procesului de insolvabilitate.

Corespunzător, Maican Arcadie prin raportare la prevederile art. 247 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, deținea statut de membru al organelor de conducere ale debitorului insolvabil în ultimele 24 luni anterioare intentării

procesului de insolvabilitate, reieșind din faptul că a deținut funcția de administrator al „MEGAN-TV” Societate pe Acțiuni. Iar asociatul Maican Angela (49% actiuni) nu deținea nici o funcție de conducere în cadrul S.A. ”Megan-TV”.

Astfel, în sensul art. 247 alin. (2) coroborat cu art. 70 alin. (13) din Legea insolvabilității, de principiu, este posibilă încasarea remunerației administratorului autorizat de la Maican Arcadie, reieșind din faptul că acesta a avut calitatea de membru al organelor de conducere ale debitorului cu 24 luni înainte de intentarea procesului de insolvabilitate.

Mai mult dect atît că cel de al doilea asociat Maican Angela cum s-a menționat mai sus nu deținea nici o funcție de conducere în cadrul S.A. ”Megan-TV”.

Astfel, Colegiul judiciar reține că instanța de judecată a stabilit dreptul administratorului autorizat Ana Mazur de a solicita, de principiu, încasarea de la Maican Arcadie și Maican Angela a remunerației și cheltuielilor aferente suportate pentru perioada de observație.

Totodată, simplul fapt că Maican Arcadie deținea statut administrator a debitorului insolvabil în ultimele 24 luni premergătoare intentării procesului de insolvabilitate, nu este suficient pentru a încasa de la acesta remunerația administratorului autorizat al debitorului S.A. ”Megan-TV” pentru perioada de activitate în această funcție.

Din prevederile pct. 79 din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 16 din 09.06.2020 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 70 alineatele (3) și (13) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *(achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului şi compensarea cheltuielilor aferente care se trec în mod solidar în obligaţia organelor de conducere ale debitorului), rezultă că ”[...]*textele „le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului” din articolul 32 alin. (2) și „în obligația organelor de conducere ale debitorului” din articolul 70 alin. (13) ale Legii insolvabilității sunt constituționale, ***<u>în măsura în care le este demonstrată culpa la apariţia stării de insolvabilitate</u>.”***

La materialele cauzei lipsesc cu desăvîrșire probe care să confirme culpa pîrîților Maican Arcadie și Maican Angela în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului S.A. ”Megan-TV”, deși sarcina probației i-a aparținut prin prisma prevederilor art. 118, alin. (1) CPC anume administratorului autorizat, Ana Mazur.

Astfel, nu există nici o probă care ar demonstra culpa lui Maican Arcadie și Maican Angela în cauzarea stării de insolvabilitate a S.A. ”Megan-TV”, fapt care exclude prin prisma pct. 79 din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 16 din 09.06.2020 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 70 alineatele (3) și (13) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului și compensarea cheltuielilor aferente care se

trec în mod solidar în obligația organelor de conducere ale debitorului) încasarea remunerației și cheltuielilor aferente suportate de administratorul autorizat Ana Mazur pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu al *S.A. "Megan-TV"* de la pîrîții Maican Arcadie și Maican Angela.

Subliniază Colegiul că, o soluție contrară ar constitui o ingerință neprevăzută de lege asupra bunurilor membrilor organelor de conducere a debitorilor insolvabili, deoarece conform art. 140 alin. (1) din Constituție, legile şi alte acte normative sau unele părţi ale acestora devin nule, din momentul adoptării hotărîrii corespunzătoare a Curţii Constituţionale.

Astfel, în condițiile în care Curtea Constituțională în pct. 79 din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 16 din 09.06.2020 privind excepția de neconstituționalitate **a** articolului 70 alineatele (3) și (13) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *(achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului şi compensarea cheltuielilor aferente care se trec în mod solidar în obligaţia organelor de conducere ale debitorului), a constatat constituţionalitatea* textelor „le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului" *din* articolul 32 alin. (2) și „în obligația organelor de conducere ale debitorului" din articolul 70 alin. (13) ale Legii insolvabilității sunt constituționale, *în măsura în care le este demonstrată culpa la apariţia stării de insolvabilitate*", rezultă că în lipsa demonstrării culpei membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, încasarea remunerației echivalează cu aplicarea un text de lege declarat neconstituțional, deci, nul, prin prisma prevederilor art. 140, alin. (1) din Constituție, și constituie o ingerință neprevăzută de lege în dreptul de proprietate a membrilor organelor de conducere a debitorilor insolvabili culpa cărora nu a fost demonstrată în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorilor insolvabili.

În conformitate cu pct. 32 din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 33 din 10.10.2013 privind interpretarea art. 140 din Constituție, "[…] hotărârile de jurisdicție constituțională, prin care se asigură supremația Constituției, sunt definitive, incontestabile pentru oricine şi obligatorii."

În conformitate cu pct. 41 și 42 din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 33 din 10.10.2013 privind interpretarea art. 140 din Constituție, "[…] în orice situaţie, respectarea efectului general obligatoriu al hotărârilor Curţii Constituţionale nu înseamnă doar a da eficienţă dispozitivului acestora, ci şi, în egală măsură, considerentelor, respectiv interpretării date de Curtea Constituţională textelor Constituţiei, or, hotărârea este un întreg, o unitate a considerentelor şi dispozitivului. Hotărârea Curții Constituționale reprezintă în sine o constatare juridică general obligatorie, bazată pe elucidarea esenței problemei constituționale în urma interpretării oficiale a normelor corespunzătoare din Constituție și explicării raționamentului conținutului acestora raportat la normele contestate.

În conformitate cu pct. 33, 34, 38, 39 din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 33 din 10.10.2013 privind interpretarea art. 140 din Constituție, ”[…] Curtea reţine că unele hotărâri ale Curţii Constituţionale, prin care se declară neconstituțională o prevedere legală sau un act, pot genera vid legislativ şi existenţa unor deficienţe şi incertitudini în aplicarea legii. În vederea excluderii acestor repercusiuni negative, art. 28[1] din Legea privind Curtea Constituţională prevede că Guvernul, în termen de cel mult 3 luni de la data publicării hotărârii Curţii Constituţionale, prezintă Parlamentului proiectul de lege cu privire la modificarea şi completarea sau abrogarea actului normativ sau a unor părţi ale acestuia declarate neconstituţionale. Proiectul de lege respectiv urmează a fi examinat de Parlament în mod prioritar. […] Lipsa de reacţie a celor două puteri pune în discuţie respectarea dispoziţiilor Legii fundamentale şi, respectiv, comportamentul constituţional al acestora faţă de Curtea Constituţională. Lipsa unei intervenții legislative a Parlamentului în vederea executării actelor instanței de jurisdicție constituțională echivalează cu neexercitarea competenței de baza a acestuia, și anume cea de *legiferare* atribuită de Constituție.”

În virtutea principiului separației puterilor în stat care derivă din art. 7 din Constituție, instanțele judecătorești nu pot suplini lipsa de reacție a puterii legislative sau executive, în sensul că nici o normă legală nu acordă dreptul instanțelor de judecată naționale de a interveni în acest domeniu prin încasarea necondiționată a remunerației administratorilor autorizați de la membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil, sub pretextul încălcării dreptului de proprietate al acestora prin prisma art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO și art. 4 din CEDO care reglementează interdicția sclaviei și muncii forțate.

În acest sens, Colegiu specializat de insolvabilitate relevă că partea a doua a art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO înscrie trei condiţii în care privarea de un bun nu reprezintă o incălcare a dreptului de proprietate al titularului asupra acelui bun, și anume:

a) privarea să fie prevăzută de lege, adică de normele interne aplicabile în materie;

b) să fie impusă de o cauză de utilitate publică;

c) să fie conformă cu principiile generale ale dreptului internaţional.

Jurisprudenţa organelor Convenţiei a mai adăugat o condiţie specifică situaţiei de privare de proprietate, anume necesitatea indemnizării corespunzătoare a titularului dreptului.

În final, tot ca o creaţie jurisprudenţială s-a impus o condiție comună atât în privinţa privării de proprietate, cât şi în materia limitărilor exerciţiului acestui drept, prevăzute de parag. 2 al art. 1 din Protocolul nr. 1, respectiv orice limitare trebuie să fie proporţională cu scopul avut în vedere prin instituirea ei.

După cum a decis cu valoare de principiu fosta Comisie, o privare de proprietate trebuie să fie prevăzută de lege, să urmărească o cauză de utilitate publică, să fie conformă normelor de drept intern şi să respecte un raport de proporţionalitate între mijloacele folosite în scopul vizat; privarea de proprietate trebuie să menajeze un just echilibru între exigenţele de interes general şi imperativele fundamentale ale individului, în special prin indemnizarea rezonabilă şi proporţională a valorii bunului, acordată titularului acestuia.

Instanța de insolvabilitate apreciază că aceste constatări din jurisprudența CtEDO la care s-a făcut referire mai sus, se aplică la soluționarea cererilor privind încasarea remunerației administratorilor autorizați pentru perioada provizorie sau perioada de faliment simplificat, după caz.

Astfel, din prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 rezultă că administratorul desfăşoară o activitate de liber profesionist de interes public, care nu este activitate de întreprinzător (s.i.).

Astfel, dreptul administratorului provizoriu sau al lichidatorului de a solicita încasarea remunerației de la membrii organelor de conducere ale debitorului insolvabil este condiționat, în sensul pct. 79 din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 16 din 09.06.2020*,* de demonstrarea culpei acestora la cauzarea stării de insolvabilitate.

Prin condiționarea dreptului administratorilor autorizați de a încasa remunerația de la membrii organelor de conducere ale debitorului insolvabil de demonstrarea culpei acestora la cauzarea stării de insolvabilitate, nu se încalcă sub nici o formă dreptul la remunerație al acestora, deoarece în sensul jurisprudenței CtEDO, instanța de contencios european al drepturilor omului a stabilit că art. 1 din Protocolul nr. 1 Adițional la Convenția Europeană a Drpturilor Omului și Libertăților Fundamentale, cuprinde *trei norme distincte* strîns legate între ele:

Prima normă, de ordin general, este cea din prima frază a art. 1 din Protocolul nr. 1 Adițional la Convenția Europeană a Drpturilor Omului și Libertăților Fundamentale, principiul general al necesității respectării dreptului de proprietate: ”Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale”.

A doua normă, prevede posibilitatea privării unui titular, prin acțiunea organelor statului, de dreptul său de proprietate. Această normă este cuprinsă în cea de-a doua frază a primului alineat:” Nimeni nu poate fi privat de dreptul său de proprietate decît pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional”.

Cea de-a treia normă, cuprinsă în al doilea paragraph al art. 1 din Protocolul nr. 1 Adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, recunoaște statelor contractante posibilitatea de a reglementa modul

de folosință al bunurilor ce formează obiectul dreptului de proprietate, în conformitate cu interesul general.

Suplimentar de menționat că, instanța europeană nu numai că a stabilit normele care, cuprinse în art. 1 din Protocolul nr. 1 Adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, determină conținutul protecției dreptului de proprietate în cadrul sistemului european de apărare a drepturilor omului, dar a fost întotdeauna preocupată în jurisprudența sa de a pune în evidență și *raportul dintre aceste norme*.

Astfel, ea a statuat în mod constant, că dacă prima normă are caracter general, prin aceea că enunță principiul respectului dreptului de proprietate, celelalte două – posibilitatea privării de acest drept și, respectiv, supunerea exercițiului său anumitor condiții – nu reprezintă altceva decît aplicația celei dintîi.

Așadar, raportînd aceste remarci ale instanței europene la caz, se poate afirma în mod cert, că nimic nu-i împiedică pe administratorii autorizați ca să prezinte probe instanței de insolvabilitate prin care să demonstreze culpa membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului insolvabil.

Prin prisma prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, sarcina de a demonstra culpa membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului insolvabil îi revine administratorului autorizat care depune astfel de cereri în instanța de insolvabilitate.

La caz, administratorul autorizat Ana Mazur nu a prezentat nici un mijloc de probă admisibil și pertinent care ar proba culpa pîrîților administratorul statutar al companiei debitoare Maican Arcadie și asociatul Maican Angela în cauzarea stării de insolvabilitate a S.A. ”Megan-TV”, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) CPC raportat la pct. 79 din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 16 din 09.06.2020 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 70 alineatele (3) și (13) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *(achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului și compensarea cheltuielilor aferente care se trec în mod solidar în obligația organelor de conducere ale debitorului).*

Din considerentele relevate supra, Colegiul consideră necesar de a admite cererea de recurs, de a casa parțial încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17 iunie 2024 în partea admiterii cererii și de a emite în această parte o decizie nouă, prin care a respinge cererea administratorului autorizat Ana Mazur privind încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana administratorului statutar – Maican Arcadie și asociatului Maican Angela, în rest încheierea se menține.

În conformitate cu art. art. 2 alin. (3) , 12 alin. (1), 427 lit. c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite cererea de recurs înaintată de avocatul Grosu Adrian în interesele lui Maican Arcadie și Maican Angela.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 iunie 2024, în partea admiterii cererii privind încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente pentru perioada de exercitare a funcției de administrator provizoriu al „MEGAN-TV" Societate pe Acțiuni și asociatului Maican Angela și se emite în această parte o decizie sub formă de încheiere, prin care:

Se respinge cererea administratorului autorizat privind încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente pentru perioada de exercitare a funcției de administrator provizoriu al „MEGAN-TV" Societate pe Acțiuni, în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana administratorului statutar – Maican Arcadie și asociatului Maican Angela. În rest încheierea se menține.

Decizia rămâne irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi