



S E N T I N Ţ A
în numele L E G I I

11 iunie 2014

mun.Chişinău

Judecătoria Centru

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător: Angela Catană

Grefieri: Lilia Cojocaru şi Doina Vieru

Cu participarea

Procurorului Beţişor Adriana

Avocatului Alen Cirimpei

învinuire lui a judecat în şedinţă de judecată publică cauza penală de

Batereanu Andrei Mihail, născut la 27.03.1988, originar şi domiciliat în r-ul Ialoveni, s.Moleşti, căsătorit, la întreţinere un copil minor, cu studii superioare, , fără antecedente penale, cauza a fost repartizată conform prevederilor art.344 CPP RM la 05.02.2014, în comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP RM ,

A C O N S T A T A T :

Cauza a fost examinată în baza acordului de recunoaştere a vinovăţiei.

Inculpatul Batereanu Andrei, în perioada septembrie-octombrie 2013, susţinând că are influenţă asupra persoanelor publice şi a persoanelor cu funcţie de demnitate publică din cadrul Primăriei mun.Chişinău, pentru a-i face să îndeplinească şi să grăbească îndeplinirea unor acţiuni în exercitarea funcţiilor sale, a comis infracţiunea de trafic de influenţă manifestată prin pretinderea şi primirea de bunuri în proporţii deosebit de mari de la Popa Cristina în următoarele circumstanţe.

Batereanu Andrei Mihail, susţinând că are influenţă asupra factorilor de decizie din cadrul Primăriei mun.Chişinău şi că poate să-i determine pe aceştia la eliberarea unei autorizaţii de construire a unui loc de agrement „Terasă pe apă” în perioada lunii septembrie-octombrie 2013, a pretins de la Cristina Popa mijloace financiare în sumă de 2500 euro şi primit aceste mijloace financiare, echivalent în valută naţională, 43 625 lei, pentru a transmite persoanelor responsabile de la Primăria mun.Chişinău în scopul accelerării eliberării autorizaţiei de construcţie a „Terasei pe apă”, arhitectului pentru executarea proiectului locului de agrement şi altor persoane din cadrul Primăriei mun.Chişinău.

Inculpatul Batereanu Andrei a recunoscut vina integral şi a solicitat examinarea cauzei în baza acordului de recunoaştere a vinovăţiei.

Audiind explicaţiile inculpatului , examinând materialele dosarului, instanţa consideră că vina inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate şi-a găsit confirmare deplină în următoarele împrejurări:

Convenţia Penală privind Corupţia, adoptată la Strasbourg la 27 ianuarie 1999 în art.12 defineşte traficul de influenţă ca acel act comis intenţionat, prin faptul de a propune, de a oferi sau de a da, direct sau indirect, orice avantaj necuvenit ca remunerare oricui afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influenţă asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată la art.2, de la 4 la 6, de la 9 la 11 fie că avantajul necuvenit este pentru el însuşi sau pentru altcineva, precum şi faptul de a solicita, de a primi sau de a accepta oferta sau promisiunea sub formă de remunerare pentru aşanumita influenţă, indiferent că influenţa este sau nu exercitată sau că influenţa presupusă produce sau nu rezultatul scontat.

Noțiunea respectivă din Convenția Penală privind Corupția este regăsită și în dispozitivul art. 326 Cod Penal al RM, fapt ce justifică încadrarea acțiunilor inculpatului Batereanu Andrei prin prisma traficului de influență deoarece probele administrate, constată acțiunea de pretindere, personal de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Totodată, săvârșirea traficului de influență în modalitatea acceptării nu este altceva decât un act pregătit al primirii efective de bani, bunuri, avantaje, pe care însă legiuitorul l-a plasat deopotrivă cu primirea efectivă unor asemenea valori. Cererea de bani, sau alte bunuri sau avantaje săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență, în speță, inculpatul Batereanu Andrei) asupra unui funcționar, în speță factorilor de decizie din cadrul Primăriei mun. Chișinău, în scopul de a-i face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, constituie în esență un început de executare, deci o tentativă pe care legiuitorul, la fel, o pune pe același plan cu primirea efectivă de bani sau alte foloase.

Din sensul dispoziției art. 326 CP rezultă că infracțiunea de trafic de influență se consumă din momentul săvârșirii oricăreia dintre acțiunile alternative prevăzute în norma de incriminare, în cazul de față din momentul cererii mijloacelor bănești de către inculpatul Batereanu Andrei, deoarece are o componență de infracțiune formală.

Traficul de influență reprezintă o vânzare, o speculare a influenței pe care făptuitorul o are sau lasă să se creadă că o are asupra unui funcționar. Într-adevăr, în cazul traficului de influență, prevalându-se de influența pe care o are asupra unui funcționar, făptuitorul se angajează, în schimbul unei sume de bani sau a altui folos, să intervină la acel funcționar, în schimbul persoanei cu care încheie tranzacția.

Instanța reține, că infracțiunea comisă de către inculpatul este o infracțiune prin care s-a pretins bani sau alte foloase de la o persoană fizică sau juridică de către o altă persoană care are influența sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Infracțiunea de trafic de influență există chiar dacă persoana în cauză nu are în realitate influența pe care o pretinde, prin urmare infracțiunea se considerată săvârșită în momentul în care persoana care pretinde că are sau chiar are influență primește sau pretinde bani, influența sau alte foloase, sau acceptă promisiuni, daruri în scopul declarat de a determina un anumit comportament profesional din partea funcționarului.

Astfel, ca cerințe ce se cer îndeplinite pentru existența infracțiunii de trafic de influență sunt determinate: făptuitorul trebuie să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență, adică a fi în relație de prietenie, a se bucura în mod real de încrederea celui funcționar, iar a lăsa să se creadă că are influență înseamnă a crea cumpărătorului de influență falsă impresie că se bucură de trecere în fața celui funcționar); important este că influența făptuitorului să fi constituit pentru persoana interesată motivul determinant al tranzacției; făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar public; acțiunea ce constituie elementul material al infracțiunii să fie realizată mai înainte ca funcționarul pe lângă care s-a promis ca se va interveni, să fi îndeplinit actul care îl interesează pe cumpărătorul de influență, sau cel târziu în timpul îndeplinirii acestuia.

Prin urmare, se constată existența atât laturii obiective, subiective a obiectului și subiectului infracțiunii.

Concomitent, următorul cumul de probe în coroborarea sa atestă incontestabil vinovăția lui Batereanu Andrei în comiterea traficului de influență imputat, și anume:

Prin declarațiile martorului Popa Cristina se atestă circumstanțele comiterii infracțiunii de trafic de influență cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari de către inculpatul Andrei Batereanu și anume intenția infracțională de comitere a infracțiunii încriminate care se manifestă sub formă de intenție directă și se dovedește prin susținerea influenței pe care acesta o invocă față de persoana din cadrul Primăriei mun. Chișinău, inclusiv primirea mijloacelor financiare dintre care o parte fiind și pentru sine, Totodată se dovedește că inițiativa inițierii proiectului „terasă pe apă” i-a aparținut inculpatului.

Prin declarațiile martorului Torgai Iurie se dovedește intenția inculpatului Batereanu Andrei de inițiere a proiectului de construcție a locului de agrement și implicarea părții vătămate Popa Cristina în acest proiect. Astfel, inițiativa de dezvoltare a proiectului „Terasa pe apă” a fost manifestată de către inculpatul.

Prin procesul-verbal al percheziției corporale din 02.10.2013 a lui Batereanu Andrei, au fost depistați bani în sumă de 3000 euro și anume: 6 bancnote cu valoarea nominală de 500 Euro cu seriile și numerele S04529636593; U28002779501; 03694889698; X00268020758; N47026547796; X03799009073, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la 02.10.2013 constituiau 52.889,7 lei RM, care au fost predați benevol de către Batereanu Andrei.

De asemenea, a fost depistată și ridicată o recipisă scrisă de Batereanu A., din 02.10.2013, precum și un telefon mobil de model Nokia E72 (V-1 f.d.90-92)

Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 04 octombrie 2013, prin care au fost cercetate obiectele ridicate în cadrul percheziției corporale a inculpatului Batereanu Andrei la 02.10.2013, constatându-se următoarele: telefon de model Nokia E72, la deschiderea acestuia s-a stabilit că are nr. IMEI 357895049002001, culoare gri metalic, în telefon a fost depistată o cartelă SIM „Orange” cu nr. 101003723800, la pornirea telefonului s-a stabilit că număr abonatului este 068223322, la deschiderea fișierului „Căsuță intrare” se vede un mesaj text primit de la abonatul nominalizat în lista de contacte ca „Cristina Popa FB-Terasa Apa - nr. 069333231 - 060394330” cu textul „Care e termenul de răspuns la proiect a părinților mei?”; bani în sumă de 3000 Euro, în șase bancnote a câte 500 Euro după cum urmează: 1. ser. nr. X06769733978; 2. ser. nr.7) X09106205834; 3. ser. nr. X06808760399; 4. ser. nr. X07796846828; 5. ser. nr. N1202165679; 6.ser. nr. X05883756815; „Recipisă” pe 1 filă, cu dimensiunile de 21 cm x15 cm eliberată din numele cet. Batereanu Andrei născut

la 27.03.1988, conform căreia acesta confirmă faptul că a împrumutat la data de 02.10.2013, suma de 15 500 Euro, de la Popa Cristina și se obligă să întoarcă această sumă, până la 02.10.2015. Recipisa datează cu 02.10.2013 și conține două semnături din numele „A. Batereanu și Popa Cristina”.

De asemenea, în rezultatul măsurilor speciale de investigație sub forma controlul transmierii banilor prin înmânarea lui Andrei Batereanu a mijloacelor financiare pretinse de la Popa Cristina sub supravegherea și documentarea acestor acțiuni dispusă prin ordonanța din 02.10.2013, mijloacele financiare pretinse de inculpatul Andrei Batereanu în sumă de 3000 euro au fost transmise acestuia sub controlul organului de urmărire penală.

În acest sens se probează toate acțiunile inculpatului, unde acesta își expune în mod repetat influența pe care o deține asupra factorilor de decizie din cadrul Primăriei mun. Chișinău.

De asemenea, procesele-verbale privind măsurile speciale de investigație, și anume procesul-verbal din 02.10.2013 și stenograma privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor, a întâlnirii petrecute dintre Batereanu Andrei și Popa Cristina, care au avut loc la „01” octombrie 2013, în intervalul de timp cuprins între orele 15:20 și 16:35, în localul “Il Pattio” din bd. Ștefan cel Mare 103, mun. Chișinău.

Astfel, s-a constatat faptul primirii în perioada august-septembrie de către Batereanu Andrei de la Popa Cristina a sumei de 211 000 lei echivalentul sumei de 12 500 euro și pretinderea sumei de 5000 euro de la aceeași persoană, pentru a influența cu aceste mijloace bănești factorii de decizie din cadrul Primăriei mun. Chișinău pentru ai determina să elibereze acte permissive necesare construcției unei „Terase pe apă” pe unul din lacurile din mun. Chișinău.

De asemenea, instanța reține, că în rezultatul măsurii speciale de investigații, înregistrate de mijloacele tehnice speciale sus menționate, au fost copiate de specialist pe un suport electronic de tip disc CD-R de model „Esperanza”, prin procesul-verbal din 21.10.2013 și stenograma privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor a întâlnirii petrecute dintre Batereanu Andrei și Popa Cristina, care au avut loc la 02 octombrie 2013, în intervalul de timp cuprins între orele 16:20 și 16:53, în localul “Coffee House” din str. Pușkin 32, mun. Chișinău.

Ca rezultat al efectuării măsurii speciale de investigații a fost constatat faptul primirii în perioada august-septembrie de către inculpatul Batereanu Andrei de la Popa Cristina a sumei de 211 000 lei echivalentul sumei de 12 500 euro, pretinderii sumei de 5000 euro de la aceeași persoană, precum și primirea de la aceasta a sumei de 3000 euro, pentru a influența cu aceste mijloace bănești factorii de decizie din cadrul Primăriei mun. Chișinău pentru ai determina să elibereze acte permissive necesare construcției unei „Terase pe apă” pe unul din lacurile din mun. Chișinău.

De asemenea, se atestă, că în cadrul măsurii speciale a fost documentat faptul primirii de către Batereanu Andrei de la Popa Cristina a sumei de 3000 euro, care conform raportului de expertiză nr. 417 din 01.10.2013, corespund după calitate și metoda imprimării recuzitelor bancnotelor autentice.

S-a constatat, că primirea sumei de 3000 euro de către inculpatul Batereanu Andrei de la Popa Cristina a avut loc la 02.10.2013 ora 16.52 în localul „Coffee House” din str. Pușkin 32, mun. Chișinău.

Prin raportul de expertiză nr. 417 din 01.10.2013 s-a stabilit că banii în sumă de 3000 euro transmiși la 02.10.2013 de către Popa Cristina lui Batereanu Andrei, și anume 6 (șase) bancnote a câte 500 Euro după cum urmează: 1. ser. nr. X06769733978; 2. ser. nr. X09106205834; 3. ser. nr. X06808760399; 4. ser. nr. X07796846828; 5. ser. nr. N1202165679; 6. ser. nr. X05883756815, corespund după calitate și metoda imprimării rechizitelor bancnotelor autentice (f.d.78-83, vol.1)

Astfel, acțiunile lui Batereanu Andrei urmează a fi calificate ca trafic de influență adică extorcarea de bani, personal, pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, încadrate în prevederile art. 326 alin.1) Cod penal RM.

Conform art.76 CP circumstanțe atenuante în privința inculpatului Batereanu Andrei au fost stabilite: caracteristica lui pozitivă de la Școala Sportivă Specializată Republicană de Lupte, Alianța Internațională Creștin Ortodoxă, Primăria Molești, Federația Taekwon-Do din Republica Moldova și aflarea la întreținere a unui copil minor. Însă toate aceste circumstanțe nu pot fi calificate ca excepționale, prin urmare solicitarea apărării de absolvire de răspundere penală, sau după caz aplicarea unei sancțiuni mai blânde decât cea prevăzută de lege este inadmisibilă.

Conform art.77 CP circumstanțe agravante în privința inculpatului Batereanu Andrei nu au fost stabilite.

Potrivit prevederilor 75 alin.1) din Codul penal RM persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art.509 alin.(4) din Codul de Procedură penală RM la stabilirea pedepsei, individualizarea acesteia se efectuează reieșindu-se din limita maximă a celei mai aspre pedepse prevăzute de legea penală pentru infracțiunea respectivă, reduse cu o treime, fiind aplicabile prevederile art.75-79 din Codul penal. Dispozitivul sentinței trebuie să conțină mențiunile prevăzute în art.395, care se aplică în mod corespunzător.

La stabilirea măsurii de pedeapsă, instanța ia în considerație caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, personalitatea inculpatului, caracteristica lui pozitivă, că el nu are antecedente penale și instanța consideră posibil în scopul corijării și reeducării inculpatului aplicarea unei sancțiuni nonprivative de libertate sub formă de amendă penală în limita sancțiunii prevăzută de legea penală cu reducerea acesteia din limita maximă.

În baza celor expuse, conform dispozițiilor art.art.504-509 Codul de Procedura Penală RM,

A H O T Ă R Î T :

Pe Batereanu Andrei a-l recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP RM și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă penală în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, 20000 lei.

Conform prevederilor art.106 CP RM corpurile delictive - 3000 euro - aflate la păstrare la Centru Național Anticorupție- a le trece în contul trezoreriei statului.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău.

Președinte de ședință:

A.Catană