Dosarul nr. 5r-2565/2024
4-24079352-12-5r-18072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Olga Ceban

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Leah Natalia** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 251444 din 03.06.2024 emisă de Inspectoratul de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La 03.06.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Samburschi Petru a întocmit în privința cet. **Leah Natalia,** *născută la* *****, decizia de sancționare seria/nr. MAI06 251444, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 69 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, *la 23.05.2024, ora 10:00, fiind în mun. Chișinău, str. Fîntînilor 28 a numit-o cu cuvinte necenzurate pe cet. Griza Aculina.*
2. La 03.07.2024, **Leah Natalia**, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 251444 din 03.06.2024 emisă de Inspectoratul de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul Contravențional.
3. În motivarea contestației contravenienta a indicat că agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția.
4. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
5. **În şedinţa de judecată agentul constatator – Samburschi Petru și contravenienta Leah Natalia,** nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar (f.d. 24-25). Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare

legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

6. ***Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele***.
7. În conformitate cu art 448 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).
8. Astfel, având în vedere că decizia de sancționare seria/nr. MAI06 251444 din 03.06.2024 a fost emisă în absența contravenientei **Leah Natalia** și ultima a făcut cunoștință cu aceasta la 20.06.2024, fapt confirmat prin plicul anexat la materialele cauzei (f.d.6), iar contestația a fost depusă la 03.07.2024, instanța de judecată consideră ca fiind depusă în termen contestația asupra deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 251444 din 03.06.2024 emisă de Inspectoratul de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău în privința cet. **Leah Natalia** în cauza contravențională prevăzută de art. 69 alin. (1) din Codul Contravențional.
9. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod Contravențional al RM, este supusă răspunderii contravențională numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
11. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
12. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că la 03.06.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Samburschi Petru a întocmit în privința cet. **Leah Natalia,** *născută la* *****, decizia de sancționare seria/nr. MAI06 251444, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 69 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, *la 23.05.2024, ora 10:00, fiind în mun. Chișinău, str. Fîntînilor 28 a numit-o cu cuvinte necenzurate pe cet. Griza Aculina.*
13. În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după

caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

14. În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.
15. La caz instanța de judecată reține că agentul constatator **nu a prezentat nici o probă ce să confirme vinovăția persoanei de comiterea contravenției imputate**.
16. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1)-(3) din Codul contravenţional: (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
17. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
18. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contestatarului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea contestataruluiu acţionează principiul *in dubio pro reo*.
19. Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional şi, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
20. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.
21. La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza *Ziliberberg c.*

Moldovei (hotărârea din 01 mai 2005). Raţiunea instituirii cerinţei imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanţelor cauzei săvârşirii faptei contravenţionale a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie prin stabilirea faptelor materiale şi verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum şi a caracterului justificat al sancţiunii aplicate.

22. În acest sens instanța relevă că la materialele cauzei nu este anexat *nici o probă* ce ar confirma vinovăția înaintată.
23. În conformitate cu art. 425 alin. (7) din Codul Contravenţional, Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.
24. Tot aici, instanța de judecată evidențiază că hotărârea sa trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
25. Potrivit art. 8 alin. (3), art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii (i.e. contravenţiei) nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului (i.e. contravenientului). Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.
26. Totodată instanța de judecată nu poate reține în calitate de probe doar cererea cet. Griza Aculina, or, aceasta nu are fundament probat, având doar un caracter declarativ.
27. Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravenţională formulată şi motivată prin faptul că cet. **Leah Natalia,** *la 23.05.2024, ora 10:00, fiind în mun. Chișinău, str. Fîntînilor 28 a numit-o cu cuvinte necenzurate pe cet. Griza Aculina.*
28. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.
29. Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.
30. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de **Leah Natalia**, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 251444 din 03.06.2024 încheiată de către agentul constatator Samburschi Petru din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul Contravențional.

Se anulează decizia de sancționare seria/nr. MAI06 251444 din 03.06.2024 încheiată de către agentul constatator Samburschi Petru din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău prin care **Leah Natalia** a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 lei.

Se încetează procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea cet. **Leah Natalia** în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul Contravențional din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**