Dosar nr.5r-4333/2025
(4-25099215-12-5r-11072025)

**H O T Ă R Î R E**
În numele Legii

**19 ianuarie 2026** mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
*în lipsa*
contestatarului Botnari Ștefan
agentului constatator Alexa Eugeniu

examinând în şedinţă publică contestația înaintată de către contestatarului Botnari Ștefan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 866266 și deciziei agentului constatator din 22.05.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale acestuia pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional

**A C O N S T A T A T:**

La data de 3 iunie 2025 contestatarul Botnari Ștefan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 866266 și deciziei agentului constatator din 22.05.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale acestuia pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

În susținerea contestației contestatarul Botnari Ștefan a indicat că nu este deacord cuprcesul verbal cu privire la contravenție, totodată invocînd prevederele art. 425 și 443 Cod contravențional.

În ședință de judecată contestatorul nu s-a prezentat, în privința căruia a fost respectată procedura de citare legală, însă a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, din care considerente în temeiul art. 455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat, în privința căruia a fost respectată procedura de citare legală, din care considerente în temeiul art. 455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinând materialele dosarului instanța de judecată consideră că contestația depusă de contestatarul Botnari Ștefan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 866266 și deciziei agentului constatator din 22.05.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale întocmite pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat, că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 866266 și decizia agentului constatator din 22.05.2025 cu

privire la aplicarea sancțiunii contravenționale Botnari Ștefan a fost recunoscută vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul a 25000 lei.

Astfel, potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra Botnari Ștefan se impută că la data de 10.09.2024 ora 15.57 pe adresa *****, *****13 în perioada de timp din data de 01.01.2024-20.10.2024, urmare a emplementării de către organizația criminală „Șor„ a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în băncile comerciale din Federația Rusă „Prom Svyaz Banc„ a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării lui Botnari Ștefan pentru a vota candidatura uni anumit concurent electoral, precum și pentru alegereaopțiunii „NU„ în cadrul referendumului constituțional din anul 2024, ignorînd prevederile Codului electoral, astfel săvîrșind contravenția prevăzută la art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Conform art. 448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată consideră că, contestația înaintată de către contestatarul Botnari Ștefan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 866266 și deciziei agentului constatator din 22.05.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale întocmite pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional este depusă în termen. Or, în materialele dosarului contravențional lipsește dovada expedierii procesului verbal cu privire la contravenție în adresa contestatarului Botnari Ștefan și recepționarea de către acesta.

În corespundere cu prevederile art.384 Cod Contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să i-a cunoștință de materialele din dosar, să i-a cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În corespundere cu prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.

Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.

În hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale

contravenției; f) aducerea la cunoștința contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecțiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei.

În continuare, instanța de judecată notează că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa făptuitorului Botnari Ștefan, aceasta nefiind citat legal pentru data de 22.05.2025, or în materialele dosarului lipsește careva informație în acest sens.

În acest context, instanța reiterează prevederile art. 382 alin. (2) Cod contravențional, din care rezultă cert că, citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poștă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citația a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

Prin urmare, în situația în care agentul constatator nu a făcut dovada respectării procedurii legale de citare, or deși legiuitorul reglementează la art. 443 alin. (6) Cod contravențional posibilitatea întocmirii procesului-verbal în lipsa contravenientului, totuși acest fapt este condiționat de două circumstanțe, și anume: absența persoanei și refuzul acestuia de a semna procesul-verbal, condiții care, nu au fost respectate în speță.

În virtutea acestor constatări, instanța conchide că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa contravenientului Botnari Ștefan și fără înștiințarea legală a acestuia, ultimul a fost privată de un șir de drepturi și garanții procesuale, în special, de dreptul de a depune explicații pe marginea învinuirii aduse, totodată a fost privat de dreptul de a formula cereri, de a anexa probe în apărarea sa, de a fi apărată de un avocat, circumstanță care, afectează în mod esențial fondul cauzei și generează declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție în ordinea art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Totodată verificând, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, care prevede, că procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă, pe cînd în actul contestat lipsește calitatea agentului constatator Alexa Eugeniu.

Totodată, sub acest aspect instanța reține și absența agentului constatator care fiind citat legal, nu a fost prezent în ședința de judecată pentru a face o claritate la acest subiect.

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție mențiunilor din art. 443, în speța - a datelor complete a martorului asistent (adresa de domiciliu şi numărul de telefon), în cazul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În context, instanța de judecată notează că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 866266 și deciziei agentului constatator din 22.05.2025 de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art. 443 Cod contravențional, or în actul contestat lipsește timpul și locul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

În continuare, instanța menționează, că din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 866266 din 22.05.2025, nu este clar totuși când a fost comisă fapta – fiind indicat *perioada 01.01.2024-20.10.2024.*

Or, procesul cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar identificarea consumării faptei reprezintă o garanție pentru exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

Totodată, instanța notează că contravenția prevăzută la art.47[1] a fost introdusă în Codul Contravențional prin Legea nr.230 din 31.07.2024, intrând în vigoare abia la 15.08.2024.

Reieșind din cele constatate supra, instanța de judecată nu poate să opereze cu presupuneri și nu trebuie să deducă de sine stătător timpul comiterii faptei, care se prezintă a fi unul crucial în prezenta speță.

Instanța de judecată remarcă, obligația imperativă a agentului constatator despre necesitatea de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție, a timpului concret al comiterii faptei. Concluzia expusă rezultă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, potrivit căreia procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Ca urmare a celor expuse la caz, se atestă lipsa unui minim de garanții ce se impuneau a fi oferite de agentul constatator persoanei în privința căreia, a pornit procesul contravențional, ori în lipsa indicării în actul de acuzare a timpului comiterii faptei este o omisiune gravă, care a afectat dincolo de orice dubiu dreptul la apărare.

În concluzie omisiunea expusă supra privează procesul-verbal de un element esențial pentru stabilirea faptelor, împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare și afectează în mod substanțial fondul cauzei.

Tot aici, agentul constatator a omis să indice norma materială în baza căreia au fost încadrate acțiunile făptuitorului, or potrivit art. 443 Cod contravențional, acestă prevederw legală este obligatorie de a fi indicată în procesul verbal cu privire la contravenție.

În temeiul celor menționate şi având în vedere prevederile articolelor 448 alin.(2), 462 şi 441 alin. (1) lit. a), 445 din Codul contravențional, instanța de judecată

**Hotărăște:**

Contestaţia depusă de către contestatarul Botnari Ștefan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 866266 și deciziei agentului constatator din 22.05.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale acestuia pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, se admite.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 866266 și deciziei agentului constatator din 22.05.2025 întocmit în privința lui Botnari Ștefan în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravenţional în privința lui Botnari Ștefan intentat în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta