Dosarul nr.1a-237/24
nr. 1-19152875-32-1-25092019

D E C I Z I E

10 iulie 2024 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,
în componența:
Preşedintele ședinței de judecată, judecător Spoială Alexandru
judecători Băbălău Denis
Chiroșca Igor
grefier Raevschi Alina
cu participarea
procurorului Plîngău Alexandru
avocatului Malairău Aurel
inculpatului Isupov Oleg
părții vătămate Coșarca Mihail

a judecat, în ședință publică, apelul avocatului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.1-281/19 din 19 februarie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui

Iusupov Oleg ***,** născut la ***** originar sat. *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, cetățean al R. Moldova, angajat la „*****” șofer-mecanic, supus militar, concubinaj, minori la întreținere, studii medii, anterior judecat, antecedent penal nestins,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 09 decembrie 2022 – 19 februarie 2024; în instanța de apel: 12 martie 2024 – 10 iulie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în şedinţa de judecată, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.1-281/19 din 19 februarie 2024, a fost hotărât: 1) Iusupov Oleg se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi la pedeapsa cu închisoare pentru 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. 2) Termenul executării pedepsei stabilit prin prezenta sentință se calculează din momentul pronunțării, adică 19 februarie 2024. 3) Corpurile delicte: 1) şurubelniţă de culoare galbenă combinat cu roşu cu mânerul din masă plastic cu lungimea de 19,5 cm şi o oglindă cu dimensiunea de 6 cmx 11 cm, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ialoveni, după definitivarea sentinței - de restituit proprietarului; 2) DVD-R disc cu denumirea ***** şi capacitatea de 8,5 Gb, cu şase fişiere video, atașat la dosar - de păstrat la cauza penală pe tot parcursul păstrării acesteia; 3) CD-R cu înregistrări video, atașat la dosar – de păstrat la cauza penală pe tot parcursul păstrării acesteia; 4) două acumulatoare identice de model DAF de culoare neagră; un stingător antiincendiar de culoare roșie; un fir electric de culoare combinată roșie cu negru cu plăci metalice la capete; o cutie de culoare neagră cu chei metalice pentru autocamion, transmise spre păstrare părții vătămate Coșarca Mihail – de lăsat în proprietatea lui Coșarca Mihail.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Iusupov Oleg în perioada cuprinsă de timp de la data de 27.05.2019, aproximativ la ora 14:15 min., până la data de 28.05.2019, aproximativ la ora 06:40, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţionând împreună şi prin înţelegere prealabilă cu persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, aflându-se în satul Mileştii Mici, r-nul Ialoveni, au convenit de pe teritoriul CI „*****” să sustragă metal uzat. Astfel, persoanele în privința cărora cauza a fost disjunsă, au convenit de comun acord cu Iusupov Oleg, ca ultimul să stea la pândă, iar primii să sustragă pe ascuns bunuri din autocamionul de model „*****”, cu n/î *****, şi remorca de model ***** cu n/î *****, care aparţine cet. Coşarca Mihail Andrei şi se afla parcat în faţa întreprinderii CI „*****”, lîngă traseul Ialoveni- Costeşti. În continuare, Iusupov Oleg cu persoanele în privința cărora cauza a fost disjunsă, profitând de faptul că pe teritoriul CI „*****” nu se afla nimeni, au pătruns pe teritoriul respectiv, şi în timp ce ultimul stătea la pândă, au sustras pe ascuns din rezervorul de combustibil al autocamionului nominalizat supra 300 litri de motorină, un litru de motorină la preţ de 17,40 lei, cu preţul total de 5220 lei, două acumulatoare de culoare neagră de 230 A de model necunoscut, la preţ total de 18000 lei, o pompă pentru pomparea motorinei cu preţul de 1800 lei, bani în sumă de 6000 ruble ruseşti, care conform cursului oficial al BNM constituia la acel moment 1680 lei MD, un set de chei pentru repararea autocamionului cu preţul de 90 lei, un furtun de umflat anvelopele cu preţul de 300 lei, o cheie simplă cu ajutorul căreia se ridică cabina autocamionului, cu preţul de 100 lei, precum şi un demontator de anvelope cu preţul de 2000 lei, o unealtă a autocamionului cu preţul de 120 lei, sistemul ghidraulic al volanului cu preţul de 6000 lei, în rezultat cauzându-i părţii vătămate o daună în proporţii considerabile în mărime totală de 35 310 (treizeci şi cinci mii trei sute zece) lei. Prin acţiunile sale, Iusupov Oleg a comis infracţiunea de furt, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c)

şi d) Cod penal, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Lupașcu Larisa acționând în interesele inculpatului Iusupov Oleg a depus cerere de apel, prin acre a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.1-281/19 din 19 februarie 2024, prin care Iusupov Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Codul penal și condamnat la o pedeapsă sub formă e închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, rejudecarea cauzei potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Iusupov Oleg să fie achitat din motivul lipsei faptei infracționale.

4. În susținerea argumentelor invocate în cererea de apel, partea apărării menționează că inculpatul nu se consideră vinovat și a indicat că ultimul a explicat motivul din care în cadrul urmăririi penale a recunoscut vina în comiterea furtului de care este învinuit, și anume că ofițerul de urmărire penală i-a promis că în cazul recunoașterii vinei, nu va înainta demers la arest. În susținerea poziției sale, notează că în ședințele de judecată a fost audiată partea vătămată Coșarcă Mihail, cât și martorii Vidrașcu Veaceslav și Cîrlan Pavel care au declarat că pe Iusupov Oleg nu-l cunosc și nu știu cine a comis furtul. Totodată, a punctat că alte persoane incluse în lista martorilor în cadrul dosarului penal de învinuire a lui Iusupov Oleg în ședința de judecată nu au fost prezente. În ordinea celor expuse, declară că vina inculpatului Iusupov Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal nu a fost demonstrată, din care motiv solicită achitarea ultimului.

5. La 01 martie 2024, inculpatul Iusupov Oleg prin intermediul avocatului Malairău Aurel a depus o cerere prin care a indicat că vina în comiterea infracțiunii imputate o recunoaște integral. Totodată a solicitat aplicarea în privința sa a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

6. În cadrul ședinței instanței de apel, *procurorul Plângău Alexandru* a solicitat respingerea cererii de apel înaintate, cât și respingerea cererii inculpatului prin care a solicitat aplicarea în privința sa a actului de amnistie. *Avocatul Malairău Aurel în interesele inculpatului și inculpatul Iusupov Oleg* au pledat pentru admiterea cererii de apel din alte motive și aplicarea în privința inculpatului a prevederilor Legii nr. 243/2021 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. *Partea vătămată Coșarca Mihail*, a lăsat la discreția instanței solicitarea inculpatului Iusupov Oleg privind aplicarea amnistiei în privința ultimului.

7. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând

legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul avocatului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.1-281/19 din 19 februarie 2024, casează sentința atacată, pronunțând o nouă hotărâre conform modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

8. Conform art.400 alin.(1) Codul de procedură penală, *sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

9. Conform art.414 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanţa de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

10. Conform art.415 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe şi dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanţa a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

11. Colegiul penal consideră că instanța de fond la pronunțarea sentinței corect a stabilit circumstanțele de fapt şi just a ajuns la concluzia că inculpatul Iusupov Oleg a săvârșit infracțiunea de furt în circumstanțele indicate în rechizitoriu.

12. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, acțiunile inculpatului Iusupov Oleg au fost corect încadrate în baza art. 186

alin. (2) lit. b), c), d) Codul penal, cu semnele de calificare: *„sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.*

13. Colegiul Penal reține că potrivit cererii datate cu 01.03.2024 inculpatul Iusupov Oleg prin intermediul avocatului său Malairău Aurel a depus cerere privind aplicarea prevederilor Legii nr. 243/2021 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința sa, indicând că a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate.

14. Astfel, inculpatul Iusupov Oleg, fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat că susține cele menționate de avocat. Totodată a menționat că susține integral declarațiile date anterior și suplimentar nu are nimic de adăugat. Își recunoaște integral vina în cele imputate. La întrebarea procurorului a comunicat că anterior a fost judecat de mai multe ori și anterior a mai fost plasat în detenție.

15. Fiind audiat inculpatul Iusupov Oleg în ședința instanței de fond, a comunicat că vina nu o recunoaște. Racu Igor, care se spune ca este mai mic ca el, are de fapt aproximativ 52 ani. L-a luat la lucru prin luna a 6-a, a vândut fructe și legume. Au vândut vreo 2 săptămâni, după care acela s-a apucat de servit, a început a ieși în minus și l-a dat afară, în rest nu a avut să stea cu el. Pe soția sa o cheamă Felicia Cojocaru și nu Ana. Are 2 fetițe mici. Nu o cunoaște pe Racovița Nadeja. Pe soția lui Igor o știe, după câte cunoaște o chema Raisa lucra la Linella din Durlești, dar Nadeja nu are idee cine-i. Cu Nadejda nu s-a întâlnit niciodată. Nu știe de cine sunt scrise declarațiile acestea, acolo ba este luna a 6, ba noiembrie, ba ianuarie. Merge vorba de un baiețel Vutcariov, pe care nu-l cunoaște personal. El-Iusupov Oleg are un frate - Victor Movileanu care avea un prieten Vitalie, dar nu știe daca este Vutcariov, ei permanent se distrau, dar nu umblau cu furatul, Victor nu este așa persoana. Pe Igor născut în 1995 nu-l cunoaște. Pe Racu Igor poate să-l vadă, îl cunoaște, dar după nume și familie nu-l cunoaște. A avut un singur lucrător Racu Igor care era în vârstă și care locuiește până în prezent în Durlești. A fost audiat o singură dată ca martor. Este semnătura sa în declarațiile date în calitate de bănuit. Nu cunoaște persoana, a fost și a dat careva declarații, însă nu în privința la cumulatoare cum spune procurorul. Semnătura sub declarații îi aparține. De la domiciliul său nu au fost ridicate baterii, a fost ridicat domcratul de bus și o cheie care a fost returnate. Dânsul a avut avocat Iuliana Popov. De la el a fost ridicat domcratul de la busul care îl avea și o genată cu chei, care i-au fost restituite mai apoi la sector. Poate a scris așa, dar nu ține minte din ce cauza. Careva mijloace financiare si anume ruble rusești de la Valentin Vutcarau a primit 1000 (o mie) ruble. Nu cunoaște, de unde au fost sustrași banii. Atunci Vutcarau a achitat pentru combustibil, ca l-a dus și după câteva ore a fost și l-a luat. L-a dus spre Mileștii Mici, l-a lăsat pe marginea drumului, împrejur era o stație și peste drum o încăpere mare. Are închipuire cum arata frigider pentru păstrarea bunurilor agricole, nu cunoaște, dacă putea fi acela un frigider. Se vorbea, după cum a înțeles, că era vorba de un teritoriu părăsit și să încarce metal. Când s-a dus să-i ia,

băieții nu au venit cu metal, ci cu 2 canistre în mâina de 10 kg de culoare albă. Nu cunoaște ce miros aveau, că erau închise. Era Vutcarau și Movileanu, însă Movileanu nu s-a dus pe teritoriu, caci dânsul când s-a dus, Movileanu era în drum și i-a dat din mâina să stopeze. S-a dus încolo pe la 19:00 și i-a luat aproximativ 21:00-22:00. S-au înțeles, că unde îi duce – de acolo îi va lua. Dânsul știa de metal, deoarece ei umblau prin sate și cumpărau metal uzat. Până la cazul respectiv, dânșii umblau prin r-nul Strășeni și cumpărau diferit metal uzat. Ei au spus să-i lase acolo sa acumuleze niște metal. Atunci avea Ford Tranzit, baza medie, nr. WH 173 culoare alb cu negru. În pașaportul tehnic era scris – alb, anul producerii 2009, dacă nu greșește. Când a fost chemat la sectorul de la Ialoveni, acolo i s-a spus să semneze pe vreo 4-5 foi, pentru a nu sta închis 72 ore. Tot era scris de calculator. Dânsul a spus, că s-a dus de acolo, însă colaboratorul de poliție a spus, că va scrie altfel, sa iasă că el-Iusupov, s-a dus de acolo, apoi din nou s-a întors, după i-a spus să semneze și era liber. Atunci când a scris ce i-a spus d-nul, nu avea avocat. Nu cunoaște ca Vutcarau și Movileanu sustrăgeau bunurile altor persoane, însă ei nu lucrau oficial. Nu știe de unde au luat acele ruble și cele 1000 ruble care i le-au dat lui. Când a întrebat de unde sunt canistrele, ei singuri nu știau ce este în canistre. Era cu mijlocul de transport. (f.d. 39, vol. II).

16. Examinând probatoriul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Iusupov Oleg pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile şi veridice, care coroborează între ele și anume:

-Declarațiile părții vătămate Coșarca Mihail, care fiind audiat în instanța de fond a relatat că nu este rudă cu nimeni din sală. Pe inculpat nu-l cunoaște. Cunoaște cu ce ocazie este invitat în judecată. În toamna anului 2019, aproximativ, nu ține minte exact, mijlocul de transport TIR era la frigiderul din Ialoveni care se află spre Costești în deal. De acolo s-a extras motorina, două acumulatoare de 240 Amperi, sistemul cilindric al volanului, chei și bani din geanta cu documente în care erau bani, ruble rusești, ce sumă anume, nu ține minte. L-au lăsat fără nimic. Nu ține minte, dar erau 500 sau 300 dolari, ruble rusești. Actele nu au fost sustrase. Cheile au fost sustrase. Nu ține minte nici anotimpul în care s-a petrecut. A mai fost în judecată în mun. Chișinău, Iusupov era fugit, de la ceilalţi doi complici, care au indicat ca au fost în trei, în documente este indicată suma i s-a restituit două acumulatoare, și altceva nimic nu s-a întors, au mai fost şi alte două persoane care mai aveau și alte dosare. Nu ţine minte, dacă acele persoane au recunoscut vina. Rezervorul de motorina este de 1 tona, dar s-a sustras 300 litri, un set de chei, un furtun de umflat anvelopele, chei simple, demontator de anvelope, ruble ruseşti, unealta autocamionului, sistemul, toate bunurile indicate au fost sustrase și au fost întoarse doar două acumulatoare de către ofiţerul de urmărire penală. Ei în trei au fost la furat, dânșii au văzut pe camerele video. Pe camere video se vede cum ei în trei au fost, iar paznicul dormea. (f.d. 40, vol. II).

- Fiind audiat în instanţa de apel partea vătămată Coșarca Mihail a menționat că declarațiile date în instanţa de fond le susține. Suplimentar, nu are nimic de adăugat. Dorește să nu mai fie deranjat. Comunică că instanţa poate să-l elibereze pe inculpate, și că nu va face mai bine stand în detenție.

- ***Declarațiile martorului Vidrașco Veaceslav***, care fiind audiat în ședința de judecată în instanţa de fond a declarat, că nu este rudă cu nimeni din sală. Pe inculpatul Iusupov Oleg îl vede prima dată. Cunoaște cu ce ocazie este invitat. În anul 2019, în parcarea Ved Mark Agro staționa un camion cu o remorcă a unui cunoscut de al său. În dimineața când s-a produs incidentul, a fost telefonat de Mihai Coșarcă, care l-a anuntat că de la camionul respectiv lipsesc acumulatoarele cât și motorina din rezervor. S-a deplasat încolo și a constatat faptul ca într-adevar lipsesc, a fost deschis compartimentul pentru motorină și a fost deschis și camionul respectiv. A verificat camerele video de pe teritoriu. În jurul orelor 01-01:30 noaptea, a văzut 2 persoane cu un automobil alb care faceau ture pentru sustragerea motorinei din camionul respectiv. Tot procesul a durat aproximativ până la orele 04 dimineata, după care automobilul s-a deplasat spre Mileștii Mici. Nu a recunoscut persoana. Prima data a fost întiințat cu o lună, două în urmă, printr-o scrisoare la domiciliu. Nu-l cunoaște pe Iusupov și nici nu banuia că aceasta este persoana. Potrivit video, era a/m Volkswagen T4. S-a văzut automobilul, doar când pleca spre dimineață. Din câte ține minte, ușa din spate la automobilul respectiv se deschidea în sus. S-au văzut urme și cum încărcau acele canistre. Nu poate spune exact marca automobilului. (f.d. 41, vol. II).

- Declarațiile martorului Cîrlan Pavel, care fiind audiat în ședința de judecată în instanţa de fond a declarat, că nu este rudă cu nimeni din sală. Pe Iusupov Oleg prima dată îl vede. Cunoaște cu ce ocazie este invitat în sedință de judecată. Aproximativ în anul 2019-2020, nu ține minte exact,era șofer de curse lungi, conducea camionul de model DAF, nr/î de RM însă nu le ține minte, posibil era CRR 244. Îl cunoaște pe Coșarca Mihail, care este posesorul camionului. El-Cîrlan Pavel, lucra pe mașina respectivă și l-a parcat lânga un frigider dintre Costesti și Ialoveni. Nu cunoaște cum se numește firma, pe dna o cheama Maria și sunt cunoscuți. A parcat mașina și a plecat acasă la Ruseștii Noi, dimineața trebuia să i-a mașina să o ducă la reparație și a observat că era umblat la mașina, jos se vedea pata de motorină, când a deschis camionul era umblat în mapa cu documente, însa acte nu au dispărut dar a disparut ceva bani, în jur de 6500-6300 ruble rusești. A mai fost sustrase 2 acumulatoare și o piesa din paletniță (unde se pun instrumentele la remorcă), ghedrosiliteli în rusă. Cam atât lipsea. Ulterior, l-a anunțat pe Coșarca Mihail, probabil ei au anunțat poliția. S-a scurs și motorina, poate 200 litri poate 300 litri, nu cunoaște exact. Crede, că era vreo 500 litri de motorină. Erau 2 rezervoare. Capacitatea rezervoarelor este în jur de 1 tonă. Spune cu aproximație. Nu cunoaște, dacă a fost ceva restituit. Era în jur de 500 litri, nu poate concretiza, deoarece rezervoarele sunt foarte mari. Susține declarațiile date din 2019. S-a alimentat și nu a efectuat nicio cursă. Proprietarul automobilului cunoștea totul când se alimenta, fără el nu facea nici un pas, el cunoștea tot. (f.d. 42,

vol.II).

- Procesul verbal de constatare a infracţiunii din 29.05.2019, orele 09:30 min., potrivit căruia cet. Vidraşco Veaceslav Vladimir a comunicat că persoane necunoscute lui au sustras din autocamionul de model "*****", cu n/î *****, ce se afla parcat pe teritoriul întreprinderii CI "*****" din apropierea satului Mileştii Mici, r-nul Ialoveni, i-au sustras două acumulatoare, actele şi motorină (f.d. 14);

- ***Anunţul telefonic parvenit la Serviciul de Gardă a IP Ialoveni***, la data de 28.05.2019 înregistrat în IP Ialoveni cu nr. 2958, orele 08:40 min, de la 112, pe faptul că la data de 28.05.2019, cet. Vidraşco Veaceslav Vladimir a comunicat că din autocamionul de model "*****", cu n/î *****, ce se afla parcat pe teritoriul întreprinderii CI "*****" din apropierea satului Mileştii Mici, r-nul Ialoveni, i-au sustras două acumulatoare, actele si motorină (f.d. 15);

- ***Plângerea părţii vătămate Coşarca Mihail Andrei depusă la data de 28.05.2019,*** pe faptul că în perioada cuprinsă de timp de la data de 27.05.2019, aproximativ la ora 14:15 min., pînă la data de 28.05.2019, aproximativ la ora 06:40, persoane necunoscute lui au sustras din autocamionul de model "*****", cu n/î *****, ce se afla parcat pe teritoriul întreprinderii CI "*****" din apropierea satului Mileştii Mici, r-nul Ialoveni, bunuri materiale ce-i aparţin, enumerîndu-le, cauzîndu-i o daună considerabilă (f.d. 16);

- ***Procesul-verbal de cercetare la faţa locului cu anexa planşa fotografică din data de 28 mai 2019,*** prin care a fost supus cercetării autocamionul de model "*****", cu n/î ***** de culoare roşie şi o remorcă frigider cu n/î C875ra fiind parcat pe teritoriul CI "*****", lîngă traseul Ialoveni-Costeşti. In cadrul cercetării la faţa locului la fel a fost depistat în partea dreaptă a autocaminului lipsa acumulatoarelor, în spatele autocamionului, lîngă roata din spate este capacul de la locul acumulatoarelor. La faţa locului au fost ridicate o şurubelniţă de culoare galbenă cu roşu cu minerul din masă plastic, şi o oglindă mică cu dimensiunea de 6 cmxl 1 cm (f.d. 17-20);

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 13 iunie 2019,*** prin care a fost supus examinării o şurubelniţă de culoare galbenă cu roşu combinat mînerul din masă plastic, şi o oglindă mică cu dimensiunea de 6 cmx1 cm, cu partea din spate de culoare neagră, confecţionată din masă plastică cu un suport de instalare cu lungimea de 1,6 cm (f.d. 21);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 28.05.2019,*** potrivit căruia de la cet. Vidraşco Veaceslav Vladimir a fost ridicat un DVD-R disc cu capacitatea de 8,5 Gb cu şase fişiere video din noaptea din data de 28.05.2019, cînd s-a produs infracţiunea (f.d. 25);

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 14 iunie 2019,*** prin care a fost supus examinării DVD-R disc cu capacitatea de 8,5 Gb cu şase fişiere video din noaptea din data de 28.05.2019, cînd s-a produs infracţiunea, şi reprezintă înregistrările video din teritoriu ce aparţine CI "*****", şi cuprinde o porţiune din acesta filmată din partea de sus unde autocamionul se afla parcat în faţa camerei de luat vederi. Acest Acest DVD-R disc conţine şase fişiere video. Astfel, accesând

primul şi al treilea fişier observăm inscripţia 28.05.2019 şi ora filmării de la 00:59:59 pînă la 01:59:49. In secvenţele video observăm că se filmează noaptea şi la 01:42:03 se observă un automobil de tip bus însă culoarea sau modelul acestuia nu poate fi observat, care se deplasează pe drumul din îndepărtare. De la lumina automobilului se observă în partea stîngă a porţiunii din vizorul camerei de luat vederi parcat un autocamion cu remorcă, însă modelul şi culoarea acestuia nu poate fi stabilită din cauza calităţii joase a înregistrărilor video. Accesînd al treilea şi al şaselea fişiere video, observăm că acestea reprezintă înregistrări video cu durata de 00:30:00 între orele 04:00:00 - 04:30:00. în ambele fişiere se observă că deja se luminează puţin afară, iar la 04:15:00 pe lîngă autocamion se deplasează trei persoane, genul, vîrsta, faţa sau hainele cărora nu este posibil de stabilit din cauza calităţii înregistrărilor video. Totodată, pe remorca camionului se poate observa deja inscripţia "DailyFresh". în perioada de 04:15:00 - 04:16:00, toţi trei se află din partea dreaptă a autocamionului. La 04:16:00, una din persoane pleacă în partea din spate a autocamionului, după care la 04:16:17 pleacă şi celelalte persoane cu pas grăbit (f.d. 28);

- ***Procesul-verbal de ridicare din data de 06 iunie 2019,*** potrivit căruia de la cet. Jovmir Corneliu Valeriu a fost ridicat un CD format CD-R cu capacitatea de 700 MB, acesta conţine 2 fişiere video. Reprezintă înregistrare video de la punctul de colectare a metalelor din or. Ialoveni, str. Alexandru Cristea 48 (f.d. 40);

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 10 iunie 2019,*** prin care a fost supus examinării un CD format CD-R cu capacitatea de 700 MB, acesta conţine 2 fişiere video. Primul fişier reprezintă o înregistrare video cu durata de 0,55 minute, care reprezintă înregistrare video de la punctul de colectare a metalelor din or. Ialoveni, str. Alexandru Cristea 48, şi cuprinde intrarea la punctul de colectare a metalelor filmată din partea de sus. Pe secvenţa video observăm inscripţia "02 6-2019" şi ora filmării de la 20:12:15 pînă la 20:14:12. în secvenţa video se obsevă un automobil de tip bus de culoare deschisă, iar în faţa automobilului discută 4 persoane. La al doilea fişier pe secvenţa video se observă mijlocul de transport de model "Ford Tranzit" de culoare albă cu n*****ul de înmatriculare "DHW 173", care deplasându-se cu spatele, intră pe teritoriul punctului de colectare a metalelor (f.d. 42);

- ***Procesul-verbal de ridicare din data de 06 iunie 2019,*** potrivit căruia de la cet. Jovmir Corneliu Valeriu au fost ridicate două acumulatoare de marca DAF Genuine de culoare neagră. Ambele cu capacitatea de 12 V, 230 Ah, 1200 A (f.d. 45);

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 19 iunie 2019,*** prin care a fost supus examinării două acumulatoare de marca DAF Genuine de culoare neagră. Ambele cu capacitatea de 12 V, 230 Ah, 1200 A, cu dimensiunea de 50*27,5 cm, cu stichere identice de culoare albastră în partea de sus unde sunt inscripţiile (f.d. 49);

- ***Procesul-verbal de ridicare din data de 11 iunie 2019,*** potrivit căruia de la cet. lusupov Oleg ***** a fost ridicate: un stingător antiincendiar de culoare roşie cu nr. 175552; un fir electric de la bateria automobilului de culoare neagră combinat cu roşu,

cu două capete metalice, cu inscripţia "Leoni 100"; o cutie din plastic de culoare neagră cu mîner cu inscripţia "Pehd", în interiorul căruia se află un set de chei pentru autocamion (f.d. 48);

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 19 iunie 2019,*** potrivit căruia au fost supuse examinării: un stingător antiincendiar de culoare roşie cu nr. 175552; un fir electric de la bateria automobilului de culoare neagră combinat cu roşu, cu două capete metalice, cu inscripţia "Leoni 100"; o cutie din plastic de culoare neagră cu mîner cu inscripţia "Pehd", în interiorul căruia se află un set de chei pentru autocamion (f.d. 46).

17. Astfel, Colegiul Penal analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, constată că ele demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului Iusupov Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Codul Penal, după semnele calificative: *„sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.*

18. Conform art.7 alin.(1) Codul penal*, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.* Conform art.61 alin.(1)-(2) Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.*

19. Conform art.75 alin.(1)-(2) Codul penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din n*****ul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din n*****ul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei.*

20. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanță de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii

pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului și care au o importantă esențială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

21. Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel ține cont de prevederile art.7,61,75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

22. Colegiul menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

23. La caz, instanţa de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Iusupov Oleg ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave prin prisma prevederilor art. 16 Codul penal, de personalitatea inculpatului, de faptul că a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, are la întreținere doi copii minori, are antecedente penale, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f.d. 71, 73).

24. Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului Iusupov Oleg a fost reținut faptul copiilor minori la întreținere, inclusiv în conformitate cu prevederile art.77 Codul Penal, în calitate de circumstanțe agravante în sarcina inculpatului a fost stabilit

săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

25. În virtutea celor expuse, subliniind că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune, Colegiul Penal consideră că instanța de fond raţional a aplicat față de inculpatul Iusupov Oleg pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

26. Subsidiar, Colegiul penal punctează că, în conformitate cu art.107 alin. (1) Codul penal, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

27. La caz, este relevant efectul amnistiei: înlăturarea răspunderii penale și un alt efect înlăturarea pedepsei. Este foarte important care efect din acestea se aplică cazului respectiv (legea respectivă prevede posibilitatea ambelor efecte). Totodată, trebuie de menționat că amnistia constituie atât temei de încetare a procesului prin emiterea unei sentințe de încetare (interpretarea sistemică a art.275, 285, 332 Codul de procedură penală), cât temei de condamnare a persoanei prin emiterea unei sentințe de condamnare cu stabilirea pedepsei și liberarea de executare a pedepsei (art.389 alin.4 pct.2) Codul de procedură penală).

28. Conform art.50 Codul penal, *se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvârşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege*. Din definiția legală rezultă că prin răspundere penală se înțelege obligația persoanei care a săvârșit o infracțiune de a suporta sancțiunea prevăzută de legea penală. Deci, prin înlăturarea răspunderii penale din motivul intervenirii amnistiei este înlăturat actul de condamnare (înlăturarea actului de condamnare înseamnă lipsa unei sentințe de condamnare) și, implicit, obligația de a suporta vreo sancțiune penală. În cazul în care nu există condamnarea publică nu poate exista o sentință de condamnare.

29. Totodată, înlăturarea pedepsei ca efect al intervenirii actului de amnistie poate avea loc doar atunci când este posibilă aplicarea acesteia, dar ea nu mai este aplicată. Aici urmează a puncta principial că posibilitatea stabilirii pedepsei poate exista doar în cazul în care persoana este recunoscută vinovată de comiterea unei infracțiuni (interpretarea sistemică a art. 3 alin. (1), art.6 alin. (1) Codul penal, art. 8 alin. (1) Codul de procedură penală). Deci, când este înlăturată pedeapsa atunci urmează să existe o sentință de condamnare, prin care se recunoaște vinovăția cu stabilirea pedepsei și liberarea de executarea acesteia.

30. Înlăturarea răspunderii penale nu se identifică cu înlăturarea pedepsei, dat fiind faptul că prima presupune o scutirea persoanei care a săvârșit o infracțiune de obligația de a suporta sancțiunea prevăzută de norma de incriminare, iar a doua presupune scutirea persoanei de executarea pedepsei stabilite prin sentința de

condamnare (adică, doar după recunoașterea vinovăției și stabilirea pedepsei). Deci, înlăturarea răspunderii poate fi efectuată doar prin încetarea procesului (este alogică înlăturarea răspunderii penale prin recunoașterea ca vinovată și liberarea de executarea pedepsei, deoarece răspunderea penală a intervenit și a fost aplicată), iar înlăturarea pedepsei poate fi realizată doar prin sentință de condamnare (cu stabilirea pedepsei) cu liberarea de executare a pedepsei.

31. Soluția încetării procesului penal în ședință de judecată are semnificația absolvirii inculpatului de răspundere penală şi de pedeapsă pentru temeiuri nereabilitatoare, iar în unele cazuri și pentru temeiuri de reabilitare. Astfel, absoluțiunea este o soluție a instanței de judecată prin care cel acuzat se scutește de răspundere penală în cazurile când tragerea la răspundere penală este împiedicată de anumite circumstanțe prevăzute de lege sau se dispune înlocuirea acesteia cu alte modalități de răspundere (de exemplu cu cea contravențională). Încetarea procesului penal în faza judecării cauzei în prima instanță constituie o soluție determinată de inoportunitatea atingerii scopului procedurii în cauză, de regulă, fără a se pronunța asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului.

32. Urmează a sublinia faptul că înlăturarea răspunderii penale prin încetarea procesului din motivul intervenirii amnistiei nu contravine prezumției nevinovăției dacă persoana care a săvârșit o infracțiune este de acord să fie liberată de răspundere penală și nu insistă asupra soluționării cauzei penale în ședință de judecată publică (posibilitatea continuării examinării cauzei este prevăzută în art.332 alin.(5) Codul de procedură penală.). La baza acestei concluzii stă argumentul că prezumția de nevinovăție este nu doar un principiu, ci și un drept al persoanei, în special a celei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni, și acesta, ar trebui, în consecință, interpretat potrivit unui drept și nu obligații. Dacă persoana renunță la un anumit drept, atunci aceasta nu mai poate pretinde că i s-ar fi încălcat acest drept.

33. Deși art.21 al Constituției Republicii Moldova nu se menționează expres că prezumția de nevinovăție ar fi un drept al persoanei acuzate, acest fapt reiese din denumirea capitolului în care este inclus articolul menționat (Titlul II ”Drepturile, libertățile și îndatoririle fundamentale”). Totodată, în unele acte internaționale ratificate de Republica Moldova se menționează că orice persoană acuzată de săvârșirea unei infracțiuni are dreptul să fie considerată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal în cadrul unui proces public în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale *(art.11 Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.14 Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice).*

34. Așadar, instanța de judecată poate dispune încetarea procesului (chiar și în cadrul ședinței preliminare) din motivul intervenirii amnistiei și această posibilitate nu contravine prezumției vinovăției dacă persoana care a săvârșit o infracțiune a cărei răspundere penală urmează să fie înlăturată renunță la dreptul său de a-i fi dovedită vinovăția.

35. În cazurile în care inculpatul nu manifestă, direct sau indirect, acordul la aplicarea amnistiei (refuză să manifeste acordul; solicită achitarea sa; solicită încetarea procesului pe un alt temei decât amnistia; se eschivează de la prezentarea în ședință și examinarea cauzei are loc în lipsa sa), atunci instanța de judecată urmează să examineze probele cu emiterea unei sentințe. Această sentință poate fi sentință de achitare, sentință de încetare (pe alt temei decât amnistia) sau sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea pedepsei.

36. La interpretarea normelor trebuie de ținut cont de interpretarea sistemică a acestora și în măsura în care pot produce efecte juridice (dar nu urmează a fi interpretate în sensul că contravin unele altora). Reiterăm că intervenirea amnistiei constituie atât temei de încetare a procesului (la orice etapă de judecată a cauzei, inclusiv apelul) cât și temei de liberare de executare a pedepsei (sentință de condamnare). Astfel, reieșind din natura juridică a sentinței de încetare (pe temei de nereabilitare) și natura juridică a sentinței de condamnare cu liberarea de executare a pedepsei, din natura juridică a noțiunii ”răspundere penală”, din consecințele și modalitatea înlăturării răspunderii penale, din diferența înlăturării răspunderii penale și înlăturării pedepsei penale, urmează a fi rezumate următoarele: 1) în cazul în care inculpatul consimte în mod expres aplicarea amnistiei, atunci urmează a fi emisă o sentință de încetare din motivul intervenirii amnistiei; 2) în cazul în care inculpatul refuză sau lipsește un acord expres (această situație trebuie tratată că refuz de aplicare a amnistiei), atunci urmează a fi cercetate probele și emiterea, după caz, a unei sentințe de achitare (dacă se constată temeiurile de achitare) sau a unei sentințe de încetare (dacă există alte temeiuri decât amnistia), sau a unei sentințe de condamnare cu stabilirea pedepsei și liberarea de executarea pedepsei.

37. În conformitate cu art.389 alin. (4) pct. 2) Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă: cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 Codul penal.*

38. Față de subiecții răspunderii penale, amnistia are un caracter obligatoriu, care se reflectă în sens dublu: în raport cu organele de stat care exercită constrângerea în cadrul răspunderii penale (organele urmăririi penale, instanțele de judecată etc.) și în raport cu persoana care a săvârșit infracțiunea și cade sub incidența actului de amnistie.

39. Amnistia este o instituție care (ca și alte instituții) urmează a fi aplicată indiferent de acordul inculpatului și/sau a părții vătămate. Este esențial ca să fie întrunite condițiile de aplicare a amnistiei în fiecare caz concret. Condițiile de aplicare a amnistiei sânt stabilite în art.107 alin. (3) Codul penal (condiții generale) și condițiile stabilite prin fiecare lege referitoare la amnistie (condiții speciale). Urmează a fi menționat că în calitate de condiții speciale de aplicare a amnistiei poate fi prevăzut acordul inculpatului (însă nu este cazul prezentei Legi). Examinând și interpretând sistemic prevederile art.2 alin. (3) și art. 2 alin. (4) Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței

Republicii Moldova, se constată că aplicarea amnistiei are loc atât în cazul acordului inculpatului cât și în cazul refuzului inculpatului. Diferența rezidă doar în actele procesuale prin care se aplică amnistia (în cazul acordului – sentință de încetare; în cazul refuzului – sentință de condamnare cu liberarea de executare a pedepsei).

40. Conform art. 3 alin. (2) Codul penal, *interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii penale sânt interzise*. Prin interpretarea per-a-contrario, putem deduce că interpretarea extensive favorabilă este permisă de legea penală. Prin interpretarea extensivă legiuitorul a voit să spună mai mult decât rezultă din textul de lege.

41. Conform art.71 alin. (4) Legea cu privire la actele normative, *la interpretarea actului normativ se ţine cont de nota informativă care a însoţit proiectul actului normativ respectiv şi de alte documente care permit identificarea voinţei autorităţii publice care a adoptat, a aprobat sau a emis actul normativ*. Prin nota informativă este stipulat că: „Trebuie de menționat în calitate de linie directoare a proiectului s-a stabilit neaplicarea actului de amnistie față de persoanele care au săvârșit infracțiuni deosebit sau excepțional de grave, cele condamnate pentru concurs de infracțiuni, precum si infracțiunile de corupție și conexe corupției…Din atare considerente, se relevă că instanțele judecătorești vor ține seama de faptul că Legea amnistiei urmează a fi interpretată, prin prisma principiului legalității și reglementărilor art. 3 alin. (2) din Codul penal nr. 985/2002, care stipulează că interpretarea extensivă defavorabilă a legii penale este interzisă.”. Prin urmare, din conținutul notei informative poate fi dedusă voința legiuitorului de a fi aplicată amnistia (adică, interpretarea normelor cu privire la amnistie în sensul în care vor produce efecte, dar nu interpretarea lor în sensul în care nu produc efectul aplicării amnistiei).

42. Prin urmare, instanța de apel conchide că faptele incriminate cât și persoana inculpatului Iusupov Oleg cad sub incidența Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, iar temeiuri pentru neaplicarea actului de amnistie, Colegiul penal nu a stabilit. La caz, este probată dovada comiterii doar a unei singure fapte prevăzute de art.186 alin.2 Codul penal (vol.I, f.d.63-64). Astfel, instanța de apel va dispune liberarea inculpatului Iusupov Oleg de la executarea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Codul penal, în legătură cu aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

43. Colegiul Penal ajunge la concluzia privind necesitatea de a interveni în actul judecătoresc contestat la caz, liberându-l pe Iusupov Oleg de la executarea pedepsei penale aplicate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Codul Penal în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și art.107 Codul penal.

44. În conformitate cu art.107 Codul penal, art.415 Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Se admite apelul avocatului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.1-281/19 din 19 februarie 2024, casează parțial această sentință, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Iusupov Oleg, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Codul penal, se liberează de executarea pedepsei din motivul intervenirii amnistiei.

Iusupov Oleg urmează a fi eliberat dacă nu este deținut în baza unui alt temei.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Chiroșca Igor