Dosarul nr. 2-23014335-05-2ac-20092023 *Judecătoria Cahul, sediul Central,*
Judecător Bologan Ana,

Curtea de Apel Cahul
D E C I Z I E
În numele Legii

21 martie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,
judecând în componența:
***președintelui* completului de judecată, dnei:** *Galina VAVRIN*,
***judecătorilor*:** **dnei** *Natalia BONDARENCO* și **dlui** *Ion DĂNĂILĂ*,
cu participarea:
grefierului: *Nadejda Gîscă,*
avocatul SRL „Melibrics”: *Vitalie Carmanschi,*

A examinat în ședință de judecată publică, apelul declarat de SRL „Avangard Mega” în persoana administratorului statutar Carapencov Alexandr împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 iulie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Melibrics” S.R.L. către „Avangard Mega” S.R.L. cu privire la încasarea datorie, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Asupra cererii de apel, în baza materialelor și actelor dosarului cît și argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 30 ianuarie 2023, „Melibrics” S.R.L., prin intermediul avocatului Carmanschi Vitalie, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către „Avangard Mega” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii de chemare în judecată, a indicat că, între „Melibrics” S.R.L. şi S.C. „Avangard Mega” S.R.L. au fost stabilite relații comerciale de vânzare-cumpărare a mărfurilor. În baza facturii fiscale nr. IV 6828237 din 01 februarie 2020, „Melibrics” S.R.L. a vândut către „Avangard Mega” S.R.L. marfa în valoare de 11 232,00 lei. Careva reclamații în privința calității şi cantității materialelor procurate, pârâtul S.C. „Avangard Mega” S.R.L. nu a înaintat.

La situația din 25 ianuarie 2023, S.C. „Avangard Mega” S.R.L. are faţă de „Melibrics” S.R.L. o datorie în valoare de 7 232,00 lei pentru marfa vândută în baza facturii fiscale sus-menționate. În legătură cu neachitarea prețului mărfii, „Melibrics” S.R.L. a adresat, la 20 iulie 2022, către S.C. „Avangard Mega” S.R.L. o somație de plată a datoriei, care a fost recepționată la 22 iulie 2022, însă S.C. „Avangard Mega” S.R.L. nu s-a conformat cerințelor de plată.

Ținând cont de prevederile art. 861 Cod civil, „Melibrics” S.R.L. consideră în întârziere de plată pe S.C. „Avangard Mega” S.R.L. la 7 zile de la data semnării facturii fiscale. Astfel, reclamantul „Melibrics” S.R.L. consideră întemeiată cerința acțiunii privind încasarea de la

S.C. „Avangard Mega” S.R.L. în beneficiul „Melibrics” S.R.L. a datoriei în mărime de 7 232,00 lei pe calea înaintării prezentei acțiuni, în temeiul prevederilor art. 1108, art. 776 și art. 774 Cod civil.

Prin prisma prevederilor art. 942 alin. (1) Cod civil, afirmă că, potrivit calculului dobânzii legale de întârziere la plățile de bază, a fost calculată dobânda de întârziere în valoare totală de 3 416,43 lei pentru perioada de întârziere 08 februarie 2020 – 27 ianuarie 2023. Calculul se bazează pe prevederile art. 942 alin. (2) Cod civil, care stabilește că rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

Taxa de stat a fost achitată în mărime de 319,45 lei, ceea ce constituie 3% din valoarea acțiunii, dar nu mai puțin de 270 lei, conform Legii taxei de stat.

Astfel a solicitat încasarea de la S.C. „Avangard Mega” S.R.L. în beneficiul „Melibrics” S.R.L. a datoriei de bază în mărime de 7 232,00 lei, dobânda legală de întârziere în mărime totală de 3 416,43 lei, cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în sumă de 319,45 lei pentru taxa de stat.

La data de 05 iunie 2023, avocatul Dimitrov Iuri, în interesele „Avangard Mega” S.R.L., a depus referință, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de „Melibrics” S.R.L. către „Avangard Mega” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, ca fiind neîntemeiată. Susține că datoria „Avangard Mega” S.R.L. invocată de „Melibrics” S.R.L. nu există. În cererea sa de chemare în judecată, „Melibrics” S.R.L. invocă faptul că „Avangard Mega” S.R.L. ar fi primit marfă în temeiul facturii fiscale seria IV6828237 din 01 februarie 2020 în sumă de 11 232 lei. Totuși, „Melibrics” S.R.L. invocă faptul că „Avangard Mega” S.R.L. înregistrează o datorie în temeiul facturii menționate în sumă de 7232 lei.

La materialele cauzei „Melibrics” S.R.L. a prezentat un înscris în limba rusă, care pretinde a prezenta decontările reciproce între „Melibrics” S.R.L. şi „Avangard Mega” S.R.L. Potrivit acestuia, de către „Avangard Mega” S.R.L. în beneficiul „Melibrics” S.R.L. ar fi achitat următoarele sume de bani: 14000 lei la data de 03 februarie 2020; 3600 lei la data de 30 octombrie 2020; 9540 lei la data de 31 decembrie 2020.

La data primei achitări – 03 februarie 2020, datoria „Avangard Mega” S.R.L. constituia suma de 21232 lei. În total, în beneficiul „Melibrics” S.R.L. de către „Avangard Mega” S.R.L. a fost achitată suma de 27140 lei, ceea ce demonstrează faptul că factura fiscală seria IV6828237 din 01 februarie 2020 în sumă de 11232 lei a fost stinsă integral.

În susținerea acestei poziții, atrage atenția instanței asupra prevederilor art. 875 alin. (1), (2) Cod civil și notează că, în cazul în care creditorul ar fi dorit o imputație diferită de regula generală prevăzută la art. 875 alin. (1) Cod civil, atunci acesta urma să facă o astfel de indicație într-un termen rezonabil şi prin notificarea debitorului în care urma să indice modalitatea de imputaţie la alegerea sa. Notează că în lipsa unei astfel de notificări, regula aplicabilă imputaţiei în cazul obligației pecuniare este cea prevăzută de art. 875 alin. (6) Cod civil, şi anume, în sensul în care trebuie să parcurgă următoarea ordine de imputaţie: 1) asupra

cheltuielilor; 2) asupra dobânzilor; 3) asupra altor prestaţii; 4) la urmă, asupra sumei de bază (capitalului).

Prin urmare, având în vedere argumentele enunțate, factura fiscală la care face referire reclamantul seria IV6828237 din 01 februarie 2020 în sumă de 11232 lei a fost stinsă integral prin achitările efectuate la data de 03 februarie 2020, 30 octombrie 2020 și 31 decembrie 2020, în sumă totală de 27140 lei.

Făcând trimitere la prevederile art. 965 alin. (1) Cod civil, susține că, în acest sens, „Melibrics" S.R.L. nu este îndreptățit să solicite executarea obligației în temeiul unei facturi fiscale care a fost achitată integral, or, o situație contrară ar reprezenta o îmbogățire nejustificată a reclamantului.

În ceea ce privește dobânda de întârziere, susține că calculul este unul eronat și abuziv. Făcând trimitere la prevederile art. 965 alin. (2) Cod civil, indică că, având în vedere că factura fiscală la care se referă şi care ar fi dat dreptul de calculare a dobânzii de întârziere a fost stinsă prin executare, reclamantul nu este îndreptățit la calculul dobânzii de întârziere. Și totuși, chiar dacă s-ar admite faptul că factura fiscală nu a fost stinsă, iar reclamantul ar fi îndreptățit să încaseze o eventuală dobândă de întârziere, suma pretinsă şi calculul efectuat este unul eronat şi ilegal, reieșind din următoarele argumente.

Calculul dobânzii de întârziere începe din 08 februarie 2020, adică peste 7 zile din data emiterii pretinsei facturi fiscale restante. Între „Melibrics" S.R.L. și „Avangard Mega" S.R.L. nu a fost încheiat careva contract scris care ar reglementa modalitatea de achitare a datoriei, motiv pentru care sunt în prezența unei obligații fără termen.

Deși în susținerea pretenției sale, reclamantul invocă incidența prevederilor art. 861 alin. (1) şi (2) Cod civil, care ar reglementa obligația debitorului de a executa obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii fiscal sau a unei cereri echivalente de plata din partea creditorului, cu toate acestea, prevederile art. 861 Cod civil, în prezenta speță, nu sunt aplicabile, având în vedere că sunt în prezența unei obligații pecuniare în care creditorul este un profesionist. În speță, ar putea fi aplicabil un alt articol, dar nicidecum nu prevederile art. 861 Cod civil.

Prin urmare, termenul de executare a unei obligații pecuniare într-un contract în care creditorul este un profesionist nu este de 7 zile din data emiterii facturii, motiv pentru care, la data de 08 februarie 2020, pârâtul „Avangard Mega" S.R.L. nu era în întârzierea cu executarea obligației, ceea ce face întreg calculul prezentat să fie eronat.

Prin încheierea din 03 februarie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de „Melibrics" S.R.L. către „Avangard Mega" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă și s-a comunicat părților că instanța va soluționa prezentul litigiu și va adopta dispozitivul hotărârii în lipsa acestora, la data de 28 februarie 2023. (f.d. 26).

Prin încheierea din 28 februarie 2023, urmare a nerecepționării cererii de chemare în judecată de către pârâta „Avangard Mega" S.R.L., s-a amânat examinarea cererii de chemare în judecată depusă de „Melibrics" S.R.L. către 4 „Avangard Mega" S.R.L. cu privire la încasarea

datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, informându-se participanții că examinarea cererii de chemare în judecată va avea loc, unipersonal, în lipsa părților, la data de 09 martie 2023. (f.d. 29).

Prin încheierea din 09 martie 2023, urmare a nerecepționării cererii de chemare în judecată de către pârâta „Avangard Mega" S.R.L., s-a amânat examinarea cererii de chemare în judecată depusă de „Melibrics" S.R.L. către „Avangard Mega" S.R.L. cu privire la încasarea datorie, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, informându-se participanții că examinarea cererii de chemare în judecată va avea loc, unipersonal, în lipsa părților, la data de 10 aprilie 2023. (f.d. 31).

La data de 10 aprilie 2023, administratorul statuar al pârâtei „Avangard Mega" S.R.L. a depus cerere privind strămutarea cauzei, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă (f.d. 35, 36), dosarul fiind remis, la data de 11 aprilie 2023, în adresa Curții de Apel Cahul, în vederea examinării cererii de strămutare (f.d. 38).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 18 aprilie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea administratorului „Avangard Mega" S.R.L., Carapenco Alexandr, cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad. (f.d. 42-45)

Prin încheierea din 05 mai 2023, s-a stabilit termen pentru examinarea cererii depusă de „Melibrics" S.R.L. către „Avangard Mega" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată pentru data de 06 iunie 2023. (f.d. 48)

La data de 05 iunie 2023, avocatul Dimitrov Iuri, în interesele „Avangard Mega" S.R.L., a depus referință (f.d. 53-55), astfel că, examinarea cererii de chemare în judecată depusă de „Melibrics" S.R.L. către „Avangard Mega" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei s-a amânat în legătură cu necesitatea expedierii referinței în adresa reclamantei „Avangard Mega" S.R.L., examinarea cererii de chemare în judecată urmând a avea loc, unipersonal, în lipsa părților, la data de 05 iulie 2023.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 iulie 2023 s-a admis cererea cu valoare redusă înaintată de „Melibrics" S.R.L. către „Avangard Mega" S.R.L. cu privire la încasarea datorie, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Sa încasat din contul lui „Avangard Mega" S.R.L. IDNO ***** în beneficiul „Melibrics" S.R.L. IDNO *****, suma de 7 232,00 (șapte mii două sute treizeci și doi,00) lei cu titlu de datorie, suma de 3 416,43 (trei mii patru sute șaisprezece,43) lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 319,45 (trei sute nouăsprezece, 45) lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat, iar în total suma de 10 967,88 (zece mii nouă sute șaizeci și șapte, 88) lei.

Solicitarea și argumentele apelului.

În dezacord cu hotărârea enunțată, la data de 03 august 2023, administratorul statutar al SRL „Avangard Mega" – Carapencov Alexandr a declarat apel nemotivat prin care solicită casarea integrală a hotărârii primei instanțe ca fiind neîntemeiată, cu încasarea din contul

intimatului „Melibrics” SRL în beneficiul SRL „Avangard Mega” a cheltuielilor suportate la achitarea taxei de stat. Motivele de fapt și de drept vor fi relatate în apel suplimentar, ulterior recepționării hotărârii motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 septembrie 2023, *nu s-a dat curs cererii de apel* declarată de administratorul statutar al SRL „Avangard Mega” – Carapencov Alexandr, din motivul neprezentării apelului suplimentar. Sa explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicate și nu va prezenta apel motivat în termenul de 7 zile, cererea de apel nu va fi considerată depus și va fi restituită.

Ulterior, la data de 26 septembrie 2023, administratorul statutar al SRL „Avangard Mega” – Carapencov Alexandr a depus cererea de apel motivată.

În susținerea cererii de apel motivate fiind indicat că instanța de fond a reținut conținutul facturii fiscale seria/nr. IV 6828237 din 01 februarie 2020, din care rezultă că, „Melibrics” S.R.L. a vândut către „Avangard Mega” S.R.L. marfă, la caz, cărămidă în cantitatea de 1440 bucăți, marfă pentru care „Avangard Mega” S.R.L. urma să achite suma de 11232,00 (unsprezece mii două sute treizeci și doi, 00) lei, însă, până la momentul actual (data pronunțării hotărârii), pârâta nu a achitat prețul mărfii integral, înregistrând o datorie de 7232,00 (șapte mii două sute treizeci și doi, 00) lei, astfel că, nu și-a onorat obligațiile, circumstanță pe care judecătorul o consideră ca fiind veridică, în lipsa unor probe contrare.

Având în vedere faptul că, până la data înaintării prezentei acțiuni pârâta nu a executat obligația de achitare a mărfii procurate, conform facturii fiscale seria/nr. IV 6828237 din 0l februarie 2020 și, ținând cont de faptul că, în adresa acesteia a fost expediată notificarea din 20 iulie 2022, prin care i s-a acordat un termen pentru restituirea sumei datorate, la care ultima nu a reacționat, judecătorul a conchis asupra neexecutării de către pârâta „Avangard Mega” S.R.L. a obligației corelative de achitare mărfii procurate, respectiv, solicitarea reclamantei „Melibrics” S.R.L. privind încasarea de la pârâtă a datoriei formată în baza facturii fiscale seria/nr. IV 6828237 din 0l februarie 2020 în sumă de 7232,00 (șapte mii două sute treizeci și doi, 00) lei este întemeiată.

La fel a fost reținută ca fiind întemeiată și cerința reclamantei privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 3416,43 (trei mii patru sute șaisprezece, 43) lei, dobânda respectivă fiind calculată conform dispozițiilor legale.

Concluziile instanței de fond contravin circumstanțelor cauzei, așa cum nu există nici o datorie invocată de SRL „Melibrics”.

Menționează că SRL „Melibrics” invocă faptul că SRL „Avangard Mega” ar fi primit marfă în temeiul facturii fiscale seria IV6828237 din 01.02.2020 în sumă de 11 232 lei. Totuși, SRL „Melibrics” invocă faptul că SRL „Avangard Mega” înregistrează o datorie în temeiul facturii menționate în sumă de 7 232 lei.

La materialele cauzei SRL „Melibrics” a prezentat un înscris în limba rusă care pretinde a prezenta decontările reciproce între SRL „Melibrics” și SRL „Avangard Mega". Potrivit acestuia, de către SRL „Avangard Mega” în beneficiul SRL „Melibrics” ar fi achitat următoarele sume de

bani: ▫ 14 000 lei la data de 03.02.2020; ▫ 3 600 lei la data de 30.10.2020; ▫ 9 540 lei la data de 31.12.2020.

La data primei achitări (03.02.2020), datoria SRL „Avangard Mega” constituia suma de 21 232 lei. În total, în beneficiul SRL „Melibrics” de către SRL „Avangard Mega” a fost achitată suma de 27 140 lei, ceea ce demonstrează faptul că factura fiscală seria IV6828237 din 01.02.2020 în sumă de 11 232 lei a fost stinsă integral.

Reiterând prevederile art. 875 alin.(1), (2) Cod civil, susține că în lipsa unei astfel de notificări, regula aplicabilă imputației în cazul obligației pecuniare este cea prevăzută de art. 875 alin. (6) din Codul Civil și anume în sensul în care trebuie să parcurgă următoarea ordine de imputație:

1. Asupra cheltuielilor;
2. Asupra dobânzilor;
3. Asupra altor prestații;
4. La urmă, asupra sumei de bază (capitalului).

Prin urmare, având în vedere argumentele enunțate, susține că factura fiscală la care face referire reclamantul seria IV6828237 din 01.02.2020 în sumă de 11 232 lei și care instanța de judecată a considerat a fi restantă, în realitate a fost stinsă integral prin achitările efectuate la data de 03.02.2020; 30.10.2020; 31.12.2020 în sumă totală de 27 140 lei.

Astfel potrivit art. 965 alin.(1) CC „*Prin stingerea obligațiilor, încetează raporturile juridice dintre părți în partea ce se referă la obligația stinsă*.”

Apelantul susține că instanța de fond a aplicat legea care nu trebuia să fie aplică, or potrivit art. 965 alin. (2) din Codul Civil, *Dacă obligația este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobînda și penalitățile ori să repare prejudiciul*.

Ținând cont de faptul că factura fiscală la care se referă și care ar fi dat dreptul de calculare a dobânzii de întârziere a fost stinsă prin executare, reclamantul nu este îndreptățit la calculul dobânzii de întârziere.

Totuși, chiar dacă să admită faptul că factura fiscală nu a fost stinsă, iar reclamantul ar fi îndreptățit să încaseze o eventuală dobândă de întârziere, suma pretinsă și calculul efectuat este unul eronat și ilegal, reieșind din următoarele argumente. Calculul dobânzii de întârziere începe din 08.02.2020, adică peste 7 zile din data emiterii pretinsei facturi fiscale restante.

Menționează că între SRL „Melibrics” și SRL „Avangard Mega" nu a fost încheiat vreun contract scris care ar reglementa modalitatea de achitare a datoriei, motiv pentru care suntem în prezența unei obligații fără termen. În susținerea pretenției reclamantul invocă incidența prevederilor art. 861 alin (1) și (2) din Codul Civil, care ar reglementa obligația debitorului de a executa obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente de plată din partea creditorului.

Cu toate acestea, prevederile art. 861 din Codul Civil în prezenta speță nu sunt aplicabile având în vedere că suntem în prezența unei obligații pecuniare în care creditorul este un profesionist.

În speță ar putea fi aplicabil unu alt articol, dar nicidecum nu prevederile art. 861 din Codul Civil.

Prin urmare, termenul de executare a unei obligații pecuniare într-un contract în care creditorul este un profesionist nu este de 7 zile din data emiterii facturii, motiv pentru care, la data de 8 februarie 2020, Pârâtul SRL „Avangard Mega" nu era în întârzierea cu executarea obligației, ceea ce face întreg calculul prezentat să fie eronat.

Chiar și dacă ar fi fost îndreptățit la calculul vreunei dobânzi de întârziere, potrivit art. 862 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Codul Civil:

„(1) Termenul de executare a obligației pecuniare, stabilit în contractul încheiat între profesioniști, care are ca obiect livrarea de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii, nu poate depăși 60 de zile de la data prevăzută la alin. (3) lit. a), b) sau, după caz, c) din prezentul articol. Prin excepție, părțile pot stipula în mod expres în contract un termen de executare mai mare cu condiția ca această clauză să nu fie vădit abuzivă față de creditor în sensul art. 1080.

(3) În cazul în care termenul de executare a obligației pecuniare rezultate dintr-un contract prevăzut la alin. (1) sau (2) nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, obligația pecuniară trebuie executată în termen de 30 de zile de la data:

b) primirii de către debitor a contraprestației obligației pecuniare, dacă data primirii facturii sau a unei cereri echivalente de plată nu este certă, precum și dacă debitorul primește factura sau o cerere echivalentă de plată anterior primirii contraprestației;"

Având în vedere normele pre citate, dacă pretenția privind dobânda de întârziere ar fi fost întemeiată, calculul urma să înceapă după curgerea termenului de 30 de zile din data primirii facturii fiscale. În realitate, însă, în mod ilegal, intimatul a început a calcula dobânda de întârziere după 7 zile din data emiterii facturii fiscale.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 27 septembrie 2023, s-a acceptat cererea de apel depusă de administratorul statutar al SRL „Avangard Mega" – Carapencov Alexandr, fiind intentată procedura de apel în cauza civilă la fel în procedură cererilor cu valoare redusă părțile fiind notificate în acest sens.

Ulterior ***prin încheierea Curții de Apel Cahul din datat de 22 decembrie 2023***, ținând cont de prevederile art. 276^3 alin. (4) Cod de procedură civilă, fiind constatată imposibilitatea examinării în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, s-a dispus examinarea prezentei cauze civile în ordinea generală cu participarea părților. (f.d.95-96).

La data de 14 februarie 2024 intimatul SRL „Melibrics" prin intermediul avocatului Carmanschi Vitalie a depus referință prin care a solicitat respingerea apelului ca fiind neîntemeiat. *Concomitent a fost depusă și cerere prin care solicită încasarea sume de 649,15 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada de la pronunțarea hotărârii instanței de fond 06.06.2023 până la 12.02.2024, calculată pentru datoria de 7232 lei în temeiul art. 619 Cod civil și încasarea cheltuielilor de judecată suportate la achitarea taxei de stat și taxei de timbru*.

În susținerea referinței fiind indicat că relațiile de vînzare-cumpărare a mărfii de către SRL Avangard Mega de la SRL MELIBRICS au început din anul 2019 (act de verificare

complet se anexează). SRL Avangard Mega permanent menținea o balanță negativă a datoriilor față de SRL MELIBRICS achitând marfa cu întârziere prin plăti neregulate. Astfel la situația zilei de 29.10.2020 SRL Avangard Mega înregistra o datorie față de SRL MELIBRICS în sumă de 7232 lei care se atribuia contabil la factura ce este obiectul litigiului nr. IV 6828237 din 01.02.2020 în valoare de 11232,00 lei.

Cu toate acestea la data de 30.10.2020 a intervenit solicitarea SRL Avangard Mega în persoana administratorului de a i se mai vinde marfă. Acestuia i s-a refuzat comunicându-i-se că poate cumpăra marfa doar achitând-o imediat la data transmiterii mărfii întrucât deja înregistrează datorii pentru marfa vândută anterior cu practic 9 luni înainte.

SRL Avangard Mega a acceptat cumpărarea mărfii cu achitarea imediată în casieria vânzătorului a prețului pentru marfa ce urma ai fi vândută. La fel a promis și stingerea în cel mai scurt timp și a datoriilor existente față de vânzător.

În condițiile menționate la data de 30.10.2020 în baza facturii fiscale nr. IV 8221798 din 30.10.2020 a fost vândută marfă către SRL Avangard Mega în valoare de 3600 lei fiind achitat prețul acesteia în casieria întreprinderii SRL MELIBRICS și fiind emis bonul fiscal din 30.10.2020 în valoarea integrală a acestei facturi de 3600 lei. Faptul că bonul fiscal se atribuie anume la plata facturii fiscale nr. IV 8221798 din 30.10.2020 servește mențiunea din această factură fiscală de la compartimentul nr. 4 în care se indică că la factură se anexează cec de casă. Cecul de casă a fost eliberat anexat la această factură cumpărătorului, iar în contabilitatea SRL MELIBRICS pentru documentarea suplimentară a achitării acestei facturi s-a emis și dispoziție de încasare a numerarului nr. 334 menționată în actul de verificare.

Aceiași situație exact identică a fost la data de 31.12.2020 când în baza facturii fiscale IV9108634 din 31.12.2020 a fost vândută marfă către SRL Avangard Mega în valoare de 9540 lei fiind achitat prețul acesteia în casieria întreprinderii SRL MELIBRICS și fiind emis bonul fiscal din 30.10.2020 în valoarea integrală a acestei facturi de 9540 lei. Faptul că bonul fiscal se atribuie anume la plata facturii fiscale IV9108634 din 31.12.2020 servește mențiunea și din această factură fiscală de la compartimentul nr. 4 în care se indică că la factură se anexează cec de casă. Cecul de casă a fost eliberat anexat la această factură cumpărătorului, iar în contabilitatea SRL MELIBRICS pentru documentarea suplimentară a achitării acestei facturi s-a emis și dispoziție de încasare a numerarului nr. 413 menționată în actul de verificare.

La fel faptul că a fost emis cec de casă în valoarea sumelor menționate servește și Z-Raportul din aparatul de casă conform situației de la data de 30.10.2020 și 31.12.2020 în care se indică că aparatul de casă a procesat plata de 3600 lei și respectiv 9640 lei la datele menționate, iar conținutul bonurilor reflecta aceiași marfa achitată identic mărfii din conținutul facturilor fiscale la care se atribuie.

Corespunzător fiind indicată de către părti destinația expresă a plăților din data de 30.10.2020 și respectiv 31.12.2020 apelantul nu are temei să considere aceste plăți de 3600 și 9640 lei din 30.10.2020 și respectiv 31.12.2020 ca fiind plăți cu indicație neindicată, acest fapt fiind realizat in scris prin mențiunile de la compartimentul 4 a facturilor fiscale semnate de

ambele părți așa cum stabilește art. 875 alin. (l) a Codului Civil precum și în conținutul bonurilor de documentare a acestor plăți.

La fel nici plata de 14000 lei efectuată prin transfer bancar la data de 03.02.2020 nu poate fi atribuita la plata integrală a facturii fiscale în litigiu nr. IV 6828237 din 01.02.2020 întrucât conform extrasului din contul bancar (se anexează) destinația acestei plăți nu este această factură fiscală nr. IV 6828237 din 01.02.2020, dar are indicată o destinație pentru plăți datate anterior, corespunzător prin această plată s-au stins datoriile anterioare și parțial factură fiscală în litigiu nr. IV 6828237 din 01.02.2020, care a rămas după această plată neachitată în valoarea sumei de bază a obiectului acțiunii de 7232 lei.

Prin prisma celor menționate și argumentând cu certitudine că plățile de 3600 lei și 9640 lei din 30.10.2020 și respectiv 31.12.2020 se atribuie la plata expresă a facturilor fiscale nr. IV 8221798 din 30.10.2020 și respectiv nr. IV9108634 din 31.12.2020, constată că sunt lipsite de orice adevăr susținerile apelantului privitor la faptul că aceste plăți ar fi trebuit să fie atribuite la plata facturii în litigiu - nr. IV 6828237 din 01.02.2020.

Sunt neîntemeiate și criticile apelantului privitor la neaplicarea corectă de către instanța de fond a prevederilor art. 861 a Codului civil întrucât prevederile la norma indicată de apelant - art. 862 alin. (3) a Codului Civil le consideră aplicabile doar profesioniștilor între care au fost încheiate contracte, or în speța dată între parți nu a fost încheiat un contract scris privitor la condițiile de vânzare-cumpărare a mărfii în care părțile să prevadă expres în scris toate condiții realizării relațiilor juridice între părți.

Nu sunt de acord cu poziția apelantului precum că o pretinsă eroare de clacul a dobânzii de întârziere ar putea afecta valabilitatea întregului calcul a dobânzii de întârziere întrucât conform calculului anexat la acțiune o eventuală calculare a dobânzii de întârziere începând cu 30 de zile de la data emiterii facturii în loc de termenul de 7 zile de la emiteri facturii așa cum a solicitat reclamantul, ar duce la calcularea acesteia începând cu data de 02.03.2020 adică doar în partea a 66,08 lei care au fost calculați până la această dată.

Termenul de declarare a apelului.

Potrivit art. 362 Cod de procedură civilă, „*termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*”.

Din actele cauzei se constată că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțat în ședință publică la data de 05 iulie 2023, cererea de apel preliminară fiind depusă la data 03.08.2023, ulterior fiind completată cu apel suplimentar se consideră că a fost depusă în termen.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În cadrul ședinței de judecată

Reprezentantul intimatului SRL „Melibrics” avocat Carmanschi Vitalie a pledat împotriva apelului ca fiind neîntemeiat susținând pe deplin poziția și cerințele invocate în referință. Concomitent a înaintat cerere prin care a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de

asistență juridică în sumă de 4000 lei conform ordinului de plată nr. 22 din 16.02.2024, cheltuieli de expedierea scrisorilor poștale în sumă de 20 lei conform bonului nr.0047 din 13.02.2024, cheltuieli de combustibil pentru deplasare în ședința de judecată din 21.03.2024 în sumă de 800 lei conform bonului nr. 0084 din 21.03.2024, precum și cheltuieli de taxă de stata în sumă de 250 lei solicitate și probate în baza cererii de încasare a dobânzii de întârziere în instanța de apel.

În instanța de apel nu s-a prezentat apelantul SRL „Avangard Mega”, fiind legal citat despre data locul și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Astfel, potrivit art. 379 alin.(1) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţă de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului*.

Pornind de la norma citată și având în vedere că apelantul a fost legal citat, nu a depus careva cereri care ar face imposibilă examinarea cauzei și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei civile în lipsa apelantului.

Aprecierea instanței de apel.

Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele şi criticile expuse, respectând limitele judecării apelului inserate la art. 373 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar conchide asupra necesității, *respingerii apelului ca fiind nefondat*, *cu menținerea hotărârii primei instanțe*, din următoarele considerente.

Articolul art. 373 Codul de procedură civilă statuează că *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărîrii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărîrii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel*.

În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii*.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Hotărîrea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au

fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanţele de fapt ale cauzei se motivează în hotărîre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din conţinutul celor relatate, Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Respectiv, conform jurisprudenţei CtEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (Hirro Ballani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Astfel, instanţa de apel verificînd în raport cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, legalitatea şi temeinicia hotărîrii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sunt în corespundere cu circumstanţele pricinii şi normele de drept material au fost aplicate corect.

În conformitate cu art.385 lit. a) Cod de procedură civilă, „*instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*”.

Colegiul judiciar reține că, prima instanţă a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi a respectat normele de drept procedural la judecarea cauzei. Concluzia primei instanţe de admitere a acțiunii este justă, având la bază cumulul de probe administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, în corespundere cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă.

Potrivit art. 776 Cod civil, "*obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*, iar art.774 alin.(1) Cod civil statuează că, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face*.

Prin natura sa raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. Condițiile cărora trebuie să le corespundă executarea obligațiilor sânt determinate de lege sau contract. Această cerință rezultă din art. 9 Cod civil, care obligă părțile să-și execute obligațiile *cu bună-credință*, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

În conformitate cu alin. (1) și (2), art. 117 Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea*

circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

(2) *În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților*.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*.

În ședința instanței de fond precum și cea de apel s-a constatat cu certitudine că, între „Melibrics" S.R.L. şi S.C. „Avangard Mega" S.R.L. au fost stabilite relaţii comerciale de vânzarecumpărare a mărfurilor.

În conformitate cu factura fiscală seria/nr. IV 6828237 din 01 februarie 2020, „Melibrics" S.R.L. a vândut către „Avangard Mega" S.R.L. marfă în valoare de 11 232,00 (unsprezece mii două sute treizeci și doi, 00) lei. (f.d. 9)

Conform somației de plată din 20 iulie 2022, în legătură cu neachitarea prețului mărfii procurate, „Melibrics" S.R.L. a somat „Avangard Mega" S.R.L. referitor la faptul necesității executării obligației de plată a datoriei în mărime de 6 11 232,00 (unsprezece mii două sute treizeci și doi, 00) lei, în termen de 7 zile, conform prevederilor art. 861 alin. (1), (2) Cod civil, în vederea evitării unui litigiu în instanța de judecată. (f.d. 11). Somația în cauză a fost recepționată de către „Avangard Mega" S.R.L., la data de 22 iulie 2022, fapt confirmat prin aviz. (f.d. 12).

Reieșind din actul de verificare între „Melibrics" S.R.L. şi „Avangard Mega" S.R.L., la situația din 25 ianuarie 2023, „Avangard Mega" S.R.L. are față de „Melibrics" S.R.L. o datorie în mărime de 7 232,00 (șapte mii două sute treizeci și doi, 00) lei pentru marfa vândută în baza facturii fiscale seria/nr. IV 6828237 din 01 februarie 2020. (f.d. 10)

Prin prisma obiectului juridic dedus judecății, sunt pertinente prevederile art. 308 Cod civil, potrivit căruia *actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile*.

Iar conform art. 9 alin. (1) și (2) Cod civil, *drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice*.

În corespundere cu art. 10 alin. (1) și (2) Cod civil, *persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege*.

Totodată potrivit art. 16 alin. (1) Cod civil, *apărarea dreptului civil se face, în condițiile*

legii, prin: e) impunerea la executarea obligației în natură; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității.

Reieșind din circumstanțele cauzei dedusă judecății sunt reținute dispozițiile art. 774 alin. (1) Cod civil, care prevăd că *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.

Astfel că potrivit art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

La caz pertinente fiind prevederile art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, *care expres indică că, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit*.

În speță, din conținutul facturii fiscale seria/nr. IV 6828237 din 01 februarie 2020, rezultă că, „Melibrics" S.R.L. a vândut către „Avangard Mega" S.R.L. marfă, la caz, cărămidă în cantitatea de 1440 bucăți, marfă pentru care „Avangard Mega" S.R.L. urma să achite suma de 11232,00 (unsprezece mii două sute treizeci și doi, 00) lei, însă, până la momentul actual (data pronunțării hotărârii), pârâtul nu a achitat prețul mărfii integral, înregistrând o datorie de 7232,00 (șapte mii două sute treizeci și doi, 00) lei, astfel că, nu și-a onorat obligațiile.

Ținând cont de faptul că până la data înaintării prezentei acțiuni pârâta nu a executat obligaţia de achitare a mărfii procurate, conform facturii fiscale seria/nr. IV 6828237 din 01 februarie 2020, fiind ignorată notificarea din 20 iulie 2022, prin care i s-a acordat un termen pentru restituirea sumei datorate, la care ultima nu a reacționat, fapt ce atestă neexecutarea de către „Avangard Mega" S.R.L. a obligației corelative de achitare mărfii procurate, circumstanțe ce au condus instanța la ferma convingere cu referire la temeinicia cerinței reclamantei „Melibrics" S.R.L. privind încasarea de la pârâtă a datoriei formată în baza facturii fiscale seria/nr. IV 6828237 din 01 februarie 2020 în sumă de 7232,00 (șapte mii două sute treizeci și doi, 00) lei.

În atare ordine de idei nu este reținută poziția apelantul precum că suma datoriei pretinsă de reclamant a fost stinsă de SRL „Avangard Mega", or potrivit actului de verificare este indicată corespunzător destinația expresă a plăților din data de 30.10.2020 și respectiv 31.12.2020 apelantul nu are temei să considere aceste plăți de 3600 și 9640 lei din 30.10.2020 și respectiv 31.12.2020 ca fiind plăți cu indicație neindicată, acest fapt fiind realizat in scris prin mențiunile de la compartimentul 4 a facturilor fiscale semnate de ambele părți așa cum stabilește art. 875 alin. (l) a Codului Civil precum și în conținutul bonurilor de documentare a acestor plăți.

La fel nici plata de 14000 lei efectuată prin transfer bancar la data de 03.02.2020 nu poate fi atribuita la plata integrală a facturii fiscale în litigiu nr. IV 6828237 din 01.02.2020 întrucât conform extrasului din contul bancar (se anexează) destinația acestei plăți nu este această factură fiscală nr. IV 6828237 din 01.02.2020, dar are indicată o destinație pentru plăți datate anterior, corespunzător prin această plată s-au stins datoriile anterioare și parțial factură fiscală în litigiu nr. IV 6828237 din 01.02.2020, care a rămas după această plată neachitată în

valoarea sumei de bază a obiectului acțiunii de 7232 lei.

Prin prisma celor menționate și argumentând cu certitudine că plățile de 3600 lei și 9640 lei din 30.10.2020 și respectiv 31.12.2020 se atribuie la plata expresă a facturilor fiscale nr. IV 8221798 din 30.10.2020 și respectiv nr. IV9108634 din 31.12.2020, constată că sunt lipsite de orice adevăr susținerile apelantului privitor la faptul că aceste plăți ar fi trebuit să fie atribuite la plata facturii în litigiu - nr. IV 6828237 din 01.02.2020

În contextul confirmării datorii în sumă de 7232 lei, instanța de fond justificat a conchis și despre temeinicia cerinței de a fi încasată dobânzii de întârziere, or potrivit dispozițiilor art. 874 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată*.

Iar în concordanță cu prevederile art. 942 alin. (1), (2) Cod civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract*.

În contextul normei enunțate se atestă că dobânda de întârziere este plata pentru folosirea surselor financiare străine, iar creditorul poate pretinde prejudiciul efectiv, venitul ratat, clauza penală, inclusiv penalităţi de întârziere, cât şi dobânda de întârziere, calculată conform art. 942 Cod civil, dacă legea sau contractul nu prevede altă mărime a dobânzii. Creditorul obligației pecuniare nu trebuie să dovedească dauna cauzată prin întârzierea executării, deoarece stabilirea acestor daune se face anticipat, în baza 8 art. 942 Cod civil, dacă o lege specială sau contractul părţilor nu prevăd altă mărime a dobânzii.

Pentru curgerea de drept a dobânzilor de întârziere se cer a fi îndeplinite următoarele condiţii: obligaţia debitorului să constea în plata unei sume de bani, obligaţia să fie lichidă şi exigibilă.

Respectiv din sensul art. 942 Cod civil rezultă că, dobânda de întârziere pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare curge de drept, chiar dacă nu a fost stabilită prin contractul scris între părţi.

În contextul normelor enunțate supra, justă este soluția instanței de fond și referitor la admiterea cerinței privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 3416,43 (trei mii patru sute șaisprezece, 43) lei.

La fel justă este soluția instanței de fond și sub aspectul cheltuielile judiciare suportate pe marginea acțiunii prin prisma prevederilor art. 82, 94 (1) Cod de procedură civilă, în contextul admiterii integrale a acțiunii.

Or, instanța de fond a reținut că potrivit ordinului de plată nr. 11 din 24 ianuarie 2023,

reclamanta „Melibrics” S.R.L. a achitat suma de 496,00 (patru sute nouăzeci și șase, 00) lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 23), astfel că instanța de fond a conchis de a încasa din contul pârâtei „Avangard Mega” S.R.L. în beneficiul „Melibrics” S.R.L., proporțional pretențiilor admise, dar nu mai puțin de 270,00 lei, cu titlu de taxă de stat suma de 319,45 (trei sute nouăsprezece, 45) lei, ce constituie 3% din valoarea acțiunii.

Notoriu este faptul că în cadrul examinării cauzei în instanța de apel reprezentantul intimatului SRL „Melibrics” – avocatul Carmanschi Vitali a depus cerere prin care a solicitat încasarea sume de 649,15 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada de la pronunțarea hotărârii instanței de fond 06.06.2023 până la 12.02.2024, calculată pentru datoria de 7232 lei și încasarea cheltuielilor de judecată suportate la achitarea taxei de stat și taxei de timbru, pentru asistență juridică, pentru combustibil și pentru servicii poștale.

Cu referire la cerința intimatului de a fi încasată dobânda de întârziere ulterior pronunțării hotărârii instanței de fond din 05.07.2023, Colegiul judiciar reține că potrivit art.372 alin.(3) Cod de procedură civilă „*În apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părţilor, temeiul sau obiectul acţiunii şi nici nu pot fi înaintate noi pretenţii.* ***Se pot cere însă dobînzi, rate, venituri ajunse la termen şi orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărîrii în primă instanţă, se poate solicita o compensaţie legală***”

Astfel că în baza acelorași temeiuri de drept indicate în acțiunea de bază conform art. 942 alin.(1) Cod civil „*În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.*” .

În contextul normelor citate, instanța de apel ajunge la concluzia de a admite cerința reprezentantului intimatului SRL „Melibrics” – avocatul Carmanschi Vitali privind încasarea dobânzii de întârziere calculată din suma datoriei de 7232 lei, pentru perioada de la pronunțarea hotărârii instanțe ide fond 06.07.2023 până la 12.02.2024, ceea ce constituie 649,15 lei (conform calculelor anexate la materialele cauzei). Calculul se bazează pe prevederile art. 942 alin.(2) Cod civil care stabilește „*Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri* ”.

În corespundere cu dispozițiile art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei*.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede, că *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, care includ și taxa de stat achitată de reclamant la momentul înaintării cererii de chemare în judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Totodată în corespundere cu prevederile art. 96 alin. (1) CPC, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză*

cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La caz reprezentantul intimatului a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică în sumă de 4000 lei conform ordinului de plată nr. 22 din 16.02.2024, cheltuieli de expedierea scrisorilor poștale în sumă de 20 lei conform bonului nr.0047 din 13.02.2024, cheltuieli de combustibil pentru deplasare în ședința de judecată din 21.03.2024 în sumă de 800 lei conform bonului nr. 0084 din 21.03.2024, precum și cheltuieli de taxă de stat în sumă de 250 lei probate și solicitate în baza cererii de încasare a dobânzii de întârziere în instanța de apel.

Cu referire la cheltuielile de asistență juridică, Colegiul judiciar reține că în instanța de fond cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, adică fără participarea părților, iar în instanța de apel, prin încheiere s-a dispus examinarea cauzei în procedură general, cauza fiind examinată într-o singură ședință cu participarea avocatului intimatului, în atare ordine de idei, Colegiul judiciar a conchis necesar și rezonabil de a fi încasate cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2000 (două mii) lei - sumă care, se înscrie în limitele celor reale, necesare şi rezonabile.

Totodată la caz, s-a reținut întemeiate și cerințele privind încasarea cheltuielilor de expediere poștală în sumă de 20 (douăzeci) lei, cheltuieli suportate pentru combustibil în cuantum de 800 (opt sute) lei, precum și cheltuieli legate de taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei, care au fost confirmate de solicitant prin bonurile anexate, or aceste cheltuieli au survenit în urma apelului formulat de SRL „Avangard Mega”.

În ceea ce privește cerința privind încasarea din contul apelantului a cuantumului achitat pentru taxa de timbrul, Colegiul judiciar notează că potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr.213 din 31.07.2023 cu privire la taxa de stat „*...Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul*”. În contextul normei enunțate, Colegiul judiciar reține ca fiind neîntemeiată cerința privind încasarea taxei de timbru din contul lui SRL „Avangard Mega”.

Colegiul menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între garanțiile dreptului la un proces echitabil, acordând eficiență art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ce înscrie şi obligația instanțelor de judecată de a-şi motiva deciziile, Curtea a statuat că art. 6 din Convenție obligă instanțele să își motiveze hotărârile, dar această obligație nu trebuie înțeleasă în sensul că ele urmează să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Întinderea obligației de motivare a deciziilor variază în funcție de natura cauzelor în care sunt pronunțate. Este necesar să se țină seama, în special, de diversitatea capetelor de cerere a acțiunilor, dar şi de apărările formulate de pârâți, apărări care pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției pronunțată de instanța de judecată.

De altfel, se reține că judecătorul nu trebuie să răspundă în mod separat fiecărui argument invocat, fiecărei nuanțe date de părți textelor pe care şi-au întemeiat argumentele, or, deși Curtea Europeană acordă o atenție deosebită respectării de către instanțe a obligației de a examina

problemele ridicate de către părți ca o garanție a respectării dreptului la un proces echitabil, totuși, în jurisprudența sa s-a reținut în mod constant faptul că „Art. 6 par. 1 din Convenție obligă tribunalele să-şi motiveze deciziile, dar nu se poate cere să dea un răspuns detaliat la fiecare argument” - Hotărârea Ruiz Torija contra Spaniei.

Doar faptul invocării de către apelant, a alegațiilor precum că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată, nu constituie în nici un caz motiv de a interveni în soluția adoptată de instanță, or, simplul dezacord cu privire la legalitatea și motivarea unei hotărîri nu reprezintă decît opinia și poziția subiectivă a părții respective, în acest sens fiind necesar de a reaminti faptul că, conform art. 386 Codul de procedură civilă, *hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, b) circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii, d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat*, or, nici unul din temeiurile care ar fi putut duce la o eventuală casare / modificare a hotărârii instanței de fond în prezenta speță, în instanța de apel nu și-au găsit confirmarea.

Reieşind din cele expuse mai sus, luînd în consideraţie starea de fapt și de drept constatată, dat fiind că argumentele apelantului sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul judiciar concluzionează că în speţă se impune soluția respingerii apelului declarat de SRL „Avangard Mega” în persoana administratorului statutar Carapencov Alexandr şi menținerii actului judecătoresc contestat.

Conducându-se de prevederile articolelor 385 lit.a) și 390 din Codul de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul declarat de SRL „Avangard Mega” în persoana administratorului statutar Carapencov Alexandr.

Se menține fără modificări, hotărârea Judecătoriei Cahul, Central din 05 iulie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Melibrics” S.R.L. către „Avangard Mega” S.R.L. cu privire la încasarea datorie, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „Avangard Mega” în beneficiul SRL „Melibrics” suma de 649,15 (șase sute patruzeci și nouă lei, 15 bani) lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada de la 06.07.2023 – 12.02.2024, cheltuieli de asistență juridică – 2000 (două mii) lei, cheltuieli de expediere poștală - 20 (douăzeci) lei, cheltuieli suportate pentru combustibil – 800 (opt sute) lei și cheltuieli legate de taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de 2 luni de la comunicare.

Președintele completului, judecător: Galina VAVRIN

Judecătorii: Natalia BONDARENCO

Ion DĂNĂILĂ