Dosarul 4-3197/2025
4-25172755-12-4-11122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 iulie 2026 ***mun. Chișinău***

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Agentului constatator Lilia Cociorva
În lipsa
Contravenientului Denis Caraman

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită de către agentului constatator Iurco Pavel Ofițer superior de investigații PCE al Direcției nr. 2 a DGCC a CNA, în privinţa cet. Caraman Denis, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, s******, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 315 alin.(2) din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă:

La data de 10.12.2025 agentul constatator, fițer superior de investigații PCE al Direcției nr. 2 a DGCC a CNA Iurco Pavel, a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție nr. 26 în privința lui Caraman Denis în baza art. 315 alin.(2) Cod contravențional, pe faptul că, *la 13.06.2024, în in orelor 12:57:54 - 13:00:25 min., Caraman Denis aflându-se în bir. 2, din cadrul Dispensarul Municipal Dermato-Venerologic Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Ismail 25, acționând contrar normelor imperative, a oferit și dat, personal lui Severin Nelea care deține funcția de asistentă medicală, în cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermato-Venerologic din Chișinău o recompensă nelegitimă ce nu i se cuvine, sub formă de mijloace bănești în sumă de 4750 lei, pentru organizarea eliberării formularului medical cu ecusonul „Admis", pe 19 fișe medicale, în regim prioritar fară programare prealabilă și fară prezența titularului.*

Având în vedere că, Caraman Denis și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate și a înaintat o cerere expresă privind încheierea unui acord de colaborare cu organul constatator, la 10.12.2025, a fost întocmit și semnat acordul de colaborare, în condițiile prevăzute de lege. Pe cale de consecință, în rezultatul examinării materialelor procesului contravențional și a circumstanțelor cazului sub toate aspectele complet și obiectiv, agentul constatator a stabilit că, fapta investigată întrunește elementele constitutive ale componențelor de contravenție prevăzută la art. 315 alin. (2) din Codul contravențional.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator Cociorva Lilia a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat ca Caraman Denis să fie recunoscută

vinovată de comiterea contravenției imputate, cu stabilirea sancțiuni sub formă de amendă în cuantum de 50 unități convenționale.

În ședința de judecată, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Caraman Denis, fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată prin citație nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței cauzele neprezentării. Astfel, conform art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, având în vedere respectarea procedurii de citare legală, a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, constată vinovăția lui Caraman Denis de comiterea contravenției prevăzute de art. 315 alin. (2) Cod contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 13.06.2024, în in orelor 12:57:54 - 13:00:25 min., Caraman Denis aflându-se în bir. 2, din cadrul Dispensarul Municipal Dermato-Venerologic Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Ismail 25, acționând contrar normelor imperative, a oferit și dat, personal lui Severin Nelea care deține funcția de asistentă medicală, în cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermato-Venerologic din Chișinău o recompensă nelegitimă ce nu i se cuvine, sub formă de mijloace bănești în sumă de 4750 lei, pentru organizarea eliberării formularului medical cu ecusonul „Admis”, pe 19 fișe medicale, în regim prioritar fară programare prealabilă și fară prezența titularului, agentul constatator a stabilit că, fapta investigată întrunește elementele constitutive ale componențelor de contravenție prevăzută la art. 315 alin. (2) din Codul contravențional.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție. Alin. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante

și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform prevederilor art. 315 alin. (2) Cod contravențional, constituie contravenție, *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, de recompense nelegitime sau de foloase materiale destinate salariatului dintr-o întreprindere, instituție sau organizație pentru îndeplinirea unor lucrări sau pentru prestarea unor servicii în sfera sistemului de învățământ, comerțului, alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură, lucrări și servicii ce țin de obligațiile de serviciu ale acestui salariat, precum și instigarea sau organizarea colectării de recompense nelegitime sau de foloase materiale destinate salariatului respectiv, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore.*

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putîndu-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci cînd administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franța, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului - verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 26 din 10.12.2025, întocmit în privința lui Caraman Denis.

În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional se reține că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum: - *procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 26 din data de 10.12.2025 și partea rezolutivă; - procesul-verbal de audiere a persoaneă în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; - acordul de colaborare din data de 10.12.2025; - ordonanța privind începerea procedurii contravenționale; - ordonanța de clasare a cauzei penale; - ordonanța privind aplicarea sancțiunii în privința cet. Severin Nelea; -extrasul din Registrul de Stat al Populației; - formularul FVID18.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul - verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional. Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că, la 13.06.2024, în in orelor 12:57:54 - 13:00:25 min., Caraman Denis aflându-se în bir. 2, din cadrul Dispensarul Municipal Dermato-Venerologic Chișinău, amplasat în *****, str. Ismail 25, acționând contrar normelor imperative, a oferit și dat, personal lui Severin Nelea care deține funcția de asistentă medicală, în cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermato-Venerologic din Chișinău o recompensă nelegitimă ce nu i se cuvine, sub formă de mijloace bănești în sumă de 4750 lei, pentru organizarea eliberării formularului medical cu ecusonul „Admis”, pe 19 fișe medicale, în regim prioritar fară programare prealabilă și fară prezența titularului.

Agentul constatator a stabilit că, fapta investigată întrunește elementele constitutive ale componențelor de contravenție prevăzută la art. 315 alin. (2) din Codul contravențional.

Contravenientul Caraman Denis conform audierii sale a recunoscut vina, totodată, a încheiat cu agentul constatator un acord de colaborare.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale, cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond s-a constatat că, Caraman Denis a săvârșit contravenția prevăzute de art. 315 alin. (2) Cod contravențional.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul - verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În drept, acțiunile lui Caraman Denis au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 315 alin. (2) din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional, sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că, procesul- verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeași ordine de idei, instanța specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.12.2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalități, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

Prin urmare, se impune a fi menționat că, instanța nu a determinat circumstanțele prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătură procesul contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41 - 43 Cod contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele lui personale.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată ține cont de caracterul contravenției comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei.

Circumstanțe atenuante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Circumstanțe agravante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Ținând cont de prevederile art. 41 - 43 Cod Contravențional, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, caracteristica contravenientei și de circumstanțele cazului, instanța de judecată consideră necesar de-i aplicat o sancțiune sub formă de amendă în mărime de ***50 unități convenționale***.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. art. 34, 315 alin. (2), 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Caraman Denis, *născut la *****, IDNP ******, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 315 alin. (2) Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de ***50 (cincizeci)*** unități convenționale, echivalentul sumei de ***2500 (două mii cinci sute) lei***.

Se explică contravenientului că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancțiuni contravenţionale, considerându-se că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
Judecător, **Denis Guzun**