Dosarul nr. 2-6697/19
12-2-39094-11062018

H O T Ă R Â R E
În numele legii

06 decembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Andrei Dumitrașcu

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS OCN „TOTAL LEASING & FINANCE" SRL către Chircu Vladislav, Solomon Viorel privind constatarea rezilierii contractului de leasing financiar nr. 3608L-2017-CHI din 28.12.2017, încasarea în mod solidar a ratelor de leasing neachitate în mărimi duble în sumă de 82 174,02 euro, penalității în mărime de 27 207,44 euro, penalității pentru nerestituirea în termen a bunului dat în leasing în sumă de 9000 euro și cheltuielile de judecată în sumă de 50000 lei

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 05 iunie 2018, ÎCS OCN „Total Leasing & Finance" SRL a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Chircu Vladislav, Solomon Viorel privind constatarea rezilierii contractului de leasing financiar nr. 3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017, revendicarea silită a bunului dat în leasing, încasarea penalității și cheltuielile de judecată (f.d.2-3, vol.I).
2. Potrivit fișei de repartizare, la 06 iunie 2018 cererea de chemare în judecată a fost repartizată

prin intermediul PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Liudmila Holevițcaia. Ulterior, cauza a fost redistribuită în legătură cu declinarea competenței în mod automat-aleatoriu la 11 aprilie 2019, judecătorului Diana Tricolici (f.d.1; 99, vol.I).

3. În motivarea acțiunii civile, reclamanta a menționat că la 28 decembrie 2017, între Î.C.S. „Total Leasing & Finance" S.A. în calitate locator și Chircu Vladislav în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de leasing financiar nr.3608L-2017-CHI, în baza căruia locatorul a transmis locatarului în posesiune și folosință temporară autoturismul de model „**********" cu numărul de înmatriculare *****, iar locatarul s-a obligat să achite prețul bunului în rate de leasing, conform graficului de achitare anexat la contract, precum și să suporte alte cheltuieli prevăzute de contract.

Totodată, executarea corespunzătoare a obligațiilor locatarului/pârâtului Chircu Vladislav ce rezultă din contractul de leasing financiar nominalizat, a fost garantată cu fidejusiunea lui Solomon Viorel conform contractului de fidejusiune nr. 689-SOL/CHI-17 din 28 decembrie 2017.

Relevă că pe parcursul termenului de acțiune a contractului de leasing, de către Chircu Vladislav au fost încălcate repetat condițiile contractului, ce se referă la termenul de achitare a ratelor de leasing, care reprezintă cota-parte din valoarea de intrare a bunului și dobânda de leasing financiar.

4. Prin ultima cerere de concretizare a pretențiilor din 12 februarie 2020, reclamanta ÎCS OCN „Total Leasing & Finance" SRL a menționat că, la data de 21 noiembrie 2018, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului a depus o cerere de completare a acțiunii cu pretenții accesorii, prin care, suplimentar la revendicarea bunului și încasarea penalității a solicitat încasarea ratelor de leasing restante și neachitate în mărime duble ce constituia la acel moment 20 277,12 euro, în strictă conformitate cu prevederile art. 17, alin. (6) și (7) din Legea cu privire la leasing (în vigoare la momentul încheierii contractului de leasing și la depunerea acțiunii în judecată).

La 30 ianuarie 2019, reclamantul a înregistrat o cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat încasarea ratelor de leasing restante și neachitate în mărime duble concretizate, totodată cu anexarea calculului datoriilor la zi, de asemenea au fost calculate și penalitățile de întârziere 0,50% pe zi din suma restantă, pentru perioada de 180 de zile.

Conform situației din data de 29 ianuarie 2019, neschimbată la ziua de azi (12 februarie 2020), suma totală a datoriilor pârâtului Chircu Vladislav aferente contractului de leasing financiar nr. 3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017, față de ÎCS OCN „Total Leasing & Finance" SRL constituie 68 294,47 euro: formată din suma de 41 087,03 euro - ratele de leasing scadente și neachitate formate din (soldul 39 014,54 euro + dobânda contractuală 2 072,49 euro); și suma de 27 207,44 euro - penalitățile de întârziere calculate conform contractului de leasing financiar în mărime de 0,50%/zi, pentru 180 zile (02 august 2018 -29 ianuarie 2019).

Astfel, în temeiul art. 17 alin. (6) din Legea cu privire la leasing, reclamanta solicită încasarea ratelor de leasing în mărimi duble ce constituie suma de 41 087,03 euro x 2 = 82174,06 euro.

Reclamanta susține că legea prevede expres dreptul locatorului/reclamantului de a încasa ratelor în mărimi duble dar și dreptul de a prevedea penalități suplimentare. În contextul dat, reclamanta solicită încasarea penalităților prevăzute de contract, și anume penalitatea de întârziere în mărime de 0,50% pe zi din suma restantă conform pct. 10.1 din contract, calculată pentru perioada de 180 zile în mărime de 27207,44 euro și penalitatea conform pct. 10.2 în coroborare cu pct.8.1, 8.2 din contract, pentru nerestituirea la timp a bunului în mărime de 9000 euro.

Totodată, reclamanta a renunțat la cerința de revendicare a bunului dat în leasing „**********", cu numărul de înmatriculare *****, a/f *****, nr. motorului *****, nr.

caroseriei ***** și susține doar cerințele de încasare a ratelor de leasing neachitate în mărime duble, penalitățile de întârziere dar și cheltuielile de judecată.

Afirmă că pe parcursul examinării prezentei cauze, taxa de stat a fost achitată de trei ori: 29727,38 lei la depunerea cererii de chemare în judecată; suma de 11902,62 lei la depunerea cererii de completare a acțiunii cu pretenții accesorii, precum și 8370,00 lei la depunerea cererii de majorare a cuantumului pretențiilor, iar în total 50000 lei.

În baza art.12-13, 17 din Legea cu privire la leasing, art. 5, 6, 56, 60 84, 87, 94, 166, 167 din Codul de procedură civilă, art. 1153, 1156 din Codul civil, prevederile Hotărârii Plenului CSJ nr.7 din 17 noiembrie 2014 „cu privire la examinarea instanțelor de judecătorești a litigiilor izvorâte din raporturile de leasing financiar", reclamanta ÎCS OCN „Total Leasing & Finance" SRL *solicită* constatarea rezilierii contractului de leasing financiar nr. 3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017; încasarea în mod solidar de la Chircu Vladislav și Solomon Viorel a ratelor de leasing neachitate în mărimi duble în sumă de 82174,02 euro, penalității de întârziere în mărime de 27207,44 euro; penalității pentru nerestituirea în termen a bunului dat în leasing în sumă de 9000 euro și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 50000 lei.

5. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 aprilie 2024, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Chirpii Vadim (f.d.91, vol.II).
6. Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin încheierea protocolară din 06 decembrie 2024, a refuzat confirmarea tranzacției de împăcare din 22 noiembrie 2024 și instanța a continuat examinarea cauzei în fond potrivit art.212 alin.(6) din Codul de procedură civilă (f.d.104-105, vol.II).
7. *În ședința de judecată* fiind citat legal, reprezentantul reclamantei ÎCS OCN „Total Leasing & Finance" SRL, avocatul Lungu Alexandru nu s-a prezentat, însă la ședințele precedente (f.d.91, vol.II), a susținut cererea de chemare în judecată concretizată din 12 februarie 2020. Reclamanta nu a mai susținut cerința de revendicare a bunului dat în leasing „**********", cu numărul de înmatriculare *****, a/f ***** și susține doar cerințele de încasare a ratelor de leasing neachitate în mărime duble, penalitățile de întârziere dar și cheltuielile de judecată.
8. *În ședința de judecată* fiind citat legal, pârâții Chircu Vladislav, Solomon Viorel precum și reprezentantul acestora, avocatul Loghinescu Petru nu s-au prezentat însă la ședințele precedente (f.d.91, vol.II), nu a recunoscut acțiunea. A susținut că bunul imobil, mijlocul de transport de model „**********", caroserie nr. *****, care face obiectul contractului de leasing nr.3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017, a fost sustras de pe teritoriul Republicii Moldova. Astfel, de către Secția de urmărire penală a IP Botanica, DP a mun. Chișinău, a fost pornită urmărirea penală în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal. Relevă că potrivit informației acumulate în cadrul cauzei penale parvenită din partea Interpol Ankara, BNC Interpol Tbilisi Georgia, Departamentul de Poliție Patrulare din Ajara AR, Batumi, Georgia, mijlocul de transport de model „*****"

caroserie nr. *****, a fost identificat, sigilat și plasat la parcarea specială din Batumi, Georgia (f.d.87).

9. *În ședința de judecată* intervenientul accesoriu Chirpii Vadim nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul acesteia, a cunoscut despre ședința de judecată fapt confirmat prin cererea din 21 iunie 2024 și telefonograma anexată la dosar (f.d.93; 95, vol.II).

Aprecierea instanței de judecată.

10. Audiind reprezentanții părților la proces, examinând acțiunea și cererea de chemare în judecată concretizată, referințele depuse și materialele dosarului, în raport cu prevederile legale, instanța de judecată *admite parțial* acțiunea, din următoarele considerente.
11. În conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
12. Din materialele cauzei, instanța stabilește că obiectul acțiunii civile depuse de ÎCS OCN „Total Leasing & Finance" SRL, este constatarea rezilierii contractului de leasing financiar nr. 3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017, încasarea ratelor de leasing neachitate în mărimi duble, penalitate de întârziere și penalitate pentru nerestituirea în termen a bunului dat în leasing.
13. Instanța de judecată reține că Codul civil, a suferit modificări prin Legea privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative nr. 133 din 15 noiembrie 2018. La momentul emiterii prezentei hotărâri, era deja în vigoare Codul civil, republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.66-75 art.132 din 01 martie 2019.
14. Totodată, prevederile art. 7 alin. (1), (4) din Codul civil stipulează că, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. În cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.
15. Respectiv, având în vedere cele enumerate și că obiectul litigiului, instanța reține, că prezenta hotărârea de judecată va fi motivată în baza prevederilor (până la modificările din 01 martie 2019) ale Codului civil, adică cele în vigoare la data încheierii actului juridic - 28 decembrie 2017.
16. În ședința de judecată s-a constatat, că la 28 decembrie 2017, Î.C.S. „Total Leasing & Finance" S.A. în calitate de locator și Chircu Vladislav în calitate de locatar, au

încheiat contractul de leasing financiar nr. 3608L-2017-CHI (f.d.11-14, vol.I; 21-24, vol.II).

17. Potrivit prevederilor art.923 alin.(1), (3) și (4) din Codul civil, prin contractul de leasing, o parte (locator) se obligă, la cererea unei alte părți (locatar), să asigure posesiunea și folosința temporară a unui bun, cumpărat sau produs de locator, contra unei plăți periodice (rate de leasing). La expirarea contractului de leasing, locatorul va respecta dreptul de opțiune al locatarului de a cumpăra bunul, de a prelungi contractul de leasing ori de a înceta raporturile contractuale. Contractului de leasing i se aplică, în mod corespunzător, dispozițiile privind contractul de locațiune în măsura în care prezentul capitol sau legea cu privire la leasing nu prevede altfel.
18. Articolul 929 din Codul civil stabilește, că locatarul și locatorul răspund pentru obligațiile lor potrivit contractului de leasing și în conformitate cu legea.
19. Prevederile art.6 al Legii nr.59 din 28 aprilie 2005 cu privire la leasing (în vigoare la data apariției raportului juridic) stabilesc că, forma juridică a operațiunilor de leasing este contractul de leasing dintre locator și locatar și contractul de vânzare-cumpărare (furnizare) dintre locator și vânzător (furnizor), fie un contract complex, încheiat în condițiile art.7 și 8.
20. Reieșind din pct.2.1 al contractului de leasing financiar nr. 3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017, se atestă că locatorul în conformitate cu prevederile prezentului contract, s-a obligat să procure în proprietate obiectul de leasing de la furnizorul/producător indicat de locatar și să transmită contra plată, în posesiune și folosință temporară locatarului bunul de model „**********” (valoarea de intrare pe unitate fără TVA 90000 euro), suma totală inclusiv TVA 90000 euro. Pct.2.2 din contract prevede că, alegerea bunului, inclusiv parametrii și starea acestuia, a fost efectuată și confirmată prin cererea de finanțare, de către locatar.
21. Condițiile de bază ale contractului de leasing financiar Nr. 3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017, prevăd că contractul este încheiat pentru o perioadă de 12 luni, începând din momentul semnării acestuia; dobânda de leasing unică de 2,00%; dobândă nominală anuală de leasing de 13%; suma finanțată 49500 euro.
22. Astfel, Î.C.S. „Total Leasing & Finance” S.A. partea-1 și Chircu Vladislav partea-2, la 28 decembrie 2017 au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 28-12/CHI-17, prin care Chircu Vladislav s-a obligat să predea în proprietate Î.C.S. „Total Leasing & Finance” S.A. iar aceasta s-a obligat să primească și să plătească prețul autoturismului „**********”, anul fabricației *****, nr. motorului *****, nr. caroseriei *****, la preț de 90000 euro (f.d.10, vol.I).
23. Instanța relevă că potrivit pct.2.1, pct.2.2 și pct.2.3 al contractului de vânzare-cumpărare citat, prețul bunului a fost stabilit de părți și reprezintă suma de 90000 euro. Î.C.S. „Total Leasing & Finance” S.A. va transfera la contul bancar al lui Chircu Vladislav suma stabilită, în termen de 3 zile lucrătoare de la data semnării. Totodată, părțile au ajuns de comun acord că suma de 42300 euro, ce urmează a fi achitată de către locatarul Chircu Vladislav în contul curent al Î.C.S. „Total Leasing & Finance” S.A. (ca plată a avansului și a dobânzii de leasing pentru autoturismul „**********”, întru executarea obligațiunilor contractuale ce îi revin în temeiul contractului de

leasing financiar nr.3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017) să fie reținută din suma ce urmează a fi achitată de către Î.C.S. „Total Leasing & Finance" S.A., la contul bancar al lui Chircu Vladislav.

24. Instanța atestă că la 28 decembrie 2017, între locatorul Î.C.S. „Total Leasing & Finance" S.A., locatarul Chircu Vladislav și furnizorul Chircu Vladislav, a fost încheiat actul de predare-primire (Anexa nr.1) în conformitate cu contractul de leasing financiar nr. 3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017 și contractul de vânzare-cumpărare nr.28/12/CHI din 28 decembrie 2017, unde furnizorul a transmis, iar locatarul a primit autoturismul „**********", anul fabricației *****, nr. motorului *****, nr. caroseriei *****, la preț de 90000 euro. Locatorul a împuternicit locatarul să primească de la furnizor bunul în posesiune și folosință temporară, în conformitate cu contractul de leasing (f.d.15, vol.I; 20, vol.II).
25. Potrivit pct.1 al Anexei nr.2 la contractul de leasing financiar nr. 3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017, instanța notează că locatarul a stabilit și locatorul a aprobat persoana cu drept de a conduce bunul transmis în leasing în baza contractului de leasing, și anume Chircu Vladislav (f.d.16, vol.I).
26. Punctul 2 din Anexa nr.2, stabilește expres că locatarul (Chircu Vladislav), garantează că va informa persoanele indicate în punctul 1 al prezentei Anexe, despre interdicția transmiterii bunului în folosința unei alte persoane, care nu este indicată în listă. Locatarul va purta răspundere față de locator pentru utilizarea bunului de către persoanele care nu sunt indicate în lista de mai sus, în modul stabilit de pct.10.5 al contractului de leasing, cu excepția cazului când ambele părți vor conveni altfel.
27. Prin urmare, se constată că locatorul Î.C.S. „Total Leasing & Finance" S.A. și-a executat obligația față de locatarul Chircu Vladislav prevăzută la art. 12 alin. (2) lit. d) din Legea nr.59 din 28 aprilie 2005 cu privire la leasing, care prevede că locatorul este obligat să dea locatarului contra plată bunul său în posesiune şi folosinţă temporară.
28. Instanța de judecată a stabilit că la aceeași dată la care a fost încheiat contractul de leasing, între Î.C.S. „Total Leasing & Finance" S.A. în calitate de creditor și Solomon Viorel în calitate de fidejusor, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr.689-SOL/CHI-17 [încheiat întru garantarea executării contractului de leasing financiar nr.3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017], (f.d.105-106, vol.I).
29. Conform pct.1.1 lit. a) din contractul de fidejusiune nr.689-SOL/CHI-17 din 28 decembrie 2017, contractul de fidejusiune a fost încheiat pentru garantarea executării corespunzătoare a obligațiilor care decurg din contractul leasing financiar nr.3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017, prin care creditorul a transmis în leasing către locatarul Chircu Vladislav, bunul ales de locatar, iar locatarul s-a obligat să achite creditorului valoarea de intrare a bunului și să plătească creditorului dobândă și celelalte plăți aferente stabilite în contractul de leasing. Termenul final de achitare al plăților în conformitate cu contractul de leasing este 28 decembrie 2018 și suma totală a contractului de leasing este de 95408,15 euro.
30. Astfel, potrivit pct.5.2.7 din contractul de leasing financiar nr.3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017, locatarul Chircu Vladislav s-a obligat să execute cu bună-credință

obligațiile stipulate în contract, inclusiv să achite locatorului ratele de leasing cât și alte sume stabilite în conformitate cu graficul de achitare a plăților, indiferent de faptul dacă locatorul a notificat sau nu locatarul despre aceasta (...).

31. Potrivit graficului de achitare a plăților întocmit la 28 decembrie 2017 (Anexa nr.3), 12 rate de leasing se vor achita lunar de către locatar. Rata de leasing spre achitare la data de 28 decembrie 2017, urma a fi achitată locatorului în termenul și mărimea stabilită în grafic, până la transmiterea bunului în posesiunea și folosința temporară către locatar. Rata de leasing la data scadenței 28.12.2017- 42300 euro; la 30.01.2018 - 4474,84 euro; începând cu 28.02.2018 până la 28.12.2018, în 11 rate de leasing egale cu câte 4421,21 euro (f.d.17, vol.I).
32. La 24 aprilie 2018, Î.C.S. „Total Leasing & Finance" S.A., a expediat în adresa lui Chircu Vladislav și Solomon Viorel notificarea nr.750 și nr.751, prin care a declarat rezilierea începând cu 04 mai 2018, a contractului de leasing financiar nr. 3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017, și cere stingerea integrală a datoriilor față de Î.C.S. „Total Leasing & Finance" S.A. și restituirea imediată a bunului. Pentru a evita continuarea procedurii de reziliere a contractului de leasing financiar nr. 3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017, i s-a acordat lui Chircu Vladislav, Solomon Viorel posibilitatea să achite integral datoria până la 03 mai 2018. În cazul neîndeplinirii cerințelor Î.C.S. „Total Leasing & Finance" S.A., a notificat debitorii privind intenția de a se adresa în instanța de judecată competentă în vederea revendicării bunurilor și/sau încasării datoriilor în mod silit, notificarea nr.751 fiind recepționată la 27 aprilie 2018, iar notificarea nr.750 a fost restituită cu mențiunea „nereclamat" (f.d.18-21, vol.I).
33. Astfel, din motivul neexecutării corespunzătoare a obligațiilor contractuale și satisfacerea cerințelor înaintate în notificările nr.750 și 751 din 24 aprilie 2018, Î.C.S. „Total Leasing & Finance" S.A., la 05 iunie 2018 a depus în instanța de judecată prezenta acțiune civilă.
34. În aceste circumstanțe, instanța reține că prin ultima cerere de concretizare a pretențiilor din 12 februarie 2020 și declarațiile reprezentantului reclamantului din ședințele de judecată, reclamanta ÎCS OCN „Total Leasing & Finance" SRL (*succesorul în drepturi a Î.C.S. „Total Leasing & Finance" S.A.*), nu a mai susținut cerința de revendicare a bunului dat în leasing „**********", cu numărul de înmatriculare *****, a/f *****.
35. Astfel, într-un final a susținut și a solicitat constatarea rezilierii contractului de leasing financiar nr. 3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017; încasarea în mod solidar de la Chircu Vladislav și Solomon Viorel a ratelor de leasing neachitate în mărimi duble în sumă de 82174,02 euro, penalității de întârziere în mărime de 27207,44 euro; penalității pentru nerestituirea în termen a bunului dat în leasing în sumă de 9000 euro și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 50000 lei.
36. <u>Referitor la pretenția reclamantei privind constatarea rezilierii contractului de leasing financiar nr. 3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017, instanța respinge pretenția din următoarele motive.</u>

37. Prevederile art. 735 alin.(1) și art. 737 alin.(1) din Codul civil stabilesc expres că, o parte poate rezolvi contractul dacă există o neexecutare esențială din partea celeilalte părți. Rezoluțiunea contractului operează prin declarație scrisă față de cealaltă parte.
38. Se atestă că, pe toată durata contractului de leasing, locatorul își menține dreptul de proprietate asupra bunului dat locatarului în posesiune și folosință.
39. Prevederile art. 9 alin. (2) al Legii nr.59 din 28 aprilie 2005 cu privire la leasing, prevăd că în momentul în care locatarul preia bunul, acestuia i se transferă riscul distrugerii, al pierderii sau al deteriorării accidentale a bunului și locatarul răspunde pentru orice prejudiciu suferit de locator dacă contractul de leasing nu prevede altfel.
40. Articolul 11 alin.(1) lit. b) al Legii nr.59 din 28 aprilie 2005 cu privire la leasing stabilește că, contractul de leasing încetează în caz de reziliere cu acordul părților sau în condițiile art.10.
41. La caz, art.10 alin.(2) lit. a) al Legii nr.59 din 28 aprilie 2005 cu privire la leasing prevede că, locatorul are dreptul să rezilieze contractul și să ceară repararea prejudiciilor dacă locatarul încalcă esențial clauzele contractului.
42. Se constată că drepturile locatorului să rezilieze cu notificare prealabilă contractul este prevăzut în pct.11.1.2 și 11.1.3 al contractului de leasing financiar nr. 3608L-2017-CHI.
43. Astfel, instanța de judecată atestă că partea reclamantă reținând faptul că debitorii nu au achitat benevol și integral datoria până la 03 mai 2018, prin notificările nr.750 și nr.751, Î.C.S. „Total Leasing & Finance" S.A., a declarat rezilierea contractului de leasing financiar nr. 3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017, începând cu 04 mai 2018.
44. Astfel, se constată că contractul de leasing financiar nr. 3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017 a fost reziliat în mod unilateral de către locatorul Î.C.S. „Total Leasing & Finance" S.A., începând cu 04 mai 2018.
45. Deci, locatorul a dispus de dreptul său privind rezilierea contractului de leasing citat, din motivul încălcării condițiilor contractului prin neachitarea în termenul stabilit a ratelor de leasing lunare potrivit pct.5.2.7 din contract.
46. Respectiv, în prezentul caz, nu este necesară constatarea rezilierii contractului de leasing financiar nr. 3608L-2017-CHI prin hotărâre judecătorească.
47. Cu privire la cererea de încasare în mod solidar de la Chircu Vladislav și Solomon Viorel a ratelor de leasing neachitate în mărimi duble în sumă de 82174,02 euro, instanța o apreciază ca fiind parțial întemeiată, din următoarele considerente.
48. Prevederile art. 512 alin. (1) din Codul civil, stipulează că în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
49. Conform art. 513 alin. (1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.
50. Articolul 572 alin.(1), (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

51. În ședința de judecată s-a constatat că până la depunerea acțiunii în instanță de Î.C.S. „Total Leasing & Finance" S.A., au fost efectuate de către Chircu Vladislav, două plăți. Instanța atestă că la 28 decembrie 2017, pârâtului i-a fost reținută prima rată din valoarea automobilului de 90 000 euro, și anume suma de 42 300 euro (formată din suma cotei parte de 40 500 euro + 1800 euro comision).
52. Efectiv, Chircu Vladislav la 16 februarie 2018 a achitat suma de 4750 euro și la 03 mai 2018 Chircu Vladislav a efectuat plata sumei de 9917,85 euro. Alte achitări nu a au fost efectuate, iar acest fapt rezultă din graficul de calcul al datoriilor la 29 ianuarie 2019 (f.d.72, vol.I).
53. Din același grafic de calcul al datoriilor, în temeiul contractului de leasing financiar nr. 3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017, rezultă că Chircu Vladislav pentru suma finanțată de 49 500 euro a automobilului de model „**********", înregistrează o datorie sub forma ratelor de leasing scadente și neachitate în mărime totală de 41 087,03 euro (formate din soldul de 39 014,54 euro și dobânda contractuală de 2072,49 euro). (f.d.72, vol.I).
54. La caz, instanța notează că reclamanta în acțiunea civilă solicită încasarea ratelor de leasing în mărimi duble (41087,03 euro x 2) de 82174,06 euro în temeiul art. 17 alin.(6) al Legii nr.59 din 28 aprilie 2005 cu privire la leasing, care prevede că, dacă nu restituie obiectul leasingului sau nu l-a restituit la timp, locatarul plătește locatorului, pentru perioada de întârziere, în mărimi duble toate ratele de leasing și alte sume prevăzute de contractul de leasing.
55. În legătură cu acest aspect, în ședința de judecată s-a stabilit că mijlocul de transport de model „*****", caroserie nr. *****, care face obiectul contractului de leasing nr.3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017 nu este pe teritoriul Republicii Moldova. Astfel, de către Secția Urmărire Penală a IP Botanica, Direcția de Poliție a mun. Chișinău a fost pornită urmărirea penală în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal.
56. Din informația prezentată de Interpol Ankara, BNC Interpol Tbilisi Georgia, Departamentului de Poliție Patrulare din Adjara AR, Batumi, Georgia, mijlocul de transport de model *****, caroserie nr.*****, a fost identificat, sigilat și plasat la parcarea specială din Batumi, Georgia (f.d.76-83, vol.II).
57. Prin urmare, luând în considerare că, contractul de leasing financiar nr. 3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017, a încetat în condițiile art.11 lit. b) al Legii nr.59 din 28 aprilie 2005 cu privire la leasing, prin notificarea de rezoluțiune înaintată de Î.C.S. „Total Leasing & Finance" S.A., conform art.10 alin. (2) lit. a) al Legii nr.59 din 28 aprilie 2005 cu privire la leasing, iar reclamanta Î.C.S. „Total Leasing & Finance" S.A., nu a mai susținut cererea de revendicare a bunului dat în leasing „**********", cu numărul de înmatriculare *****, a/f *****, nu sunt aplicabile speței prevederile art.17 alin.(6) al Legii nr.59 din 28 aprilie 2005 cu privire la leasing.
58. Cu toate acestea, pretenția reclamantului privind încasarea ratelor de leasing neachitate- constituie suma de 41087,03 euro și este întemeiată prin prisma prevederilor art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr.59 din 28 aprilie 2005 cu privire la leasing să ceară achitarea integrală şi înainte de termen a ratelor de leasing ori să

rezilieze contractul, cu reparaţia pagubelor şi/sau cu restituirea bunului, în cazul în care locatarul încalcă în mod esenţial clauzele contractului.

59. Or, după cum s-a constatat pârâții Chircu Vladislav și Solomon Viorel nu au prezentat instanței dovezi care ar confirma faptul lipsei datoriei față de reclamant.
60. Iar, prevederile art. 13 alin. (4) din Legea nr.59 din 28 aprilie 2005 cu privire la leasing, stabilieşte că locatarul poartă răspundere, în condiţiile prezentei legi şi ale Codului civil, pentru neexecutarea sau executarea neadecvată a contractului de leasing. De asemenea, prevederile alin. (3) lit. f) din același articol, prevede că locatarul este obligat să plătească ratele de leasing în modul şi în termenele stabilite în contractul de leasing.
61. În circumstanțele stabilite, instanța va încasa în mod solidar de la Chircu Vladislav, Solomon Viorel în beneficiul ÎCS OCN „Total Leasing & Finance" SRL, cu titlu de rate de leasing neachitate suma în mărime de 41 087,03 euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești.
62. Dovada că suma cu titlu de rate de leasing neachitate constituie 41 087,03 euro, rezultă și din tranzacția încheiată între părți, care nu a fost confirmată de instanță.
63. În continuare, instanța reiterează că încasarea solidară rezultă din contractul de fidejusiune nr.689-SOL/CHI-17 din 28 decembrie 2017, încheiat întru garantarea executării contractului de leasing financiar nr.3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017, unde Solomon Viorel în calitate de fidejusor și-a asumat obligația de a răspunde solidar cu Chircu Vladislav în fața locatorului Î.C.S. „Total Leasing & Finance" S.A. Respectiv aceștia sunt legați solidar, relațiile de fidejusiune sunt valabile și nu există temeiuri juridice pentru care fidejusorul să fie exonerat de obligația debitorului pentru care a garantat.
64. De altfel, obligația solitară rezultă și din prevederile art. 1146 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la data încheierii actului juridic), care prevede că prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului.
65. Referitor la pretenția reclamantei privind încasarea penalității de întârziere în mărime de 27207,44 euro, instanța constată că este întemeiată.
66. Or, articolul 624 alin.(1) din Codul civil prevede că, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.
67. Părțile au prevăzut la pct.10.1 din contractul de leasing financiar nr.3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017 că, în caz de nerespectare de către locatar a obligației de plată în termen și/sau în totalitate a ratei de leasing inițiale, ratelor de leasing lunare, taxei percepute în fondul rutier, taxei pentru revizia tehnică, precum și a plăților de asigurare obligatorie și facultativă a bunului, locatarul va plăti locatorului o penalitate în mărime de 0,50% pentru fiecare zi următoare de întârziere aplicată la suma neachitată la timp.

68. Luând în considerare clauzele contractuale și prevederile legale mai sus menționate, partea reclamanta solicită penalități de întârziere calculate conform contractului de leasing financiar în mărime de 0,50% pe zi, și anume pentru 180 zile (adică pentru perioada de întârziere 02 august 2018 - 29 ianuarie 2019).
69. Astfel, instanța apreciază ca fiind întemeiată pretenția privind încasarea penalității conform pct. 10.1 din contractul de leasing financiar și va încasa în mod solidar de la Chircu Vladislav, Solomon Viorel în beneficiul ÎCS OCN „Total Leasing & Finance" SRL penalitate în mărime de 27 207,44 euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești.
70. Referitor la cererea de încasare a penalității pentru nerestituirea în termen a bunului dat în leasing în sumă de 9000 euro, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
71. Reclamanta face trimitere la pct.10.2 din contractul de leasing financiar nr.3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017, care prevede că, în caz de neîndeplinire a obligației locatarului de restituire benevolă locatorului a obiectului contractului de leasing în conformitate cu prevederile pct.8.2, locatorul este obligat să achite suplimentar o penalitate în mărime de 10% din valoarea obiectului contractului de leasing indicată la pct.2.1 la prezentul contract (valoarea de 90000 euro), și anume pentru nerestituirea la timp a bunului.
72. Instanța de judecată evidențiază că, de vreme ce partea reclamantă nu solicită restituirea bunului, aceasta neîntemeiat pretinde penalitate conform pct. 10.2 din contractul de leasing financiar.
73. Pentru aceste motive, instanța de judecată a ajuns la concluzia respingerii pretenției privind încasarea penalității pentru nerestituirea bunului în termen, conform pct. 10.2 din contractul de leasing financiar.
74. Referitor la circumstanțele invocate în cadrul ședințelor de judecată, precum contractul de leasing financiar nr. 3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017, nu ar fi fost semnat de Chircu Vladislav, instanța le apreciază critic și declarativ. Or, prin scrisoarea nr.34/20/4-4179 din 10 martie 2023, organul de urmărire penală a IP Botanica al DP mun. Chișinău, a expediat la cererea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) copia raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3352 din 23 septembrie 2020 și copia raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4396 din 23 decembrie 2020, prin care au fost supuse expertizei actele aferente prezentului litigiu (f.d.64, vol.II).
75. Prin urmare, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3352 din 23 septembrie 2020, întocmit în cadrul cauzei penale, Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare, a concluzionat că semnăturile din numele lui Chircu Vladislav plasate la rubrica (...) 1.2 „Chircu Vladislav" pe contractul de vânzare-cumpărare nr. 28-12/CHI-17 din 28 decembrie 2017, (...) sunt executate de una și aceeași persoană (...). nu de titular, ci probabil de Goricean Vadim (f.d.65-68, vol.II).
76. Totuși, reieșind din concluzia Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4396 din 23 decembrie 2020, întocmit în cadrul cauzei penale, de Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare, instanța de judecată reține că semnăturile din

numele lui Chircu Vladislav plasate la rubricile „Locatar”, „în colțul drept al fiecărei file” pe contractul de leasing financiar nr. 3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017; „Partea-2” pe contractul de vânzare-cumpărare nr. 28-12/CHI-17 din 28 decembrie 2017; „locatar”, „furnizor” pe act de predare-primire al bunului din 28 decembrie 2017; „Locatar” pe lista persoanelor care au dreptul să utilizeze bunul în leasing din 28 decembrie 2017; „Locatar” pe Graficul de achitare a părților din 28 decembrie 2017, au fost executate probabil de Chircu Vladislav, ale cărui mostre de scris/semnături sunt prezentate (f.d.69-70, vol.II).

77. Faptul că în rapoartele de expertiză judiciară s-a concluzionat că semnăturile din numele lui Chircu Vladislav „ sunt executate de una și aceeași persoană (...). nu de titular, ci probabil de Goricean Vadim” și „ au fost executate probabil de Chircu Vladislav”, aceasta nu presupune că rapoartele de expertiză judiciară nu pot fi luate în considerație la aprecierea probelor.
78. Or, în cadrul ședinței de judecată, la etapa premergătoare de a dispune expertiza judiciară, unde au fost acumulate mostre de semnături, pârâtul Chircu Vladislav a declarat că a semnat contractul de leasing financiar nr. 3608L-2017-CHI din 28 decembrie 2017, contractul de vânzare-cumpărare nr. 28-12/CHI-17 din 28 decembrie 2017 și act de predare-primire al bunului din 28 decembrie 2017. Astfel, instanța evidențiază că actele menționate produc efecte juridice.
79. Argumentul avocatului Petru Loghinescu, în interesele pârâtului Chircu Vladislav precum că, pârâtul nu poate fi obligat la plata ratelor de leasing, deoarece nu deține în posesie și folosință automobilul „**********”, cu numărul de înmatriculare *****, a/f *****, nu poate fi reținut. Or, din momentul semnării actului de predare-primire al bunului din 28 decembrie 2017, pârâtul Chircu Vladislav poartă răspundere pentru integritatea bunului, menţinerea în stare de funcţionare şi folosirea lui.
80. Aceasta rezultă din prevederile art. 13 alin. (3) lit. d), e) din Legea nr.59 din 28 aprilie 2005 cu privire la leasing, care prevede că : Locatarul este obligat : să asigure, pe durata contractului de leasing, integritatea bunului, menţinerea în stare de funcţionare şi folosirea lui numai în conformitate cu clauzele contractuale; să suporte toate cheltuielile de transport, recepţie, montare, demontare, exploatare, întreţinere, păstrare, deservire tehnică, reparaţie, asigurare a bunului, precum şi alte cheltuieli aferente, dacă contractul de leasing nu prevede altfel ș.a.
81. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.
82. Potrivit art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, rezultă că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
83. La depunerea acțiunii în instanța de judecată reclamanta a achitat taxa de stat în mărime de 29 727,38 lei, conform ordinului de plată nr. 1747 din 04 iunie 2018 (f.d.4, vol.I).

84. Pentru cererea de completare a acțiunii cu pretenții accesorii, la 20 noiembrie 2018, reclamanta a achitat taxa de stat în mărime de 11902,62 lei, conform ordinului de plată nr. 2050, (f.d.59, vol.I).
85. Ulterior, pe parcursul examinării cauzei, reclamanta a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, la care a achitat taxa de stat în sumă de 8370 lei, conform ordinului de plată nr. 2160 din 30 ianuarie 2019 (f.d.71, vol.I).
86. Luând în considerare soluția instanței de judecată privind admiterea parțială a pretențiilor înaintate, instanța de judecată va dispune încasarea în mod solidar de la Chircu Vladislav, Solomon Viorel în beneficiul ÎCS OCN „Total Leasing & Finance" SRL a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat, proporțional pretențiilor admise, în mărime de 40756,43 lei.
87. Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzia admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată depusă de ÎCS OCN „TOTAL LEASING & FINANCE" SRL către Chircu Vladislav, Solomon Viorel privind constatarea rezilierii contractului de leasing financiar nr. 3608L-2017-CHI din 28.12.2017, încasarea în mod solidar a ratelor de leasing neachitate în mărimi duble în sumă de 82 174,02 euro, penalității în mărime de 27 207,44 euro, penalității pentru nerestituirea în termen a bunului dat în leasing în sumă de 9000 euro și cheltuielile de judecată în sumă de 50000 lei.
88. În conformitate cu art. 94, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS OCN „TOTAL LEASING & FINANCE" SRL către Chircu Vladislav, Solomon Viorel privind constatarea rezilierii contractului de leasing financiar nr. 3608L-2017-CHI din 28.12.2017, încasarea în mod solidar a ratelor de leasing neachitate în mărimi duble în sumă de 82 174,02 euro, penalității în mărime de 27 207,44 euro, penalității pentru nerestituirea în termen a bunului dat în leasing în sumă de 9000 euro și cheltuielile de judecată în sumă de 50000 lei.

Se încasează în mod solidar de la Chircu Vladislav, Solomon Viorel în beneficiul ÎCS OCN „TOTAL LEASING & FINANCE" SRL suma în mărime de 41087,03 (patruzeci și una mii optzeci și șapte, 03) euro cu titlu de rate de leasing neachitate, penalitate în mărime de 27207,44 (douăzeci și șapte mii două sute șapte,44) euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat proporțional pretențiilor admise, în mărime de 40756,43 (patruzeci mii șapte sute cincizeci și șase,43) lei.

În rest, acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din

momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici