Dosarul nr. 2i-193/26

H O T Ă R Î R E
în numele legii

13 octombrie 2026, ora 11:00 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul central)
Instanţa de insolvabilitate compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Arhip Alexandru
grefier Aficiuc Natalia

a examinat în ședință publică cererea depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „EUROSTIL CONSTRUCT”, Angela Șcerbina cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „GHENETA”,

a c o n s t a t a t :

În fapt:

1. La data de 08 noiembrie 2024, administratorul societății cu răspundere limitată „EUROSTIL CONSTRUCT” (în continuarea – S.R.L. „EUROSTIL CONSTRUCT”- creditor), Angela Șcerbina a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea introductivă împotriva societății cu răspundere limitată „GHENETA” (în continuarea – S.R.L. „GHENETA” – debitor).

2. În motivarea cererii a menționat faptul că, la 01 martie 2019, între S.R.L. „EUROSTIL CONSTRUCT”, în calitate de împrumutător și S.R.L. „GHENETA”, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1, având ca obiect transmiterea mijloacelor bănești în limita sumei de 21 000 000 lei, cu obligația debitorului de a restitui suma împrumutată. Creditorul a indicat că termenul de restituire a împrumutului, stabilit inițial pentru 01 martie 2022, a fost prelungit ulterior până la 01 septembrie 2024.

3. A susținut că, în executarea contractului, în perioada 18 martie 2019–29 decembrie 2021, a transferat în contul bancar al debitorului mijloace bănești în sumă totală de 19 315 100 lei. În confirmarea acordării împrumutului și a cuantumului datoriei, creditorul a invocat ordinele de plată anexate cererii introductive și actul de verificare a decontărilor reciproce la situația din 31 august 2024.

4. Potrivit celor invocate în cerere, la expirarea termenului de restituire a împrumutului, debitorul nu și-a executat obligația de plată, iar solicitările verbale de restituire a mijloacelor bănești au rămas fără rezultat. Creditorul a arătat că deține o creanță certă, confirmată prin contractul de împrumut, ordinele de plată și actul de verificare a decontărilor reciproce, devenită exigibilă începând cu 02 septembrie 2024.

5. A menționat că, prin notificarea din 25 octombrie 2024, a solicitat debitorului achitarea integrală a datoriei în sumă de 19 315 100 lei, în termen de 7 zile de la recepționarea acesteia, informându-l despre intenția de a sesiza instanța de judecată, inclusiv instanța de insolvabilitate, în cazul neexecutării obligației de plată. Potrivit cererii introductive, notificarea a fost recepționată de debitor la 30 octombrie 2024, însă datoria nu a fost achitată în termenul acordat.

6. În aceste circumstanțe, creditorul a susținut că întârzierea executării obligației pecuniare scadente depășește 60 de zile și că neplata datoriei relevă incapacitatea de plată a debitorului. A

invocat faptul că S.R.L. „GHENETA” nu a întreprins măsuri reale pentru executarea obligațiilor contractuale, considerând astfel întrunite condițiile pentru intentarea procesului de insolvabilitate. Totodată, a arătat că debitorul nu și-a îndeplinit obligația de a depune cererea introductivă în privința sa.

7. În susținerea respectării procedurii prealabile, creditorul a anexat notificarea nr. 128 din 08 noiembrie 2024, adresată Serviciului Fiscal de Stat, prin care a comunicat intenția de a înainta cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „GHENETA”.

8. În consecință, creditorul a solicitat admiterea spre examinare a cererii introductive, aplicarea măsurilor de asigurare față de debitor și desemnarea administratorului autorizat Ion Lacu, titular al autorizației nr. 151 din 19 ianuarie 2015, în calitate de administrator provizoriu. De asemenea, a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „GHENETA” și desemnarea aceleiași persoane în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator.

9. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 martie 2025, pronunțată de judecătorul Sergiu Suvac, s-a respins ca neîntemeiată cererea introductivă depusă de S.R.L. „EUROSTIL CONSTRUCT”, s-a refuzat intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „GHENETA” și s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 15 noiembrie 2024 (f.d. 105).

10. Prin decizia Completului specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Curții de Apel Centru din 23 martie 2026, s-au admis apelurile declarate de avocatul Mihail Silivestru în interesele S.R.L. „EUROSTIL CONSTRUCT” și de administratorul provizoriu Ion Lașcu, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 martie 2025 și s-a trimis cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

11. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 15 iunie 2026, cererea introductivă nominalizată *supra* a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Arhip Alexandru. Astfel, prin încheierea din 16 iunie 2026, s-a stabilit termen de examinarea a cererii introductive depuse de administratorul S.R.L. „EUROSTIL CONSTRUCT”, Angela Șcerbina împotriva S.R.L. „GHENETA” pentru ședința de judecată din data de 20 iulie 2026, ora 12:00.

12. În ședința de judecată, avocatul Silivestru Mihail acționând în interesele S.R.L. „EUROSTIL CONSTRUCT” a solicitat admiterea cererii introductive pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta, desemnarea administratorului autorizat Lașcu Ion în calitate de lichidator al S.R.L. „GHENETA” și validarea creanțelor în cuantumul nominalizat.

13. În ședința de judecată, administratorul provizoriu Lașcu Ion a susținut raportul inițial și cel suplimentar depus cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și a comunicat că, S.R.L. „GHENETA”, se află în incapacitate de plată, pe motiv că nu dispune de lichidități pentru a acoperi obligațiile financiare față de creditorii, precum și a propus intentarea procedurii simplificate a falimentului în privința debitorului.

14. În ședința de judecată, reprezentantul S.R.L. „GHENETA”, fiind citat legal nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Motivarea instanței.

15. Audiind explicațiile participanților prezenți în ședința de judecată, studiind cererea introductivă și înscrisurile anexate, verificând argumentele expuse în cerere și apreciind concluziile din raportul administratorului provizoriu, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a constata insolvabilitatea și de a iniția procedura simplificată a falimentului în privința societății cu răspundere limitată „GHENETA”, din următoarele motive.

16. Din conținutul cererii introductive rezultă că S.R.L. „EUROSTIL CONSTRUCT” invocă incapacitatea de plată a S.R.L. „GHENETA”, manifestată prin neexecutarea obligației de restituire a mijloacelor bănești acordate cu titlu de împrumut, după expirarea termenului convenit de părți.

17. Respectiv se menționează că, conform art. 9 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

18. Conform art. 10 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

19. În sensul art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, incapacitate de plată este definită ca fiind - situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul înregistrează datorii faţă de un singur creditor în sumă de peste 10 salarii medii pe economie şi este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

20. Conform art. 11 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, componenţa şi mărimea obligaţiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul:

a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor;

b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor;

c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor;

d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege.

La constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din:

a) penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor;

b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.

21. Examinând înscrisurile anexate cererii introductive, instanța reține că obligația de plată invocată de S.R.L. „EUROSTIL CONSTRUCT” rezultă din contractul de împrumut nr. 1 din 01 martie 2019, încheiat cu S.R.L. „GHENETA”, prin care creditorul urma să transmită debitorului mijloace bănești în limita sumei de 21 000 000 lei, iar debitorul și-a asumat obligația de a restitui sumele primite la termenul convenit de părți.

22. Potrivit documentelor bancare anexate cererii introductive, în perioada 18 martie 2019–29 decembrie 2021, S.R.L. „EUROSTIL CONSTRUCT” a transferat în contul S.R.L. „GHENETA” mijloace bănești în sumă totală de 19 315 100 lei, cu indicarea contractului de împrumut la destinația plăților. Totodată, actul de verificare a decontărilor reciproce la situația din 31 august 2024 reflectă o datorie a debitorului față de creditor în același cuantum.

23. Prin acordul adițional nr. 1 din 08 februarie 2022, părțile au prevăzut prelungirea valabilității contractului până la 31 decembrie 2026. Ulterior, prin acordul adițional nr. 2 din 20 martie 2023, acestea au stabilit expres termenul de restituire a mijloacelor bănești până la 01 septembrie 2024. Prin urmare, neexecutarea obligației de restituire a împrumutului urmează a fi apreciată în raport cu scadența stabilită prin acordul adițional nr. 2 din 20 martie 2023 la contractul de împrumut nr. 1 din 01 martie 2019, respectiv 01 septembrie 2024.

24. În acest sens, prin decizia Curții de Apel Centru din 23 martie 2026 s-a reținut că acordul adițional nr. 2 din 20 martie 2023 exprimă voința ulterioară a părților de a modifica termenul de restituire a împrumutului, remiterea anterioară a mijloacelor bănești de către creditor neîmpiedicând modificarea scadenței obligației de restituire, atât timp cât aceasta nu fusese stinsă.

25. La data depunerii cererii introductive, 08 noiembrie 2024, obligația de restituire a mijloacelor bănești nu fusese executată, deși de la expirarea termenului convenit trecuseră mai mult de 60 de zile. De asemenea, notificarea din 25 octombrie 2024, recepționată de debitor la 30 octombrie 2024, prin care s-a solicitat achitarea sumei de 19 315 100 lei în termen de 7 zile de la primire, a rămas fără executare.

26. Neplata obligației pecuniare pentru o perioadă mai mare de 60 de zile se coroborează cu constatările administratorului provizoriu privind situația financiară a debitorului. Astfel, în temeiul art. 27 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și dispozițiilor cuprinse în încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 noiembrie 2024, la data de 23 decembrie 2024, și ulterior la 10 septembrie 2026 administratorul provizoriu desemnat Lașcu Ion a depus în adresa instanței raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare.

27. Din Raportul sus-menționat și anexele acestuia rezultă că, în perioada de observație, administratorul provizoriu a interpelat autoritățile și instituțiile publice care dețin registre de stat, duc evidența bunurilor, instituții financiare și alte organe.

28. Potrivit informațiilor prezentate de Serviciul Fiscal de Stat, reflectate în raportul administratorului provizoriu din 23 decembrie 2024, S.R.L. „GHENETA” nu a desfășurat activitate economică, nefiind înregistrate livrări, procurări, venituri sau rulaje bancare în perioada ultimilor patru ani analizați. De asemenea, documentele transmise administratorului provizoriu de către administratorul statutar al debitorului indică lipsa activității economice în ultimii ani. Aceste date relevă absența unor încasări din activitatea curentă care să permită executarea obligațiilor pecuniare scadente.

29. În ceea ce privește disponibilitățile bănești, conform informației comunicate de B.C. „Moldindconbank” S.A. la 28 noiembrie 2024, soldul contului debitorului constituia −3 653,11 lei, iar în perioada ultimilor trei ani analizați nu au fost înregistrate rulaje bancare. Totodată, prin răspunsul din 25 noiembrie 2024, B.C. „MAIB” S.A. a comunicat că debitorul nu deține conturi bancare deschise în cadrul acestei instituții. Prin urmare, informațiile obținute de administratorul provizoriu nu indică existența unor disponibilități în conturile bancare verificate din care debitorul să poată achita obligațiile ajunse la scadență.

30. Totodată, din informațiile obținute de la instituțiile publice pe numele S.R.L. „GHENETA” nu sunt înregistrate bunuri imobile, mijloace de transport sau tehnică agricolă. De asemenea, potrivit răspunsurilor autorităților și instituțiilor competente, debitorul nu deține obiecte de proprietate intelectuală ori instrumente financiare, iar Serviciul Vamal a comunicat lipsa bunurilor în antrepozitele vamale și a activității de import-export. Aceste informații nu relevă existența unor bunuri din categoriile verificate a căror valorificare să asigure mijloacele necesare executării obligațiilor de plată.

31. Astfel, informațiile respective se coroborează cu situațiile financiare ale debitorului pentru perioada 01 ianuarie 2023–31 decembrie 2023, anexate raportului suplimentar. Potrivit bilanțului prescurtat, la sfârșitul perioadei de gestiune, valoarea totală a activelor constituia 4 863 lei, fiind formată din creanțe curente și alte active circulante în sumă de 95 lei, precum și numerar și documente bănești în sumă de 4 768 lei. Nu au fost raportate active imobilizate sau

stocuri. În același timp, datoriile totale declarate constituiau 19 315 412 lei, dintre care 19 315 100 lei erau înregistrate, la acea dată, ca datorii pe termen lung, iar 312 lei — ca datorii curente.

32. Totodată, capitalul propriu al societății era negativ, în cuantum de −19 310 549 lei, în condițiile unor pierderi acumulate de 19 315 949 lei și ale unui capital social de 5 400 lei. Situația de profit și pierdere nu reflecta venituri din vânzări, iar cheltuielile administrative de 2 125 lei au determinat înregistrarea unei pierderi nete în același cuantum. Deși aceste date se referă la exercițiul financiar 2023, ele prezintă relevanță în coroborare cu informațiile obținute ulterior privind lipsa activității economice, a rulajelor bancare și a disponibilităților bănești.

33. Prin raportul suplimentar depus la 10 septembrie 2026, administratorul provizoriu a menținut concluzia privind incapacitatea de plată a debitorului. Acesta a notat că, de la instituirea perioadei de observație, debitorul nu a solicitat autorizarea plăților necesare desfășurării activității curente și a apreciat că societatea nu realizează venituri care să permită redresarea situației financiare și achitarea obligațiilor față de creditori. Lipsa unor asemenea solicitări nu este, prin ea însăși, determinantă, însă se coroborează cu celelalte date privind absența activității economice și insuficiența mijloacelor bănești.

34. Apreciind în ansamblu aceste probe, instanța reține că neexecutarea obligației de restituire a împrumutului nu constituie doar o întârziere în executarea unei obligații contractuale. Menținerea neplății după scadență, pentru o perioadă mai mare de 60 de zile, este însoțită de lipsa disponibilităților bancare, absența veniturilor din activitatea economică și lipsa bunurilor din categoriile verificate. Aceste împrejurări demonstrează insuficiența resurselor bănești necesare executării obligațiilor pecuniare scadente.

35. În consecință, instanța constată că S.R.L. „GHENETA” se află în incapacitate de plată, fiind întrunit temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate prevăzut de art. 10 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Concluzia rezultă din coroborarea neexecutării obligației pecuniare cu datele concrete privind situația financiară și patrimonială a debitorului, care indică imposibilitatea achitării obligațiilor scadente din resursele disponibile.

36. Drept consecință, evaluând în ansamblu situația economică a debitorului prin prisma raportului prezentat de administratorul provizoriu și a materialelor probatorii administrate, instanța de insolvabilitate apreciază că, cererea introductivă înaintată de S.R.L. „EUROSTIL CONSTRUCT” este întemeiată și consideră necesară constatarea insolvabilității S.R.L. „GHENETA”.

37. Conform art. 34 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive. Hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate devine executorie în momentul pronunţării. Dispozitivul hotărîrii se înmînează administratorului desemnat imediat. Prin hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiecţiile debitorului şi/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvabilităţii şi instituie, după caz, comitetul creditorilor.

38. Conform art. 134 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iulie 2012, procedura simplificată a falimentului prevăzută în prezenta lege se aplică debitorilor aflaţi în stare de insolvabilitate care se încadrează în una din următoarele categorii: persoane juridice care nu deţin niciun bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sînt insuficiente pentru a acoperi

cheltuielile procesului şi niciun creditor sau terţ nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare.

39. Conform art. 134 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă debitorul se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la alin.(1), instanţa de insolvabilitate, odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, poate să dispună iniţierea procedurii simplificate a falimentului şi dizolvarea debitorului. Prin hotărîrea de iniţiere a procedurii simplificate a falimentului, instanța de insolvabilitate va dispune și aplicarea măsurilor/întreprinderea acțiunilor enumerate în art. 134 alin. (2), (3) din Lege.

40. La caz, reieșind din concluziile privind aflarea societății debitoare în incapacitate de plată coroborate la tabloul patrimonial stabilit în baza înscrisurilor prezentate, instanța apreciază ca fiind justificată aplicarea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea S.R.L. „GHENETA”.

41. Concomitent, instanța îl va desemna pe administratorul autorizat Lașcu Ion, deținător al autorizației nr. 151 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției, în calitate de lichidator al S.R.L. „GHENETA”, având în vedere faptul că candidatura acesteia a fost propusă de creditor la depunerea cererii introductive, punând în sarcina ultimului executarea obligațiilor prevăzute de lege.

42. Conform art. 9, art. 21, art. 30, art. 63, art. 134 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iulie 2012; art. 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se constată insolvabilitatea societății cu răspundere limitată „GHENETA”.

Se dispune inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea societății cu răspundere limitată „GHENETA c/f 1003600152994, cu sediul în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Cartușa 60, MD-2003.

Se ridică dreptul lui Lungu Veaceslav de a administra societatea cu răspundere limitată „GHENETA”, în procedura falimentului simplificat.

Se obligă Lungu Veaceslav să execute sarcinile prevăzute de art. 134 alin. (2) lit. d) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iulie 2012.

Se desemnează în calitate de lichidator al societății cu răspundere limitată „GHENETA”, în procedura simplificată a falimentului administratorul autorizat Lașcu Ion, deținător al autorizației nr. 151 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Se obligă lichidatorul Lașcu Ion:

- să notifice creditorii societății cu răspundere limitată „GHENETA”, în procedura falimentului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, până la 27 noiembrie 2026;

- să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;

- să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de 18 decembrie 2026, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse și un raport amănunțit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

Se stabilește ședința de validare a creanțelor pentru data de 18 ianuarie 2026, ora 09:30 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central), situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Nicolai Zelinski, 13, sala de ședințe nr. 20.

Se obligă lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iulie 2012 și să prezinte în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare.

Hotărârea este definitivă și poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Arhip Alexandru**