Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (Judecător Bolocan Elena)
Dosarul nr. 3a-1471/24
2-24047764-02-3a-04122024

D E C I Z I E

08 aprilie 2025 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Dașchevici Grigore
Grefier Vascan Diana

examinând în ședință publică, cererea de apel depusă de Duca Alexandra împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 29 iulie 2024, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Duca Alexandra împotriva A.P.L.P. Nr. 51/336 Coop în procedura falimentului, privind accesul la informațiile de interes public,

A C O N S T A T A T :

Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății:

La 30 aprilie 2024, Duca Alexandra a depus acțiune în contencios administrativ împotriva A.P.L.P. Nr. 51/336 Coop în procedura falimentului, solicitând:

1) să se constate încălcarea de către A.P.L.P. Nr. 51/336 Coop (în procedura falimentului) a dreptului reclamantului de acces la informația solicitată prin cererea din 4 aprilie 2024;

2) să fie obligată A.P.L.P. Nr. 51/336 Coop (în procedura falimentului) să furnizeze reclamantului informația solicitată prin cererea de acces la informație din 4 aprilie 2024, referitoare la distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament din scara în care este situat *****de pe *****, s. *****, mun. Chișinău, conform datelor contorului pentru fiecare lună, ce determină cuantumul lunar, pentru perioada 01.06.2015–31.03.2023.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 4 aprilie 2024, a depus, în adresa pârâtului A.P.L.P. Nr. 51/336 Coop, o cerere transmisă prin aviz recomandat DS8000730495AR, întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public. Prin această cerere, s-a solicitat eliberarea informației detaliate referitoare la distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament din scara unde este situat *****, *****, s. *****, mun. Chișinău, în baza

datelor contorului pentru fiecare lună, respectiv cuantumul lunar pentru perioada 01.06.2015–31.03.2023.

Reclamantul a susținut că în conformitate cu legislația în vigoare, pârâtul avea obligația legală de a furniza informația solicitată în termenul prevăzut de lege. Cu toate acestea, A.P.L.P. Nr. 51/336 Coop nu a prezentat informația cerută, iar ulterior, la 15.04.2024, a comunicat un răspuns evaziv și neîntemeiat, înregistrat sub nr. 05 din 11.04.2024, care nu corespunde exigențelor legale de motivare și de furnizare a informațiilor de interes public.

Mai mult, reclamantul a menționat că din răspunsurile furnizate de alte entități competente în materie de distribuire a energiei termice – respectiv, S.R.L. „Info Bon" (nr. 439 din 26.07.2018) și S.A. „Termoelectrica" (nr. 79/1810 din 27.09.2018) – rezultă în mod expres că numai A.P.L.P. Nr. 51/336 Coop deține informația solicitată, aceasta vizând elemente precum tariful aplicat, volumul consumat, indicii contorului, suprafața apartamentelor, numărul de apartamente, eventualele reduceri ale plăților etc.

Reclamantul a invocat că prin refuzul de a elibera informația solicitată, pârâtul încalcă dreptul reclamantului de acces la informațiile de interes public, drept garantat atât de legislația națională, cât și de principiile consacrate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind transparența și accesul la date de interes public.

În materie de drept, Duca Alexandra și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 25 din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, art. 189, 206 alin. (1) lit. b), 211 și 212 din Codul administrativ și art. 166-167 din Codul de procedură civilă.

Poziția pârâtului expusă în instanța de fond:

La 1 iulie 2024, A.P.L.P. Nr. 51/336 Coop (în procedura falimentului) a depus referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată de Duca Alexandra și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 15-19).

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 29 iulie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Duca Alexandra împotriva A.P.L.P. Nr. 51/336 Coop în procedura falimentului, privind accesul la informațiile de interes public.

Calea de atac exercitată:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 26 august 2024, Duca Alexandra a declarat apel, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 29 iulie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă acțiunea integral.

La 16 decembrie 2024, Duca Alexandra a depus motivarea apelului.

În motivarea cererii de apel, partea apelantă a indicat că, în speță, se constată că pârâtul A.P.L.P. Nr. 51/336 Coop nu poate fi calificat drept autoritate publică în

sensul art. 7 din Codul administrativ, iar activitatea desfășurată de acesta nu reprezintă activitate administrativă, cu atât mai mult exercitată în regim de putere publică, conform art. 5 din Codul administrativ. Prin natura sa, activitatea pârâtului are caracter privat. În consecință, obiectul prezentei cauze și competența materială, sub aspect procesual, revin completului specializat în materia civilă, și nu celui de contencios administrativ.

Partea apelantă a menționat că, potrivit răspunsului S.R.L. „Info Bon" nr. 439 din 26.07.2018 și răspunsului S.A. „Termoelectrica" nr. 79/1810 din 27.09.2018, numai APLP 51/336 Coop deține informația privind distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament din scara unde este situat *****de pe *****, s. *****, mun. Chișinău, conform datelor contorului pentru fiecare lună, care determină cuantumul lunar (tariful, volumul consumat, indicii contorului, suprafața, numărul apartamentelor, reducerile aplicate etc.).

Partea apelantă a susținut că, prin refuzul de a elibera informația solicitată, A.P.L.P. Nr. 51/336 Coop a adus atingere drepturilor sale garantate de lege, privitoare la accesul la informațiile de interes public. Totodată, concluziile instanței de judecată reținute în hotărârea atacată se află în vădită contradicție cu circumstanțele de fapt ale cauzei, ceea ce a condus la aplicarea eronată a normelor de drept material și la încălcarea dispozițiilor de drept procedural incidente.

Partea apelantă a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 29 iulie 2024, i-a fost încălcat dreptul fundamental de acces la justiție, drept garantat atât de legislația Republicii Moldova, cât și de art. 6 CEDO. Hotărârea atacată este ilegală, fiind pronunțată cu încălcarea gravă a dispozițiilor Codului administrativ, fapt care atrage nulitatea acesteia.

În materie de drept, Duca Alexandra și-a întemeiat cererea de apel în baza prevederilor art. 231 și 240 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ.

Admisibilitatea apelului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 4 decembrie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, „*instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului*".

Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, „*apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel*".

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost pronunțat public la data de 29 iulie 2024, iar cererea de apel a

fost depusă la 26 august 2024. Prin urmare, Completul judiciar constată că apelul a fost depus în termenul legal.

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, „*motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată*”.

În speță, hotărârea motivată a fost notificată părții apelante la 18 noiembrie 2024, iar motivarea apelului a fost depusă la 16 decembrie 2024, adică în a 28-a zi de la data notificării. În consecință, instanța de apel constată că termenul legal prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ a fost respectat.

Potrivit art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, „*cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit*”.

Completul judiciar reține că cererea de apel și motivarea cererii de apel au fost depuse de către Duca Alexandra personal.

Totodată, se constată că apelantul a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 232, 233, 236 și 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel, motiv pentru care se purcede la examinarea apelului în fond.

Argumentele părților în cadrul judecării apelului:

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, părțile nu s-au prezentat, deși citarea acestora a fost realizată cu respectarea dispozițiilor legale. Astfel, în temeiul art. 239 alin. (2) din Codul administrativ, Completul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces, reținând că aceștia au fost înștiințați în mod corespunzător cu privire la data, ora și locul ședinței de judecată.

Aprecierea instanței de apel:

Studiind materialele dosarului prin prisma pertinenței și admisibilității acestora, în raport cu normele procesuale aplicabile și cu situația de fapt reținută în legătură cu cererea de apel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul este admisibil pentru examinare, dar neîntemeiat, motiv pentru care se impune respingerea cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, „*examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul*”.

Conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, „*(6) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu*

apel, care se examinează în condițiile prezentului articol. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare".

Potrivit art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces*".

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară (*HirroBalani v. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanţă a ţinut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare, asigurându-se că toate aspectele relevante au fost analizate cu rigurozitate.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la 4 aprilie 2024, Duca Alexandra a înaintat către A.P.L.P. Nr. 51/336 Coop (în procedura falimentului) o cerere întemeiată pe prevederile Legii nr. 148 din 9 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, solicitând eliberarea informațiilor referitoare la distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament din scara în care este situat *****, *****, s. *****, mun. Chișinău, în baza datelor contorului pentru fiecare lună, care determină cuantumul lunar, pentru perioada 1 iunie 2015 - 31 martie 2023 (f.d. 6).

Prin răspunsul nr. 05 din 11 aprilie 2024, A.P.L.P. nr. 51/336 Coop (în procedura falimentului) a informat solicitantul Duca Alexandra că, în ceea ce privește datele referitoare la distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament din scara în care este situat *****, *****, s. *****, mun. Chișinău, competențele A.P.L.P. Nr. 51/336 Coop sunt limitate. S-a precizat că, potrivit dispozițiilor legale incidente, modalitatea de calcul a facturii de energie termică, repartizarea volumului de energie pe apartamente, facturarea consumului pentru blocurile locative și citirea lunară a echipamentului de măsurare instalat la branșamentul blocului nu intră în atribuțiile A.P.L.P. Nr. 51/336 Coop. Totodată, reclamantul a fost informat că, pentru asigurarea transparenței procesului de repartizare a consumului de energie termică înregistrat la nivelul blocului/clădirii, factura de plată conține în mod obligatoriu elementele de calcul utilizate pentru repartizarea consumurilor, precum și costul energiei termice aferente unui metru pătrat de suprafață a apartamentului. În încheiere, A.P.L.P. Nr. 51/336 Coop i-a recomandat solicitantului să se adreseze direct furnizorului de energie termică, S.A. „Termoelectrica" Chișinău, pentru a obține informații detaliate (f.d. 7).

Nefiind de acord cu răspunsul primit, la 30 aprilie 2024, Duca Alexandra s-a adresat instanței de judecată cu prezenta acțiune în contencios administrativ.

Prima instanță, fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeiniciei acţiunii şi a respins-o integral.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art. 225 din Codul administrativ, art. 239 - 241 din Codul de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or, instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, „*instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*".

În conformitate cu art. 3 din Codul administrativ, „*legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept*".

Articolul 5 din Codul administrativ, prevede că „*activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de*

autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea".

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, „*dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod*".

Conform art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, „*(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare)*".

Completul judiciar menționează că, acțiunea în realizare este forma procesuală specifică prin care se pot valorifica drepturile legate de actele reale, astfel cum acestea sunt reglementate de art. 14 din Codul administrativ. Conform acestui articol, „*(1) Actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. (2) Sunt acte reale, în special,* ***informaţiile****, avertizările sau recomandările autorităţilor publice şi acţiunile întreprinse de acestea*".

Astfel, întrucât informațiile furnizate de A.P.L.P. Nr. 51/336 Coop (în procedura falimentului), se încadrează în categoria actelor reale, iar acțiunea reclamantului vizează tocmai obligarea pârâtului la acțiunea de furnizare a unei asemenea informații, acțiunea exercitată este, în mod evident, o acțiune în realizare. Aceasta este prevăzută expres de art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ și are ca finalitate obligarea A.P.L.P. Nr. 51/336 Coop (în procedura falimentului) la o anumită conduită pozitivă (în speță, transmiterea unor informații solicitate prin cererea de acces la informație).

Prin urmare, din punct de vedere a felului acțiunii în contencios administrativ, reieșind din cerințele formulate, Completul de judecată apreciază că acțiunea înaintată de reclamantul Duca Alexandra reprezintă o acțiune în realizare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. c), coroborate cu art. 224 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ.

Potrivit art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, „*cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ*".

În acord cu prevederile art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, „*acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel*".

Astfel, ținând cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or, obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

În acest context, Completul judiciar apreciază că susținerile părții apelante privind pretinsa încălcare a competenței jurisdicționale materiale sunt nefondate.

Conform art. 5 din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, „*Furnizorii de informaţii sunt: a) autorităţile publice; b) instituţiile publice; c) întreprinderile de stat şi întreprinderile municipale; d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informaţii prevăzuţi la lit. a)–c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)–(7) din Codul civil nr. 1107/2002; e)* ***persoanele juridice de drept privat*** *care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare; f) întreprinderile energetice care desfăşoară activităţi în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice; g) asociaţiile profesionale şi organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiţiei; h) partidele politice*”.

Potrivit art. 25 alin. (1) și (2) din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, „*(1) Orice persoană care revendică dreptul de acces la informaţiile de interes public poate contesta în instanţa de judecată orice acţiune sau inacţiune a furnizorilor de informaţii prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi. (2) Contestarea acţiunilor sau inacţiunilor furnizorilor de informaţii se realizează prin depunerea unei acţiuni în contencios administrativ, care se înaintează şi se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepţiile şi completările stabilite de prezenta lege.* ***În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice***”.

Această dispoziție derogatorie are caracter special și prevalează asupra reglementărilor generale din Codul administrativ invocate de partea apelantă. Astfel, indiferent de natura juridică a APLP 51/336 Coop (privată), în litigiile privind accesul la informațiile de interes public aceasta este asimilată unei autorități publice și intră sub incidența jurisdicției de contencios administrativ.

În speță, A.P.L.P. nr. 51/336 Coop, în procedura falimentului, intră sub incidența art. 5 lit. e) din Legea nr. 148/2023, întrucât gestionează servicii de gospodărie comunală. Respectiv, în virtutea art. 25 alin. (2) din aceeași Lege, aceasta este asimilată unei autorități publice în ceea ce privește procedura contenciosului administrativ.

Prin urmare, instanța de fond a fost corect sesizată cu acțiune în contencios administrativ, iar acțiunea formulată de Duca Alexandra a respectat atât competența materială, cât și competența teritorială stabilită de lege.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, „*persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei*”.

În conformitate cu art. 17 din Codul administrativ, „*drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*”.

În accepţiunea art. 39 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente*”.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere*”.

Completul de judecată conchide că, prin acțiunea depusă, reclamantul Duca Alexandra a revendicat apărarea, pe calea controlului judecătoresc, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, și anume dreptul său de a avea acces la informația de interes public. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim, în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ, este întrunită.

În conformitate cu reglementările art. 208 alin. (4) din Codul administrartiv, „*o acţiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni*”.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, urmează că, la caz până la înaintarea acţiunii în realizare, partea reclamantă a respectat prevederile art. 208 alin. (4) din Codul administrativ.

În acelaşi timp, art. 209 alin. (3) din Codul administrativ, stipulează că, „*(3) Pentru acţiunea în realizare, acţiunea în constatare şi acţiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*”.

Conform art. 25 alin. (3) din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, „*(3) Acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art. 19, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului*”.

Prin răspunsul nr. 05 din 11 aprilie 2024, A.P.L.P. nr. 51/336 COOP (în procedura falimentului) a soluționat cererea privind accesul la informațiile de interes public. Totodată, acțiunea în contencios administrativ a fost depusă la data de 30 aprilie 2024. În consecință, instanța de apel constată că termenul legal prevăzut de art. 25 alin. (3) din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023 a fost respectat.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, reclamantul Duca

Alexandra este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a respectat procedura de adresare în instanța de judecată, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de judecată, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care considerente, instanța de fond corect a conchis asupra întrunirii condițiilor de admisibilitate a acțiunii.

Cu referire la fondul acțiunii.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. c) și f) din Codul administrativ, „*examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată;* ***f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e)***".

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, „*fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia*".

La acest capitol se reține și dispozițiile art. 22 alin. (1), coroborat cu art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, care stipulează că „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu, în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți*".

În continuare, Completul judiciar reține că, prin prezenta acțiune în contencios administrativ, reclamantul Duca Alexandra urmărește obligarea A.P.L.P. nr. 51/336 Coop (în procedura falimentului) să îi furnizeze informația solicitată prin cererea de acces la informație din data de 4 aprilie 2024, referitoare la distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament din scara în care este situat *****, *****, s. *****, mun. Chișinău, conform datelor contorului pentru fiecare lună, care determină cuantumul lunar, pentru perioada 01.06.2015 - 31.03.2023.

Cu raportare la speța în cauză, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru reține că, potrivit art. 4 din Legea privind accesul la informaţiile de interes public nr. 148 din 9 iunie 2023, „*În sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format)*".

Conform art. 6 din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023, „*Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informaţiile de interes public, în formele şi condiţiile prevăzute de lege. Furnizorii de informaţii sunt obligaţi să asigure accesul la informaţiile de interes public, în formele şi condiţiile prevăzute de lege*".

Potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023, „*(1) Orice persoană fizică sau juridică (în continuare – solicitant) are dreptul să solicite şi să obţină informaţii de interes public în condiţiile legii, prin înaintarea unei cereri de*

comunicare a informațiilor de interes public (în continuare – cerere). (2) Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii".

În conformitate cu art.19 din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023, „*(1) Informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii. (2) Termenul stabilit la alin. (1) poate fi prelungit cu cel mult 7 zile în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informații, care necesită timp suplimentar pentru prelucrare. Prelungirea are efect doar dacă solicitantul este informat despre aceasta în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) și cu indicarea motivelor prelungirii. (3) În cazul conexării cererilor conform art.18, termenul de examinare și soluționare curge de la data înregistrării primei cereri înaintate de către solicitant. (4) Cererile adresate verbal se soluționează imediat, în ziua înaintării, dacă informațiile solicitate sunt disponibile pentru a fi comunicate imediat. În cazul în care informațiile solicitate nu sunt disponibile pentru a fi comunicate imediat sau acestea sunt cu accesibilitate limitată, solicitantul este îndrumat să înainteze o cerere în formă electronică sau în scris, care va fi examinată și soluționată în termenele prevăzute la alin. (1)–(3)*".

Potrivit art. 20 din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023, „*(1) Informaţiile de interes public sunt comunicate solicitantului în modalitatea indicată în cerere, cu excepţiile prevăzute la alin.(3), după cum urmează: a) furnizarea informaţiei în formă electronică; b) expedierea informaţiei prin poştă, pe suport de hârtie; c) eliberarea informaţiei la sediul furnizorului de informaţii; d) examinarea informaţiei în original, la sediul furnizorului de informaţii; e) expunerea informaţiei în formă verbală, în cazul cererilor adresate verbal.*

(2) Furnizarea informaţiei în formă electronică presupune furnizarea, prin intermediul poştei electronice, a documentelor electronice, a înscrisurilor în format electronic, a copiilor scanate în format electronic de pe documentele pe suport de hârtie, după caz, precum şi a informaţiilor exprimate în orice formate digitale care pot fi transmise prin intermediul poştei electronice (text, imagine, audio, video etc.).

(3) Informaţiile de interes public pot fi comunicate într-o altă modalitate decât cea indicată în cerere în cazul în care: a) informaţiile sunt disponibile în internet şi pot fi comunicate solicitantului printr-o referinţă la pagina web relevantă; b) furnizorul de informaţii nu dispune de capacităţi tehnice pentru convertirea informaţiilor în forma solicitată; c) convertirea informaţiilor în forma solicitată implică un volum excesiv de lucru, care ar afecta funcţionalitatea obişnuită a furnizorului de informaţii; d) comunicarea informaţiilor în forma solicitată nu este posibilă din cauza unor restricţii legale sau din cauza unor prevederi normative care stabilesc o altă modalitate de comunicare a informaţiilor solicitate.

(4) În cazurile prevăzute la alin.(3), solicitantul este informat despre motivul comunicării informaţiilor într-o altă modalitate decât cea indicată în cerere.

(5) În cazul în care solicitantul nu a indicat în cerere modalitatea preferată de comunicare a informaţiilor, acestea sunt comunicate în cea mai rapidă modalitate posibilă".

Conform art. 23 alin. (1) și (2) din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023, „*Cererea se respinge, integral sau parţial, în cazul în care:* ***a) furnizorul de informaţii nu deţine informaţia solicitată, nu cunoaşte dacă aceasta se află în posesia unui alt furnizor de informaţii şi nu există circumstanţe pentru readresare;*** *b) în privinţa informaţiei solicitate furnizorul de informaţii a oferit deja un răspuns. În acest caz se face referire la numărul şi data răspunsului oferit anterior. Respingerea integrală sau parţială a cererii este motivată în scris şi comunicată solicitantului în termenul prevăzut la art. 19*".

Potrivit art. 28 din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023, „*Faptele ce constituie încălcări ale legislaţiei privind accesul la informaţiile de interes public, pasibile de sancţiune pecuniară. Constituie încălcări ale legislaţiei privind accesul la informaţiile de interes public, pasibile de sancţiune pecuniară, următoarele fapte: a) nepublicarea informaţiilor de interes public prevăzute la art.10; b) comunicarea incompletă a informaţiilor de interes public; c) solicitarea unor plăţi ilegale pentru comunicarea informaţiilor de interes public; d) respingerea sau readresarea neîntemeiată a cererii; e) refuzul neîntemeiat de a comunica informaţiile de interes public*".

Conform art. 29 din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023, „*(1) Pentru încălcările prevăzute la art. 28, instanţa de judecată aplică furnizorului de informaţii o sancţiune pecuniară sub formă de amendă. (2) Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională constituie 50 de lei. (3) La aplicarea amenzii se ţine cont de: a) gravitatea şi durata încălcării constatate; b) consecinţele încălcării constatate pentru reclamant; c) alte circumstanţe relevante.(4) Instanţa de judecată aplică furnizorului de informaţii: a) pentru încălcarea prevăzută la art.28 lit.a) – amendă de la 5 la 60 de unităţi convenţionale; b) pentru încălcările prevăzute la art.28 lit.b)–d) – amendă de la 10 la 100 de unităţi convenţionale; c) pentru încălcarea prevăzută la art.28 lit.e) – amendă de la 20 la 200 de unităţi convenţionale. (5) Amenda se încasează din contul furnizorului de informaţii şi se virează în bugetul de stat. (6) Amenda se execută potrivit prevederilor Codului administrativ*".

Din materialele cauzei rezultă că, la 4 aprilie 2024, Duca Alexandra a înaintat către A.P.L.P. Nr. 51/336 Coop (în procedura falimentului) o cerere privind eliberarea informațiilor referitoare la distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament din scara în care este situat *****, *****, s. *****, mun. Chișinău, în baza datelor contorului pentru fiecare lună, care determină cuantumul lunar, pentru perioada 1 iunie 2015 - 31 martie 2023 (f.d. 6).

La caz, se constată că, A.P.L.P. Nr. 51/336 Coop (în procedura falimentului) a informat-o pe Duca Alexandra că, potrivit dispozițiilor legale aplicabile, modalitatea

de calcul a facturii de energie termică, repartizarea volumului de energie termică pe apartamente, facturarea consumului de energie termică pentru blocurile locative și citirea lunară a cantității de energie termică înregistrată de echipamentul de măsurare de la branșamentul blocului locativ nu intră în atribuțiile A.P.L.P. Nr. 51/336 Coop. Totodată, Duca Alexandra a fost informată că, în scopul asigurării transparenței procesului de repartizare a consumului de energie termică înregistrat de echipamentul instalat la nivel de bloc locativ/clădire, factura de plată conține în mod obligatoriu informații privind elementele de calcul utilizate la repartizarea consumurilor de energie pentru locul de consum facturat, precum și costul energiei termice necesare pentru 1 m^2 de suprafață a apartamentului facturat. În același context, pentru informații mai detaliate, i s-a explicat și recomandat doamnei Duca Alexandra să contacteze furnizorul de energie termică S.A. „Termoelectrica" Chișinău.

În același timp, Completul judiciar notează că între A.P.L.P. nr. 51/336 Coop și „Termocom" S.A. a fost încheiat Contractul de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 5609 din 1 aprilie 2008. Ulterior, în data de 28 decembrie 2021, A.P.L.P. nr. 51/336 Coop (în procedura falimentului) a încheiat cu „Info Bon" S.R.L. Contractul de prestare a serviciilor de intermediar la decontări nr. 585.

La momentul încheierii acestor contracte, A.P.L.P. nr. 51/336 Coop a transmis agenților economici contractanți informația primară necesară, iar pe parcurs, în situația în care intervin modificări referitoare la conturile personale ale consumatorilor (privind proprietarul, suprafața imobilului, debranșarea etc.), aceste date sunt comunicate de către proprietari/locatari ori sunt constatate direct de către A.P.L.P. nr. 51/336 Coop și ulterior aduse la cunoștința intermediarului – „Info Bon" S.R.L. Factura lunară pe numele A.P.L.P. nr. 51/336 Coop, care include consumul total de energie termică (Gcal), este eliberată de către „Termoelectrica" S.A., iar ulterior, chitanțele individuale pentru fiecare apartament, ce reflectă inclusiv consumul lunar de energie termică (Gcal), sunt emise de către „Info Bon" S.R.L.

Reieșind din cele menționate, Completul judiciar atestă că, A.P.L.P. Nr. 51/336 Coop (în procedura falimentului) nu deține informația privind distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament în parte și nici nu are, potrivit contractelor și cadrului legal aplicabil, atribuții de a o întocmi sau sistematiza. Informația privind consumul individual lunar pentru fiecare apartament se află în gestiunea furnizorului de energie termică („Termoelectrica" S.A.) și a intermediarului la decontări („Info Bon" S.R.L.).

După cum rezultă din prevederile art. 23 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 148/2023, primul motiv de respingere a cererii de acces la informație se referă la situația incapacității de a furniza informațiile solicitate din cauza faptului că furnizorul de informații nu le deține. În acest caz, respingerea poate fi combinată cu readresarea cererii către un alt furnizor de informații, în conformitate cu alin.(3) din articolul

menționat. Procedura de readresare a cererii trebuie aplicată numai în cazul în care furnizorul de informații știe că informațiile solicitate se află în posesia celuilalt organ.

În aceste condiții, prin raportare la dispozițiile art. 23 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 148/2023, Completul judiciar conchide că instanța de fond a reținut în mod corect că A.P.L.P. nr. 51/336 Coop (în procedura falimentului) nu poate fi ținută să furnizeze informații care nu se află în posesia sa. Or, obligația legală de furnizare a informațiilor de interes public nu poate fi interpretată ca impunând furnizorului de informații obligația de a crea, genera ori sistematiza date pe care nu le deține, întrucât aceasta ar echivala cu o extindere nepermisă a obligațiilor legale.

Astfel, întrucât nu s-a constatat existența unui refuz neîntemeiat al furnizorului de informații de a asigura accesul la informațiile de interes public, termenul de examinare a cererii de solicitare a informației a fost respectat, iar solicitantul a fost informat cu privire la modalitatea de furnizare a informației și la furnizorul care, reieșind din competențele sale funcționale și din natura activității desfășurate, poate deține informații detaliate referitoare la solicitarea apelantului Duca Alexandra, Completul judiciar conchide că prima instanță corect a reținut că în speță nu există temeiuri de fapt și de drept pentru a constata o îngrădire neîntemeiată a dreptului de acces la informațiile de interes public și nici o încălcare a termenelor legale de prezentare a informației.

În ceea ce privește argumentele invocate de partea apelantă, referitoare la răspunsul S.R.L. „Info Bon” nr. 439 din 26.07.2018 și la răspunsul S.A. „Termoelectrica” nr. 79/1810 din 27.09.2018 – înscrisuri care, în viziunea apelantului, ar demonstra că intimatul deține informațiile solicitate, Completul judiciar le respinge ca neîntemeiate.

În acest sens, se reține că, potrivit răspunsului S.R.L. „Info Bon” nr. 439 din 26.07.2018, „*Info Bon” S.R.L., în calitate de intermediar la decontări, în conformitate cu prevederile art. 2 și art. 25 alin. (6) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24.10.2002, asigură distribuirea pe apartamente a volumelor de servicii prestate, în strictă conformitate cu informația prezentată de gestionarul fondului locativ*”.

Totodată, conform răspunsului „Termoelectrica” S.A. nr. 79/1810dc din 27.09.2018, „*Info Bon” S.R.L., exercitând calitatea de intermediar la decontări, repartizează consumul de energie termică pentru fiecare apartament în parte, în baza următoarelor date: suprafața apartamentelor, numărul de locatari, numele și prenumele proprietarilor, procentul de calcul etc.*”

La caz, este evident că informația invocată de reclamant, respectiv datele privind distribuirea consumului de energie termică la nivel de apartament, nu este stocată și nici generată de către A.P.L.P. nr. 51/336 Coop. Aceasta deține doar elementele de bază puse la dispoziție prin Registrul bunurilor imobile (suprafața și titularul imobilului) și informațiile comunicate direct de proprietari/locatari, însă

procesul de calcul și repartizare a consumului termic revine exclusiv intermediarului la decontări („Info Bon” S.R.L.) și furnizorului („Termoelectrica” S.A.).

Prin urmare, Completul de judecată apreciază că susținerile apelantului referitoare la lipsa furnizării informației solicitate sunt neîntemeiate, întrucât A.P.L.P. Nr. 51/336 Coop în procedura falimentului, nu deţine informaţia solicitată. În consecință, nu se justifică obligarea pârâtului A.P.L.P. nr. 51/336 Coop (în procedura falimentului) să prezinte informația solicitată.

Completul de judecată conchide că, nu poate fi reținută o omisiune culpabilă sau o conduită pasibilă de sancțiune în sarcina A.P.L.P. Nr. 51/336 Coop în procedura falimentului. Lipsa materială a unei informații nu echivalează cu refuzul de furnizare a informației, atât timp cât furnizorul a informat clar petiționarul despre inexistența informației și temeiurile legale aplicabile.

Totodată, ținând cont de faptul că instanța de judecată nu a constatat încălcarea prevederilor Legii nr. 148 din 9 iunie 2023, în special a celor prevăzute la art. 28 din lege, având în vedere dispozițiile reținute anterior, instanța de apel apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de fond privind lipsa temeiului legal de a aplica furnizorului de informații sancțiune pecuniară sub formă de amendă.

În această ordine de idei, reiterând considerentele expuse anterior, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru, pornind de la constatările reținute și analizate mai sus și în temeiul prevederilor art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, concluzionează că instanța de fond în mod corect a respins, ca fiind neîntemeiată, acțiunea reclamantului Duca Alexandra împotriva A.P.L.P. Nr. 51/336 Coop în procedura falimentului, privind accesul la informațiile de interes public.

Analizând hotărârea judecătorească în contextul obligației instanței judecătorești de a-și motiva hotărârea, inclusiv analiza argumentelor principale ale reclamantului în acțiune, Completul de judecată observă că judecătorul instanței de fond a motivat hotărârea sa în lumina circumstanțelor cauzei și a înscrisurilor prezentate, iar prin interpretarea corectă a normelor materiale, just a ajuns la concluzia respingerii pretențiilor reclamantului Duca Alexandra.

Completul judiciar va respinge ca neîntemeiată și critica apelantului referitoare la aprecierea circumstanțelor cauzei de către instanța de fond. Este evident că instanța a exercitat un rol activ în clarificarea raportului dintre părți, manifestându-se în mod eficient în analiza apărărilor formulate de reclamant pe cale incidentă. Aceasta a realizat analiza în cadrul stabilit de reclamant și în limitele obiectului dedus judecății, asigurând astfel o evaluare corectă și echitabilă a situației juridice.

Nu în ultimul rând, Completul judiciar consideră necesar de a concretiza faptul că fiind o trăsătură esențială a apelului, efectul devolutiv constă în provocarea unei noi judecăți de fond, atât cu privire la problemele de fapt, cât și cu privire la cele de drept, în limitele stabilite prin cererea de apel, astfel circumstanțele și probele care

nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.

Cu toate acestea, instanța de apel ține să menționeze că, apelantul Duca Alexandra, utilizând calea de atac - apelul, nu au indicat care anume circumstanțe urmau a fi stabilite și nu au fost stabilite de către instanța de fond, precum și nu au indicat din care considerente hotărârea contestată este ilegală. Respectiv, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de apel.

În consecință, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de către Duca Alexandra, în cererea de apel sunt lipsite de substanță juridică obiectivă, fiind o reexpunere a cerințelor și poziției formulate în acțiunea de contencios administrativ, iar instanța de fond reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, astfel încât hotărârea emisă este legală şi întemeiată.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide asupra respingerii apelului declarat de Duca Alexandra și menținerii fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 29 iulie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a), alin. (3) din Codul administrativ, art. 389-390 din Codul de procedură civilă și art. 26 din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de Duca Alexandra.
Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 29 iulie 2024.
Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore