Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central, jud. Alexandru Ceban
Dosarul nr. 2ri-160/23
2-20135074-02-2ri-20032023

D E C I Z I E

02 mai 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența
Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecători Steliana Iorgov și Ion Secrieru

examinând recursul înaintat de SRL„Dromas-Cons" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 15 decembrie 2022, emise în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința SRL „DSK GROUP", prin care s-a restituit fără examinarea contestația SRL „Dromas-Cons" împotriva tabelului definitiv al creanțelor,

a c o n s t a t a t:

La data de 29 octombrie 2020, creditorul Biroul Vamal Sud a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate cu iniţierea procedurii simplificate a falimentului faţă de SRL „DSK GROUP".

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central nr. 2i-531/2020 din 02 noiembrie 2020, s-a instituit perioada de observaţie asupra SRL „DSK GROUP" şi dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului şi desemnat administratorul autorizat Verdeş Alexandru în funcţia de administrator provizoriu. Prin aceeaşi încheiere, administratorul provizoriu a fost obligat să prezinte Raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate faţă de debitor şi să verifice existenţa temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate a debitorului, mărimea şi componenţa masei debitoare, oportunitatea şi posibilităţile continuării activităţii economice.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 23 februarie 2021 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Biroul Vamal Sud privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „DSK GROUP" şi a fost iniţiată procedura simplificată a falimentului.

Prin aceeaşi hotărâre, a fost obligat lichidatorul să notifice creditorii SRL „DSK GROUP” despre înregistrarea cererilor de *****idare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, până la data de 01 aprilie 2021.

La data de 28 martie 2022, potenţialul creditor SC „Dromas Cons” SRL a depus cerere de *****idare a creanţelor şi repunere în termen. In motivare s-a indicat că conform clauzelor contractului de vânzare-cumpărare cu nr. 06/04-18 din 01.07.2018 încheiat între SC „DSK-GROUP” S.R.L. în calitate de Vânzător şi SC „Dromas Cons” S.R.L. în calitate de Cumpărător SC „Dromas Cons” S.R.L. a achitat preventiv în volum integral S.C. „DSK-GROUP„ S.R.L. costul producţiei prevăzute de condiţile contractului sus-menţionat cu obligaţia Vînzătorului de a preda Cumpărătorului producţia în volum integral. Ulterior S.R.L. „DSK-GROUP” nu şi- a onorat în volum deplin condiţiile sale contractuale şi a transmis parţial către SC „Dromas Cons” S.R.L. producţia prevăzută de condiţiile contractului sus-menţionat acumulând către SC „Dromas Cons” S.R.L. o datorie în mărime de 252 144,85 lei în calitate de cost a producţiei care parţial nu a fost transmisă către S.R.L. „Dromas Cons”, însă anterior a fost achitată de către S.C „Dromas Cons” S.R.L., precum şi o penalitate de întârziere în mărime de 32 350,18 lei (calculată până la data admiterii cererii privind intentarea procedurii de insol*****avbilitate) conform calculului după cum urmează: 252 144,85*0,01 % * 1283 zile - 32 350,18 lei. Astfel suma integrală a creanţei constituie mărimea de 284 495,03 lei. Potenţialul creditor indică că a efectuat nenumărate interpelări în adresa debitorului SRL „DSK - Group” referitor la achitarea datoriei, însă fără nici un succes.

Invocă că în temeiul alin. (4) art. 35 al Legii insolvabilităţii al RM, administratorul insolvabilităţii expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuţi pentru ca aceştia să înainteze creanţele sale faţă de debitorul insolvabil, însă ultimul nu a respectat procedura de notificare în scris a creditorului „Dromas Con” SRL în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Astfel, în lipsa unei înştiinţări legale de către administratoul insol*****abilităţii, creditorul SC„Dromas Cons” SRL nu a avut posibilitatea obiectivă de a depune cererea de *****idare a creanţelor sale până la data stabilită de instanţa de insolvabilitate. Deci, potenţialul creditor SRL „Dromas Cons” solicită repunerea în termen a cererii de admitere a creanţei în suma de 284 495,03 lei cu ulterioara ei *****idare şi includere în tabelul definitiv al creanţelor.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul central din 21 iunie 2022 s-a admis cererea de repunere în termen a cererii de *****idare a creanţei faţă de debitorul SRL „DSK GROUP” depuse de BC „Moldindconbank” şi SRL „Dromas-Cons”, s-a repus în termen cererea de *****idare a creanţei a BC „Moldindconbank” şi SRL „Dromas-Cons” faţă de debitorul SRL „DSK GROUP”, s-a stabilit şedinţa specială pentru examinarea cererii de *****idare a creanţei pentru data de 25 octombrie 2020 ora 10:00, în incinta Judecătoriei Chişinău

(sediul Central), str. N. Zelinski 13, sala de şedinţe nr. 15, pe cheltuiala creditorului întârziat, cu obligarea publicării anunţului în Monitorul Oficial al RM, s-a obligat lichidatorul SRL „DSK GROUP" să prezinte până la data de 01 septembrie 2020, tabelul definitiv al creanţelor pentru şedinţa specială de *****idare.

La data de 01 septembrie 2022 ora 18:38 prin intermediul poştei electronice a Judecătoriei Chişinău (sediul Central), înregistra în Direcţie de Evidenţa şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Chişinău (sediul Central) la data de 02 septembrie 2022 lichidatorul SRL „DSK GROUP" Verdeş Alexandru a prezentat tabel definitiv suplimentar al creanţelor faţa de patrimoniul debitorului pentru şedinţa specială din 25 octombrie 2022, incluzând creditorul SRL „Dromas Cons" la rangul V şi VI în rubrica „acceptată de lichidator" cu 0,00 lei.

La data de 24 octombrie 2022 ora 23:33 prin intermediul poştei electronice a Judecătoriei Chişinău (sediul Central), înregistra în Direcţie de Evidenţa şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Chişinău (sediul Central) la data de 25 octombrie 2022 creditorul SRL„Dromas Cons" a depus contestaţie împotriva tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „DSK Group", în partea neadmiterii spre *****idare a creanţei în mărime de 284 495,03 lei, cu solicitarea de repunere în termenul de depunere a contestaţiei.

În susţinerea poziţiei sale a indicat că între S.C.„Dromas-Cons" SRL şi „DSK- Group" SRL a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare din 01.07.2018. Dat fiind faptul că debitorul "DSK-Group" nu şi-a onorat obligaţiunea de a achita marfa cumpărată integral, creditorul SRL "Dromas-Cons" a depus cererea de chemare în judecată şi a cerut încasarea datoriei şi a penalităţii. Prin hotărârea Judecătoriei mun. Chişinău, sediul Centru, din 25 septembrie 2020 din contul "DSK-Group" SRL în beneficiul "Dromas-Cons" SRL au fost încasate 252.144,85 lei cu titlu de datorie, 52.895,14 lei cu titlu de dobânda de întârziere şi 9.151,19 lei cu titlu de penalitate. Indică că debitorul „DSK-Group" SRL până in prezent nu a achitat sumele încasate prin hotărârea judiciară din 25.09.2020.

De asemenea, invocă că prin hotărârea din 23.02.2022 Judecătoriei mun. Chişinău sediul Central s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul „Biroul Vamal Sud" privind intentarea procesului de insolvabilitate, s-a constatat insolvabilitatea debitorului „DSK-Group" S.R.L. Ulterior, prin încheierea din 21.06.2022 a fost admisă cererea de repunere în termen a cererii de *****idare a creanţei faţă de debitorul „DSK-Group" SRL depuse de BC „Moldindconbank" şi SRL „Dromas-Cons" şi s- a stabilit data şedinţei speciale pentru *****idarea creanţei 25.10.2022. Totodată, lichidatorul a fost obligat să prezintă tabelului definitiv al creanţelor în termen de pîna la 01 septembrie 2022.

Menţionează că a depus cererea de *****idare a creanţei şi a solicitat *****idarea creanţei în *****oare de 252 144, 85 lei şi a penalităţii de întârziere în *****oare de 32 350,18 lei cu ulterioara lor includere în tabelul definitiv al

creanţelor creditorilor. Creanţa depusă pentru *****idare rezultă din hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 25 septembrie 2020. Prin hotărârea data instanţa a admis acţiunea creditorului ”Dromas-Cons” SRL şi a încasat de la debitorul ”DSK-Group” datoria 252 144,85 lei şi penalitatea 9 151,19 lei. Hotărârea instanţei a devenit irevocabilă prin necontestare. La ziua de astăzi hotărârea nu a fost executată.

Contestatarul precizează că despre depunerea tabelului definitiv nu a fost notificat şi a avut acces la 24.10.2022. Din textul tabelului definitiv al creanţelor rezultă că creanţa creditorului SRL„Dromas- Cons” nu a fost admisă, fără a preciza motivele. Nu este clar motivul neincluderii în tabelul definitiv a creanţei care a fost confirmată de instanţa de judecată prin hotărîrea definitivă şi irevocabilă prin necontestare. Consideră că neadmiterea creanţei creditorului ”Dromas-Cons” SRL este neîntemeiată şi lichidatorul nemotivat nu a ţinut cont de temeiurile creanţei şi a înlăturat creanţa creditorului ”Dromas-Cons” SRL, creanţa justificată şi confirmată prin hotărârea judiciară. Dat fiind faptul că, reprezentantul creditorului nu a fost notificat despre depunerea tabelului definitiv. Mai mult juristul creditorului a fost demisionat din funcţie în iulie 2022, dar altul a fost angajat prin ordinul din 14.09.2022 şi a avut acces la tabelul definitiv la 24.10.2022, solicit repunerea contestaţiei în termen prevăzut de art. 143 al.6 din Legea insolvabilităţii.

La data de 14 decembrie 2022 ora 18:16 prin intermediul poştei electronice a Judecătoriei Chişinău sediul Central, înregistra în Direcţie de Evidenţa şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Chişinău sediul Central la data de 15 decembrie 2022 lichidatorul SRL „DSK GROUP” Verdeş Alexandru a prezentat referinţa pe marginea cererii de repunere în termen a contestaţiei înaintate de creditorul SRL „Dromas Cons” asupra tabelului lichidatorului. în motivarea acesteia indică că la data de 01.09.2022 lichidatorul a remis prin intermediul poştei electronice, iar la 02.09.2022 s-a înregistrat în cancelaria instanţei tabelul definitiv al creanţelor creditorilor faţă de patrimoniul debitorului pentru şedinţa specială din 25.10.2022. în tabel s-a inclus SC„DROMAS-CONS” SRL la rangul V şi la rangul VI, în rubrica „suma acceptată de lichidator” cu 0,00 lei, totodată B.C.„MOLDINDCONBANK” S.A. s-a inclus şi s-a acceptat în tabel, la rangul V cu suma solicitată. La baza neadmiterii spre *****idare a creanţelor solicitate de S.C.„DROMAS-CONS” S.R.L. aşa cum s-a explicat şi în şedinţa de judecată, sunt următoarele argumente: în baza actelor prezentate de potenţialul creditor şi anume a contractului nr. 06/04-18 din 01.07.2018 şi a facturilor fiscale eliberate în luna august, septembrie şi octombrie a anului 2018 se constată creanţa ca fiind tardivă dat fiind faptul că potrivit pct. 4.1 din contract SC „DSK GROUP” SRL avea obligaţia să achite în termen de 10 zile din momentul livrării mărfii, adică eliberării facturii fiscale, respectiv termenul general de 3 ani în interiorul căruia urma să-şi înainteze cerinţele a expirat încă în anul 2021.

La fel, indică că la data de 24.10.2022 semnată în baza ştampilei electronice la ora 23:20 şi înregistrată în cancelarie cu câteva ore înainte de şedinţă, SC „DROMAS- CONS" SRL a depus o contestaţie prin care se solicită repunerea în termen. Invocă prevederile art. 143 al Legii insolvabilităţii şi menţionăm faptul că lichidatorul a înaintat preventiv tabelul instanţei de insolvabilitate, iar SC„DROMAS-CONS" SRL a avut un termen suficient de a face cunoştinţă cu tabelul şi de a înainta contestaţia în termen, respectiv se constată cu certitudine faptul că contestaţia a fost depusă peste termenul de 3 zile indicat de Legea insolvabilităţii iar prevederi privind repunerea în termen a cererilor de contestaţie legislaţia nu indică or termenul de 3 zile stabilit de art. 134 a Legii insolvabilităţii este un termen de decădere.

În şedinţa de judecată, reprezentantul contestatarului SC „DROMAS-CONS" SRL, Vasilevici Lili a susţinut contestaţia asupra tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL„DSK Group", în partea neadmiterii spre *****idare a creanţei în mărime de 284 495,03 lei, cu solicitarea de repunere în termenul de depunere a contestaţiei.

Lichidatorul SRL „DSK Group"- Verdeş Alexandru în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, depunând la data de 15 decembrie prin intermediul poştei electronice a Direcţiei de Evidenţa şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Chişinău (sediul Central) cerere de petrecere a şedinţei din 15.12.2022 în lipsa acestuia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 15 decembrie 2022, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de SRL „Dromas-Cons" de repunere în termenul de depunere a contestaţiei. Se declară tardivă şi se restituie fără examinare contestaţia înaintată de SRL„Dromas-Cons" împotriva tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „DSK Group", în partea neadmiterii spre *****idare a creanţei în mărime de 284 495,03 lei.

La data de 20 decembrie 2022, SRL „Dromas-Cons" a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 15 decembrie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu repunerea în termen cu restituirea spre rejudecare, a contestației creditorului SRL „Dromas-Cons" asupra tabelului definitiv al creanțelor creditorului împotriva patrimoniului debitorului SRL „DSK Group".

În motivarea poziției sale depusă la data de 11 aprilie 2023 a relatat că, declararea contestaţiei „Dromas-Cons" SRL ca fiind tardivă este neîntemeiată şi nu corespunde prevederilor legale.

Susţine că lichidatorul Alexandru Verdeş nu a notificat creditorul „Dromas-Cons" SRL despre includerea creanţei cu 0,00 lei. Mai mult, lichidatorul Alexandru Verdeş nu a notificat creditorul „Dromas-Cons" SRL despre motivele includerii creanţei cu 0,00 lei.

Relevă că, în încheierea din 23.02.2021 instanţa de judecată stabilind termenul de prezentare a tabelului definitiv al creanţelor a menţionat: cu expedierea unei copii a respectivului tabel în adresa tuturor creditorilor care au depus cereri de *****idare a creanţei. Rezultă că, instanţa de judecată apreciază notificarea tabelului definitiv de către lichidatorul debitorului, ca procedura necesară şi obligatorie. În textul încheierii din 21.06.2022 o astfel de cerinţă lipseşte.

Considerî că acţiunile şi atitudinea instanţei faţă de necesitatea notificării creditorilor trebuie să fie consecvente şi menţinute uniform pe tot parcursul judecării cauzei de insolvabilitate şi în privinţa tuturor creditori.

Susţine că, referirea lichidatorului la termenul de 3 zile stabilit de art.143 al.6) din Legei insolvabilităţii, ca un motiv pentru respingerea contestaţiei împotriva tabelului definitiv este eronată. Legislatorul a prevăzut termenul de 3 zile de contestare a tabelului definitiv cu condiţia că, acest act şi conţinutul acestuia va fi notificat persoanei interesate, adică creditorului, în corespundere cu cerinţele art.6 al Legii insolvabilităţii şi art.l 11 al CPC.

Relevă că, lichidatorul Alexandru Verdeş nu a notificat creditorului ”Dromas-Cons”SRL tabelul definitiv şi nu a notificat motivele respingerii cerinţei de *****idarea creanţei. În cazul dat, referirea la termenul de 3 zile este neîntemeiată şi încalcă dreptul creditorului a contesta actul, tabelul definitiv, defavorabil.

Solicită, admiterea recursului cu casarea încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Central din 15 decembrie 2022 cu pronunţare a unei încheieri noi, după cum urmează: a admite cererea şi a repune contestaţia în termenul legal de contestare a tabelului definitiv și a admite contestaţia cu *****idarea creanţei în *****oare de 252.144,85 lei - datoria debitorului, şi a penalităţii de întîrziere în *****oare de 32 350,18 lei, cu includerea acestora în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor.

Copia recursului a fost expediată în adresa intimatului, cu propunerea de a depune referință, însă până la data examinării cererii de recurs, intimatul nu și-a exercitat acest drept.

Potrivit art. 8 al Legii insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării/pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. Iar încheierea de respingere a excepției de tardivitate poate fi atacată cu recurs odată cu fondul.

Colegiul constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central a fost emisă la 15 decembrie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 20 decembrie 2022. Prin urmare, recursul a fost înaintat în termen.

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră că, recursul declarate de ,,Dromas-Cons” SRL urmează a fi respins, cu

menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 15 decembrie 2022 , din motivele ce succed.

Astfel, conform art. 426 alin. (2) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 76 din Legea insolvabilității, înaintarea creanțelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

Conform art. 140 alin. (1) –(2) al legii insolvabilității, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură

Articolul 144 alin. (1) (2) al Legii insolvabilității reglementează faptul că debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv.

Contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilității. Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Potrivit prevederilor art. 111, alin. (1) CPC, fetele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească**.** (2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor şi cert că se va

produce. In ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.(3) Termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiţionat începutul lui.

Potrivit prevederilor art. 143 alin. (6) al Legii insolvabilității, o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilității/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră *****idată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de *****idare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune *****idării creanţei.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 23 februarie 2021 s-a admis cererea introductivă înaintată de Biroul Vamal Sud privind iniţierea procesului de insolvabilitate faţă de faţă de SRL „DSK GROUP” şi a fost iniţiată procedura simplificată a falimentului şi desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii SRL „DSK GROUP” Verdeş Alexandru.

Prin aceeaşi hotărâre, a fost obligat lichidatorul să notifice creditorii SRL „DSK GROUP” despre înregistrarea cererilor de *****idare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, până la data de 01 aprilie 2021.

La data de 28 martie 2022, potenţialul creditor SC „Dromas Cons” SRL a depus cerere de *****idare a creanţelor şi repunere în termen.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul central din 21 iunie 2022 s-a admis cererea de repunere în termen a cererii de *****idare a creanţei faţă de debitorul SRL „DSK GROUP” depuse de BC „Moldindconbank” şi SRL „Dromas-Cons”, s-a repus în termen cererea de *****idare a creanţei a BC „Moldindconbank” şi SRL „Dromas-Cons” faţă de debitorul SRL „DSK GROUP”, s-a stabilit şedinţa specială pentru examinarea cererii de *****idare a creanţei pentru data de 25 octombrie 2022 ora 10:00, în incinta Judecătoriei Chişinău sediul Central, str. N. Zelinski 13, sala de şedinţe nr. 15, pe cheltuiala creditorului întârziat, cu obligarea publicării anunţului în Monitorul Oficial al RM, s-a obligat lichidatorul SRL „DSK GROUP” să prezinte până la data de 01 septembrie 2022, tabelul definitiv al creanţelor pentru şedinţa specială de *****idare.

La data de 01 septembrie 2022 ora 18:38 prin intermediul poştei electronice a Judecătoriei Chişinău sediul Central, înregistră în Direcţie de Evidenţa şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Chişinău sediul Central la data de 02 septembrie 2022 lichidatorul SRL „DSK GROUP” Verdeş Alexandru a prezentat tabel definitiv suplimentar al creanţelor faţa de patrimoniul debitorului pentru şedinţa specială din 25 octombrie 2022, incluzând creditorul SRL „Dromas Cons” la rangul V şi VI în rubrica „acceptată de lichidator” cu 0,00 lei.

La data de 24 octombrie 2022 ora 23:33 prin intermediul poştei electronice a Judecătoriei Chişinău sediul Central, înregistră în Direcţie de Evidenţa şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Chişinău sediul Central la data de 25 octombrie 2022 creditorul SRL „Dromas Cons" a depus contestaţie împotriva tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „DSK Group", în partea neadmiterii spre *****idare a creanţei în mărime de 284 495,03 lei, cu solicitarea de repunere în termenul de depunere a contestaţiei.

Colegiul civil atestă că, ședința specială de *****idare a creanței a fost fixată pentru data de 25 octombrie 2022, prin urmare, în temeiul art. 143 alin. (6) al Legii insolvabilității, contestația urma a fi depusă cu cel puțin 3 zile lucrătoare, pînă la 21 octombrie 2022.

Se reține că, contestaţia depusă de SRL„Dromas Cons" a fost înaintată la 24 octombrie 2022 ora 23:33 prin intermediu poştei electronice a Judecătoriei Chişinău sediul Central, înregistra la dat de 25 octombrie 2022, iar în temeiul art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilităţi, instanța de fond întemeiat a declarat-o tardivă şi a restituit-o fără a fi examinată.

Prin urmare, creditorul urmau să se conformeze reglementatorilor art. 143 alin. (6) al Legii insolvabilității or, legiuitorul nu a stabilit nici o excepție în privința termenului reglementat la art. 143 alin (6) al Legii insolvabilității.

În acest sens Colegiul remarcă că legiuitorul a prezumat stricta respectare de către participanții la procesul de insolvabilitate a prevederilor Legii insolvabilității. Astfel, în situația când tabelul definitiv a fost depus în instanță în termenul prevăzut, ședința de *****idare va avea loc în termenul prevăzut de instanța de insolvabilitate în hotărârea de intentare a insolvabilității, fapt de care să țină cont și SRL„Dromas Cons".

În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (l)-(3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz, Colegiul civil constată că, SRL„Dromas Cons" nu a invocat în cererea sa de repunere în termenul legal nici un motiv întemeiat care ar justifica omiterea termenului de îndeplinire actului de procedură, contrar prevederilor art. 116 din Codul de procedură civilă, motiv din care cererea sa privind repunerea în termen corect a fost respinsă ca neîntemeiată prin încheierea supusă recursului.

Conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilităţii expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuţi pentru ca aceştia să înainteze creanţele faţă de debitorul insolvabil.

Astfel, administratorul insolvabilităţii nu a expediat creditorului notificarea prin care acestuia i s-ar fi adus la cunoştinţă despre intentarea procesului de insolvabilitate, or, acesta nu a recepționat toată contabilitate de la debitor și SRL„Dromas Cons” nu era un creditor cunoscut, faţă de SRL „DSK Group” fiind emisă încheiere de repunere în termen a cererii de *****idare a creanțelor SRL„Dromas Cons” la data de 21.06.2022.

Astfel, SRL „Dromas Cons” a cunoscut despre faptul că administratorul insolvabilităţii a fost obligat să verifice creanţele, să întocmească şi să depună în instanţa de insolvabilitate tabelul definitiv al creanţelor SRL „DSK Group” până pe 01.09.2022 și a fost stabilită şedinţa specială pentru examinarea cererii de *****idare a creanței pentru data de 25 octombrie 2022.

Mai mult ca atît, având acces liber la tabelul creanţelor, prin prisma art. 143 alin. (5) din Legea insolvabilităţii, SRL „Dromas Cons” urma să facă cunoştinţă cu acesta şi în caz de dezacord cu tabelul, urma să depună contestaţie, cu cel puţin 3 zile lucrătoare până la şedinţa de *****idare a creanţei, conform art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilităţii, drept de care SRL „Dromas Cons” nu a făcut uz în interiorul termenului stabilit de Lege.

În ceea ce priveşte argumentele recurentului din recursul depus, acestea se referă la fondul contestaţiei or, acesta nu prezintă niciun motiv de ilegalitate a încheierii contestate, acesta reprezentând doar dezacordul recurentului cu soluţia adoptată de instanţa de fond.

În cazul dat, SRL „Dromas Cons” nu a avut nici un impediment în ce privește depunerea în termen în instanța de insolvabilitate a contestației. În astfel de împrejurări este evident că contestația a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut de art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilității.

Așadar, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

Din considerentele menționate supra, ținând cont de faptul că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, iar încheierea contestată este legală și întemeiată, Colegiul respinge recursul și menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SRL „Dromas Cons”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 15 decembrie 2022, emise în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința SRL „DSK GROUP”, prin care s-a restituit fără examinarea contestația SRL „Dromas-Cons” împotriva tabelului definitiv al creanțelor.

Decizia rămâne irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Steliana Iorgov

Ion Secrieru